

POSTANOWIENIE

6 kwietnia 2021 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych na posiedzeniu niejawnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Barbara Orechwa-Zawadzka (spr.)

po rozpoznaniu 6 kwietnia 2021 r.

w sprawie C. T.

przeciwko Dyrektorowi Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w W.

o wysokość potrąceń z policyjnej renty inwalidzkiej

po rozpoznaniu wniosku C. T. w przedmiocie ustanowienia pełnomocnika z urzędu oraz zażalenia C. T. na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 1 lutego 2021 r.

postanawia:

I. oddalić wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu;

II. odrzucić zażalenie.-

B. Z.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 1 lutego 2021 r. Sąd Apelacyjny w Białymstoku oddalił skargę C. T. na przewlekłość postępowania w sprawie prowadzonej przez Sąd Okręgowy w Szczecinie sygn.. akt VIU 1153/16. Doręczając odpis postanowienia Sąd pouczył, iż na postanowienie powyższe nie przysługuje zażalenie. Pomimo to skarżący w piśmie procesowym z dnia 3 marca 2021 r. zaskarżył postanowienie zażaleniem.

Na podstawie art. 383 § 1 w zw. z art. 397 § 3 kpc zażalenie jako nie dopuszczalne podlegało odrzuceniu.-

B. Z.

ZARZĄDZENIE

- doręczyć stronom z pouczeniem o możliwości złożenia wniosku uzasadnienie pkt I postanowienia w terminie 7 dni od otrzymania odpisu postanowienia

- od pkt II postanowienia zażalenie nie przysługuje.-

6 kwietnia 2021 r. B. Z.

-1-

Postanowieniem z dnia 6 kwietnia 2021 r. Sąd Apelacyjny w Białymstoku oddalił wniosek C. T. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu do sprawy ze skargi C. T. o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie sygn. akt VI U 1153/16 Sądu Okręgowego w Szczecinie, zakończonej prawomocnym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 1 lutego 2021 r. oddalającym skargę.

W piśmie procesowym złożonym 14 maja 2021 r. C. T. zawarł wniosek o uzasadnienie postanowienia z dnia 6 kwietnia 2021 r.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :

Zgodnie z art. 117 § 1 kpc strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub w części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. W myśl § 2 tego przepisu osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny.

Zgodnie z art. 117 § 5 zdanie 1 kpc Sąd uwzględnił wniosek, jeżeli udział adwokata lub radcy prawnego uzna za potrzebny.

Konieczną przesłanką ustanowienia przez sąd pełnomocnika z urzędu jest potrzeba jego udziału w sprawie. W orzecznictwie wskazuje się, że potrzeba taka zachodzi wówczas, gdy strona jest nieporadna, ma trudności z podejmowaniem czynności procesowych albo gdy sprawa jest skomplikowana pod względem faktycznym lub prawnym. Podkreśla się także, że przesłanką zastosowania art. 117 § 5 nie jest to, czy strona dysponuje wiedzą odpowiadającą wiedzy profesjonalnego pełnomocnika, ale ocena, czy ze względu na właściwości strony, charakter sprawy, która może być skomplikowana faktycznie lub prawnie, zachodzi potrzeba udziału adwokata lub radcy prawnego w sprawie. Przy ocenie tej przesłanki sąd bierze pod uwagę charakter sprawy, jej skomplikowanie zarówno pod względem faktycznym, jak i prawnym, możliwości strony, jej umiejętności jasnego i zrozumiałego formułowania swojego stanowiska oraz korzystania z pouczeń dokonywanych przez sąd lub przewodniczącego. Nie wystarczy samo przeświadczenie strony, że nie poradzi sobie z prowadzeniem procesu, jeśli podejmowane przez nią czynności wskazują, że jest w stanie przedstawić swoje stanowisko zarówno w pismach procesowych, jak i ustnie na rozprawie. Udział fachowego pełnomocnika z urzędu jest konieczny w przypadku, gdy strona swoim zachowaniem wykazuje nieznaną reguł postępowania lub nieporadność, prowadzącą do tego, że przy faktycznym lub prawnym skomplikowaniu sprawy nie jest w stanie wykorzystać prawnych możliwości prawidłowego jej prowadzenia.

W ocenie Sądu Apelacyjnego treść pism procesowych skarżącego wskazuje na to, iż jest on zorientowany w sposobie prowadzenia sprawy i potrafi w sposób zrozumiały przedstawić swoje stanowisko.

Ponadto sprawa o przewlekłość postępowania toczącego się przed Sądem Okręgowym w Szczecinie (sygn. akt VI U 1153/16) jest już prawomocnie zakończona, od postanowienia Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 1 lutego 2021 r. nie przysługują dalsze środki

-2-

zaskarżenia, o czym wnioskodawca został pouczony, a zatem udział fachowego pełnomocnika po stronie wnioskodawcy w prowadzeniu tej sprawy nie jest potrzebny.

Mając to wszystko na uwadze Sąd Apelacyjny na podstawie art. 117 § 5 kpc a contrario w związku z art. 391 § 1 kpc orzekł jak wyżej.

B. Z.

ZARZĄDZENIE

Odpis doręczyć C. T., z pouczeniem, iż w terminie 7 dni od otrzymania postanowienia z uzasadnieniem może złożyć zażalenie do innego składu Sądu Apelacyjnego w Białymstoku.