

POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku, w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący	SSA Alina Kamińska (spr.)
Sędziowie	SSA Nadzieja Surowiec SSA Leszek Kulik
Protokolant	Agnieszka Rezanow-Stöcker

bez udziału stron

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 maja 2013 r.

wniosku obrońcy **J. R.**

w przedmiocie wznowienia postępowania zakończonych prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Suwałkach w sprawie II K 663/02 i Sądu Okręgowego w Suwałkach w sprawie II Ka 116/05

na podstawie art. 540 § 1 pkt. 2b kpk a contrario

postanawia

- 1. oddalić wniosek obrońcy J. R. o wznowienie postępowania karnego w sprawie II K 663/02 Sądu Rejonowego w Suwałkach i II Ka 116/05 Sądu Okręgowego w Suwałkach**
- 2. kosztami postępowania w kwocie 20 zł obciążyć J. R.**

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego J. R., wskazując na przepis art. 540 § 1 pkt. 2b kpk, wystąpił z wnioskiem o wznowienie postępowania karnego w sprawie II K 663/02 Sądu Rejonowego w Suwałkach i II Ka 116/05 Sądu Okręgowego w Suwałkach. W uzasadnieniu wniosku jego autor wskazał, że Sąd Okręgowy w Suwałkach dysponował błędnymi informacjami z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącymi J. R. i wymierzając mu karę mylnie przyjął, że był on wcześniej karany. Tymczasem, jak dowodzi dołączona do wniosku „Informacja o pobytach i orzeczeniach” z dnia 18.04.2012r., skazany nie był uprzednio karany i ma pozytywną prognozę kryminologiczną, co sprawia, że wymierzona mu przez Sąd Okręgowy w Suwałkach kara 3 lat pozbawienia wolności nie jest adekwatna do wagi czynu, właściwości i warunków osobistych sprawcy, sposobu życia przez popełnieniem przestępstwa i zachowania się po jego popełnieniu.

Odpowiedź na wniosek obrońcy J. R. o wznowienie postępowania złożył prokurator. Wnosząc o jego oddalenie wskazał, że okoliczność, na którą powołuje się autor wniosku – błędne ustalenie wcześniejszej karalności skazanego – nie stanowi przesłanki wznowienia postępowania określonej w art. 540 § 1 pkt. 2b kpk, ani w żadnym innym przepisie

statuującym podstawy instytucji wznowienia. Co więcej, J. R. w dacie wyrokowania przez sądy obu instancji miał status osoby karanej, gdyż został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Suwałkach z dnia 15.01.2003r., który uprawomocnił się w dniu 09.05.2003r. Prokurator zwrócił ponadto uwagę, że przesłanką podwyższenia wymiaru kary przez Sąd Okręgowy był nie tylko fakt uprzedniej karalności J. R., ale przede wszystkim szereg innych okoliczności ujawnionych w toku postępowania karnego, wpływających na stopień społecznej szkodliwości czynów, jakich dopuścił się skazany.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Wniosek obrońcy skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Przepis art. 540§1 pkt 2b kpk, na który obrońca powołał się we wniosku, przewiduje wznowienie postępowania, jeżeli po wydaniu orzeczenia ujawnią się nowe fakty lub dowody nieznanne przedtem sądowi, wskazujące na to, że skazanego za przestępstwo zagrożone karą surowszą albo nie uwzględniono okoliczności zobowiązujących do nadzwyczajnego złagodzenia kary albo też błędnie przyjęto okoliczności wpływające na nadzwyczajne obostrzenie kary. Tego zaś autor skargi wznowieniowej nie dowiódł.

Po pierwsze podnieść należy, że wniosek o wznowienie postępowania byłby zasadny jedynie wówczas, gdyby sąd – wymierzając karę J. R. – błędnie przyjął zaistnienie okoliczności wpływających na nadzwyczajne obostrzenie kary, np. w zakresie recydywy, czy też ciągu przestępstw. Natomiast błędne przyjęcie uprzedniej karalności, choć wpływa na wymiar orzekanej kary, to jednak nie stanowi przesłanki do jej nadzwyczajnego zaostrzenia. Tym samym okoliczność wskazana przez obrońcę – bez względu na to, czy w przedmiotowej sprawie rzeczywiście zaistniała, czy też nie – nie wyczerpuje dyspozycji

art. 540 § 1 pkt 2b kpk, ani żadnego innego przepisu statuującego podstawy wznowieniowe.

Poza tym informacja o pobytach i orzeczeniach z dnia 18.04.2012r. – którą obrońca traktuje jako nowy dowód potwierdzający, że J. R. nie był wcześniej karany – nie jest tożsama z informacją z Kartoteki Karnej Krajowego Rejestru Karnego i dowodzi jedynie, że skazany nie odbywał uprzednio kary pozbawienia wolności. Fakt wcześniejszej karalności tego skazanego Sąd Okręgowy w Suwałkach ustalił natomiast w oparciu o wyrok Sądu Rejonowego w Suwałkach z dnia 15.01.2003r. (k. 9695), którym J. R. skazany został na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Oczywistym jest więc, że informacja ta nie została ujęta w dokumencie, na który obrońca powołał się we wniosku o wznowienie postępowania.

Na marginesie wypada zauważyć, że treść uzasadnienia orzeczenia Sądu Okręgowego wskazuje, iż uprzednia karalność J. R. nie była jedyną okolicznością wpływającą na zmianę wyroku sądu I instancji w zakresie kary wymierzonej temu skazanemu. O orzeczeniu surowszej i bezwzględnej kary pozbawienia wolności zadecydowały także inne okoliczności, o których mowa w art. 53 kk.

W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny rozstrzygnął jak w sentencji, o kosztach postępowania orzekając stosownie do dyspozycji art. 639 kpk.

A.