

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lipca 2023 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący	SSA Janusz Sulima (spr.)
Sędziowie	SSA Brandeta Hryniewicka SSA Grzegorz Skrodzki
Protokolant	Agnieszka Wądołkowska

przy udziale prokuratora Edyty Książek - Radomskiej

po rozpoznaniu w dniu 20 czerwca 2023 r. sprawy:

**P. S. (1)** oskarżonego z art. 270 §1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., art. 270 §1 k.k., art. 18 §1 k.k. w zw. z art. 270 §1 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k., z art. 284 §2 k.k. w zw. z art. 294 §1 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k.

z powodu apelacji prokuratora

od wyroku Sądu Okręgowego w Ostrołęce

z dnia 22 listopada 2022 r., sygn. akt II K 98/19

zmienia zaskarżony w wyrok w ten sposób, że:

czyny przypisane oskarżonemu P. S. (1) w punktach I i II (zarzucone w punktach I i II) kwalifikuje z art. 270 §1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w brzmieniu pierwotnym w zw. z art. 4 §1 k.k.,

czyn przypisany oskarżonemu P. S. (1) w punkcie IV (zarzucony w punkcie IV) kwalifikuje z 18 §1 k.k. w zw. z art. 270 §1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w brzmieniu pierwotnym w zw. z art. 4 §1 k.k.,

czyn przypisany oskarżonemu P. S. (1) w punkcie V kwalifikuje z art. 284 §2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w brzmieniu pierwotnym w zw. z art. 4 §1 k.k.

obciąża oskarżonego P. S. (1) w całości kosztami związanymi z wydaniem opinii przez biegłych M. M. i H. G.;

w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

obciąża oskarżonego kosztami sądowymi za postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>II Aka 44/23</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	<b>1</b>		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>wyrok Sądu Okręgowego w Ostrołęce z dnia 22 listopada 2022 r., sygn. akt II K 98/19</b>			
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
oskarżyciel posiłkowy			
oskarżyciel prywatny			
obrońca			
oskarżony albo skazany w sprawie			

o wydanie wyroku łącznego		
inny		
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
na korzyść na niekorzyść	w całości	
w części	co do winy	
co do kary		
	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów	

	<p>prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</p>	
	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
	<p>brak zarzutów</p>	
<p><b>1.4. Wnioski</b></p>		

uchylenie	zmiana			
<b>2. USTALENIE FAKTÓW W ZWIĄZKU Z DOWODAMI PRZEPROWADZONYMI PRZEZ SĄD ODWOŁAWCZY</b>				
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>2.2. Ocena dowodów</b>				
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		

<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW I WNIOSKÓW</b>			
Lp.	Zarzut		
<b>1</b>	<b>błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na jego treść, a polegający na przyjęciu przez Sąd, że P. S. (2) przywłaszczył powierzone mu</b>	zasadny	
<b>2.</b>		częściowo zasadny	
<b>3.</b>		niezasadny	
<b>4.</b>			

**mienie firmy Usługi (...) w łącznej kwocie 167566,33 złote brutto, podczas gdy prawidłowa analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym zeznań R. K. (1), prowadzi do wniosku, że kwota przywłaszczonego mienia była znacznie wyższa i stanowiła co najmniej mienie znacznej wartości, co skutkowało przyjęciem przez Sąd błędnej kwalifikacji prawnej czynu w pkt V wyroku z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. zamiast z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.**

**obrazę art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k., art. 92 k.p.k. i art. 410 k.p.k. mającą wpływ na treść orzeczenia, polegającą na dowolnej, jednostronnej ocenie materiału dowodowego, z uwzględnieniem jedynie**

**okoliczności  
przemawiających  
na korzyść  
oskarżonego,  
dokonanie oceny  
dowodów z  
pominięciem  
zasad  
prawidłowego  
rozumowania i  
doświadczenia  
życiowego,  
poprzez:**

**- nienależyte  
uznanie opinii  
biegłej z zakresu  
rachunkowości  
oraz opinii  
biegłego z  
zakresu ruchu  
drogowego za  
pełne, jasne i  
wiałogodne,  
podczas gdy obie  
wskazane opinie  
są niejasne i  
niepełne i  
wymagają  
uzupełnienia,  
opinia powołanej  
biegłej z zakresu  
rachunkowości,  
pomimo danych  
zgromadzonych  
w materiale  
dowodowym  
sprawy, danych  
dostępnych  
powszechnie w  
Internecie w  
zakresie  
średniego  
zużycia paliwa  
na poziomie  
26-35 litrów na  
100 kilometrów  
w typach  
pojazdów  
użytkowanych w**



*firmie  
pokrzywdzonego,  
nie wskazuje  
dlaczego nie  
uwzględniła tych  
danych i nie  
wyjaśnia,  
dlaczego za  
słuszne przyjęła  
jedynie warianty  
zużycia paliwa  
na poziomie 35  
i 40 litrów  
w oparciu o  
przypuszczenia  
przesłuchanych  
świadków: A. P.,  
B. G., S. G., D. D.,  
a także dlaczego  
uwzględniła jako  
uzasadnione  
wydatki. które  
nie były  
związane z  
funkcjonowaniem  
firmy  
pokrzywdzonego,  
to jest kwoty  
wypłacone K.  
P. i C. S.,  
kwoty zakupów  
dokonywanych  
na potrzeby  
własne  
oskarżonego,  
dlaczego nie  
ustaliła  
faktycznej  
wysokości  
wydatków  
związanych z  
wypłatą  
wynagrodzeń  
pracownikom  
zatrudnionym w  
charakterze  
kierowców w  
firmie  
pokrzywdzonego,  
opinia biegłego*

*z zakresu ruchu drogowego jest niejasna, albowiem biegły odpowiadając na pytania Sądu wskazał, że wartość części samochodowych przeznaczonych tylko dla samochodów firmowych R. K. (1), a zakupionych przez oskarżonego, wynosi 37110,27 złotych brutto, podczas gdy z opinii nie wynika, co biegły miał na myśli, czy „przeznaczone” w znaczeniu odpowiadające typom pojazdów użytkowanych w firmie pokrzywdzonego, czy w znaczeniu, że zostały faktycznie zużyte podczas eksploatacji tych pojazdów, podobnie nie wiadomo co biegły miał na myśli wskazując, że wartości części samochodowych w łącznej kwocie 12860,33 zł brutto mogły być przeznaczone dla samochodów*

**firmowych R. K.  
(1),**

**- bezzasadne  
uznanie za  
niewiarygodne  
zeznań  
pokrzywdzonego  
R. K. (1) w  
części dotyczącej  
poziomu  
średniego  
zużycia paliwa w  
pojazdach  
użytkowanych w  
jego firmie, iż  
P. S. (1) miał  
zajmować się  
firmą w sensie  
technicznym i  
nie miał  
pełnomocnictwa  
do podpisywania  
zleceń, umów,  
zobowiązań, że  
wynajął biuro i  
zatrudnił K. P.  
i C. S. na  
potrzeby własnej  
prowadzonej  
działalności, a  
także w zakresie  
rozumienia  
zapisów  
upoważnienia z  
dnia 17 lutego  
2014 roku, zasad  
współpracy z P.  
S. (1), który miał  
tylko pomagać  
w prowadzeniu  
firmy, za co  
mógł pobierać  
sobie jedynie  
2000-3000  
złotych  
miesięcznie,  
czego nie czynił,  
jak też innych  
okoliczności, co**

**skutkowało  
zaniżeniem  
wysokości szkody  
wyrządzonej  
przestępstwem,**

**3) obrazę art. 201  
k.p.k. poprzez  
niedopuszczenie  
dowodu z opinii  
uzupełniającej  
biegłego z  
zakresu  
rachunkowości  
oraz opinii  
uzupełniającej z  
zakresu ruchu  
drogowego na  
skutek  
nieuwzględnienia  
wniosku  
oskarżyciela  
publicznego o  
dopuszczenie  
dowodu z  
uzupełniającej  
opinii z zakresu  
rachunkowości  
oraz  
uzupełniającej  
opinii z zakresu  
ruchu  
drogowego celem  
"wyjaśnienia  
okoliczności i  
uzupełnienia  
przez biegłą z  
zakresu  
rachunkowości  
informacji  
mających wpływ  
na ustalenie  
wysokości  
wyrządzonej  
pokrzywdzonemu  
szkody,  
albowiem biegła  
nie wskazała na  
jakiej podstawie  
przyjęła za**

**śluszne jedynie  
dwa warianty  
średniego  
zużycia paliwa  
przez pojazdy  
należące do  
firmy (...), tj .  
35 litrów i  
40 litrów na  
100 kilometrów  
w oparciu o  
przypuszczenia  
przesłuchanych  
świadców: A.  
P., B. G., S.  
G., D. D., do  
uzasadnionych  
wydatków  
związanych z  
funkcjonowaniem  
firmy  
niezasadnie  
zaliczyła kwoty  
wypłacone K. P.  
czy C. S. oraz  
kwoty wydatków  
ponoszonych na  
potrzeby własne  
P. S. (1), nie  
ustaliła  
faktycznej  
wysokości  
wydatków  
związanych z  
wypłatą  
wynagrodzeń  
pracownikom  
zatrudnionym w  
charakterze  
kierowców w  
firmie  
pokrzywdzonego  
w oparciu o  
dostępne w  
materiale  
dowodowym  
dane, podczas  
gdy prawidłowa  
analiza  
zgromadzonego**

*materiału dowodowego, w tym wiedzy dostępnej powszechnie w Internecie, wskazuje, że rzeczywiste średnie zużycie paliwa w typach pojazdów użytkowanych w firmie pokrzywdzonego było na znacznie niższym poziomie, tj. od 26 do 35 litrów paliwa na 100 kilometrów, ponoszone na własne potrzeby przez oskarżonego wydatki i wypłaty na rzecz K. P. i C. S. nie były uzasadnione, kwoty wypłaconych kierowcom wynagrodzeń były znacznie niższe aniżeli przyjął Sąd, wartość części firmowych przywłaszczonych przez oskarżonego była niższa i w rezultacie wysokość wyrządzonej pokrzywdzonemu przez oskarżonego szkody znacznie*

	<p>wyższa aniżeli przyjęta;</p> <p>błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę orzeczenia o kosztach postępowania poprzez przyjęcie, że istnieją przesłanki do obciążenia oskarżonego P. S. (1) kosztami opinii biegłych M. M. i H. G. jedynie w połowie, podczas gdy w sprawie brak jest takich przesłanek i winien on być obciążonym kosztami wskazanych opinii w całości.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p><b>Ad. 1, 2 i 3:</b></p> <p>Na wstępie podnieść należy, że apelacja prokuratora została błędnie skonstruowana. W wypadku bowiem zbiegu podstaw odwoławczych w</p>			

**postaci błędu  
w ustaleniach  
faktycznych i  
obraży  
przepisów  
procesowych.  
zarzut  
odwoławczy  
powinien  
dotyczyć tylko  
uchybień o  
charakterze  
pierwotnym, a  
nie jego  
następstw. W  
takiej sytuacji  
oskarżyciel  
powinien  
postawić zarzut  
obraży prawa  
procesowego.  
Błąd w  
ustaleniach  
faktycznych zaś  
nie powinien  
stanowiąc  
odrębnego  
zarzutu  
odwoławczego,  
ale podstawę  
do uzasadnienia,  
że uchybienie  
przepisom  
procesowym  
mogło mieć  
wpływ na treść  
orzeczenia z  
uwagi na błędne  
ustalenia  
faktyczne. Gdy  
błąd w  
ustaleniach  
faktycznych  
dotyczy  
podstawy  
dowodowej, a tak  
jest w apelacji  
prokuratora, to  
w istocie opiera  
się on na**



*naruszeniu przez Sąd pierwszej instancji granic swobodnej oceny dowodów albo na pominięciu dowodów przy budowaniu podstawy dowodowej.*

*Inaczej rzecz ujmując, jeżeli zarzut z punktu drugiego dotyczący między innymi obrazy art. 7 k.p.k. okaże się bezzasadny, to tym samym bezzasadny jest zarzut błędu w ustaleniach faktycznych.*

*Jeżeli bowiem sąd w sposób prawidłowy ocenił dowody i z tych dowodów wyciągnął logiczne wnioski, to nie można mówić, że doszło do błędu przy ustaleniach faktycznych.*

*Z zarzutem obrazy art. 7 k.p.k. i błędu w ustaleniach faktycznych ściśle skorelowany jest zarzut obrazy art. 201 k.p.k. Jeżeli bowiem sąd oparł swoje ustalenia o niepełną i*

**wewnętrznie  
sprzeczną opinię,  
to tym samym  
dokonał na jej  
podstawie  
błędnych ustaleń  
faktycznych. Tak  
więc zarzut  
obrazy art. 201  
k.p.k. jest  
zarzutem o  
charakterze  
pierwotnym,  
którego  
następstwem  
mogą być błędy  
w ustaleniach  
faktycznych.  
Gdyby sąd nie  
naruszył  
dyspozycji art.  
201 k.p.k., to  
tym samym nie  
poczyniłby  
błędów w  
ustaleniach  
faktycznych.**

**Stwierdzić  
jednakże należy  
z całą  
stanowczością,  
że Sąd pierwszej  
instancji nie  
naruszył  
dyspozycji art.  
201 k.p.k.  
Dopuszczone na  
etapie  
postępowania  
sądowego opinie  
biegłych z  
zakresu ruchu  
drogowego i  
rachunkowości  
nie są  
bynajmniej  
niepełne lub  
niejasne i nie  
zachodzi**

***jakakolwiek sprzeczność w tych opiniach. Są one bardzo szczegółowe i opierają się na całokształcie zebranego w sprawie materiału dowodowego.***

***Oczywiste jest, że biegła z zakresu rachunkowości nie była w stanie w pewnych przypadkach dokonać stanowczych ustaleń. Nie pozwalał bowiem na to zebrany w sprawie materiał dowodowy.***

***Wbrew twierdzeniom oskarżyciela biegła słusznie przyjęła, że pojazdy w firmie (...) spalały na 100 kilometrów od 35 do 40 litrów paliwa. Zatrudnieni w firmie (...) kierowcy nie mieli żadnego interesu w składaniu zeznań tendencyjnie korzystnych dla oskarżonego. Zauważyć należy, że tylko jeden kierowca twierdził, że samochód palił***

od 32 do 38  
litrów paliwa na  
100 kilometrów.  
Wszyscy  
pozostali  
twierdzili, że  
samochody  
spalały 40 litrów  
na 100  
kilometrów.  
Złośliwa uwaga  
prokuratora  
zawarta w  
uzasadnieniu  
apelacji, że  
przyjęte przez  
sąd w ślad za  
biegłą wartości  
„odnoszą się  
chyba do rakiet  
odrzutowych, a  
nie pojazdów  
samochodowych”  
jest zupełnie nie  
na miejscu.  
Samochody były  
stare i jeździły z  
ciężkim  
ładunkiem. To, co  
mówili kierowcy  
pokrywa się z  
informacjami,  
które można  
łatwo znaleźć  
w Internecie.  
Standardowy  
niestary tir,  
którego waga  
przekracza 12  
ton, spala na  
trasie przeciętnie  
35 – 40 litrów na  
100 kilometrów.  
Dla porównania  
samolot  
pasażerski, jak  
na przykład  
Boeing, spala  
przeciętnie na  
100 kilometrów

**2.000 litrów.  
Wzmiankowana  
w apelacji przez  
prokuratora  
rakietą  
odrzutową, żeby  
wylecieć w  
kosmos spala  
od 400.000 do  
800.000 litrów  
paliwa.  
Podkreślić  
należy, że Sąd  
pierwszej  
instancji  
całkowicie  
słusznie przyjął,  
zgodnie z art. 5  
§2 k.p.k., wersję  
korzystniejszą  
dla oskarżonego.**

**Nie można  
zgodzić się z  
prokuratorem, że  
łączna kwota  
wynagrodzenia  
wyплаconego  
kierowcom w  
analizowanym  
okresie czasu  
nie była trudna  
do ustalenia.  
Wbrew też  
twierdzeniom  
autora apelacji  
dowodem na  
wysokość  
wynagrodzeń  
wyплаcanych  
kierowcom nie  
są ustalenia  
poczynione w  
czasie kontroli  
przeprowadzonej  
przez Zakład  
Ubezpieczeń  
Społecznych.  
Biegła słusznie  
przyjęła (k.**

2.166), że  
kierowcom  
dokonano  
wypłat  
wynagrodzeń  
wskazanych w  
księdze w  
wartościach  
brutto, po  
uwzględnieniu  
dokonanych  
ustawowo  
potrąceń. Kwota  
zobowiązania  
została  
wykazana na  
dowodach  
wewnętrznych  
naliczenia  
wynagrodzeń w  
koszty  
znajdujących się  
w segregatorach  
z dokumentami  
księgowymi.  
Mając na uwadze  
doświadczenie  
życiowe  
całkowicie  
przekonujące są  
twierdzenia, że  
nieprawdopodobieństwem  
jest, by w 2016  
roku kierowca  
mógł zgodzić  
się na pracę  
za równowartość  
miesięcznego  
najniższego  
wynagrodzenia.

Z kolei słusznie  
Sąd Okręgowy  
ocenił, że biegła z  
zakresu  
rachunkowości  
dokonując  
wyliczeń kwot  
pobranych z  
konta firmy

*(...) wykazała się dokładnością i precyzją. Wbrew twierdzeniom prokuratora biegła zasadnie wzięła pod uwagę wypłaty pracownikom, którzy pracowali bez żadnej umowy, czyli „na czarno”.*

*Proceder zatrudniania pracowników bez żadnej umowy jest niestety powszechny w naszym kraju. Zasadnie też Sąd pierwszej instancji przyjął, że twierdzenia właściciela firmy (...), że nikogo w ten sposób nie zatrudniał nie mają znaczenia. Nie ulega bowiem najmniejszej wątpliwości, że faktycznie firmą zarządzał oskarżony i to on zatrudniał pracowników.*

*Zasadnie też Sąd pierwszej instancji przyjął, że oskarżony mógł pobierać wynagrodzenie za prowadzenie firmy i na pewno nie stanowiło*

ono  
równowartości  
najniższego  
miesięcznego  
wynagrodzenia.  
Co do tej  
okoliczności  
zeznania R. K.  
(1) nie brzmią  
wiarygodnie. To,  
że pracując  
początkowo jako  
kierowca zgodnie  
z umową miał  
otrzymywać  
najniższe  
miesięczne  
wynagrodzenie,  
jest zupełnie  
nieprzekonujące.  
Wręcz  
powszechnym  
zjawiskiem jest,  
że w umowie  
wpisywane jest  
najniższe  
miesięczne  
wynagrodzenie,  
a faktycznie  
wyplacana jest  
z tego tytułu  
większa kwota.  
Robi się w ten  
sposób, żeby nie  
płacić większych  
składek  
zusowskich. W  
taki sposób  
znacząco  
zmniejsza się  
koszty  
zatrudnienia.  
Zupełnie zaś  
niewiarygodne  
są zeznania R.  
K. (1), że  
oskarżony miał  
zajmować się  
prowadzeniem  
jego firmy za



darmo „po koleżeńsku”.  
Zresztą, na co zwrócił uwagę Sąd pierwszej instancji, odnośnie tej okoliczności zeznania pokrzywdzonego są pokrętne. Twierdził on bowiem jednocześnie, że oskarżony mógł pobierać kwoty pieniężne, żeby mu starczało na życie.  
Przedstawiona przez Sąd Okręgowy argumentacja w tym zakresie bynajmniej nie jest nielogiczna i niespójna. Nie ma jakiegokolwiek znaczenia dla ustalenia tej okoliczności to, że R. K. (1) w 2017 roku został obwiniony przez Państwową Inspekcję Pracy o czyn z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w związku z działaniem na szkodę P. S. (1) poprzez niewypłacanie mu

wynagrodzenia.  
Stosownie do  
treści art. 8  
k.p.k. sąd karny  
rozstrzyga  
samodzielnie  
zagadnienia  
faktyczne i  
prawne oraz nie  
jest związany  
rozstrzygnięciem  
innego sądu lub  
organu. Oznacza  
to, że sąd  
dokonując  
ustaleń w  
sprawie karnej  
nie jest w  
ogóle związany  
z ustaleniami  
dokonanymi w  
innej sprawie  
karnej, a tym  
bardziej  
ustaleniami  
poczynionymi w  
sprawie o  
wykroczenie. Nie  
jest też sprzeczne  
z zasadami  
racjonalnego  
gospodarowania  
i nielogiczne, że  
osoba  
zarządzająca w  
czyimś imieniu  
działalnością  
gospodarczą  
pobiera należne  
mu  
wynagrodzenie.  
Nielogiczne  
byłoby, żeby  
osoba  
poświęcającą  
cały swój czas  
na zarządzenie  
cudzą firmą nie  
pobierała z tego  
tytułu żadnego

wynagrodzenia.  
W polskich  
realiach  
niepodobieństwem  
jest wręcz, żeby  
takie  
wynagrodzenie  
zostało ustalone  
na poziomie  
najniższego  
miesięcznego  
wynagrodzenia.

Podkreślić przy  
tym należy, że  
Sąd Okręgowy  
słusznie nie dał  
wiary zeznaniom  
pokrzywdzonego,  
że oskarżony  
miał zajmować  
się jego firmą  
jedynie w  
aspekcie  
technicznym.

Skoro R. K.  
(2) w okresie  
objętym aktem  
oskarżenia nie  
zajmował się  
swoją firmą, to  
nie może ulegać  
najmniejszej  
wątpliwości, że  
wszystkimi  
sprawami  
związanymi z  
działalnością  
firmy zajmował  
się P. S. (1).

W tym też  
przecież celu  
zostało udzielone  
mu  
upoważnienie do  
konta  
firmowego.

Jeżeli oskarżony  
nie zaciągał i  
nie realizował

**zobowiązań, nie  
płacił  
wynagrodzeń, to  
firma  
pokrzywdzonego  
bez jego  
zaangażowania  
nie mogłaby  
prowadzić  
jakiegokolwiek  
działalności, a  
faktem jest, że  
firma ta działała.  
Napomknąć  
choćby  
należy, że z  
zeznań  
kierowców  
wynika  
jednoznacznie, że  
wynagrodzenia  
były im płacone  
przez  
oskarżonego. Nie  
ma znaczenia, że  
inspektor  
kontroli ZUS  
w protokole,  
sporządzonym w  
następstwie  
przeprowadzonej  
kontroli,  
odnotował, że  
w upoważnieniu  
dla P. S. (1) brak  
jest umocowania  
do zawierania z  
osobami umów  
o pracę bądź  
umów  
cywilnoprawnych.  
Nie mają też  
znaczenia dla  
ustalenia  
wyrządzonej  
przez  
oskarżonego  
szkody ustalenia  
poczynione przez**

**organy  
skarbowe.**

**Dokonana przez  
prokuratora w  
apelacji ocena  
materiału  
dowodowego jest  
sprzeczna  
zarówno z  
doświadczeniem  
życiowym, jak  
i z zasadami  
racjonalnego  
rozumowania.**

**Autor apelacji  
zamiast opierać  
się na  
przeprowadzonych  
dowodach i  
opiniach  
biegłych swoje  
ustalenia  
najwyraźniej  
próbuje oprzeć  
na wynikach  
kontroli firmy  
pokrzywdzonego  
przeprowadzonej  
przez  
pracowników  
ZUS i kontroli  
skarbowej.**

**Tymczasem Sąd  
Okręgowy przy  
wyliczeniu  
spowodowanej  
przez  
oskarżonego  
szkody oparł się  
przede  
wszystkim na  
opiniach  
biegłych. Faktem  
jest, że biegli  
nie poczynili  
co do pewnych  
okoliczności  
stanowczych**

ustaleń. Nie pozwalał na to jednakże zebrany w sprawie materiał dowodowy. W takiej sytuacji należało przyjmować, zgodnie z art. 5 §2 k.p.k., wersję najbardziej korzystną dla oskarżonego.

Podkreślić należy, że biegły z zakresu ruchu drogowego precyzyjnie wskazał, że wartość części do samochodów firmowych to 37.110,27 złotych brutto. Podał również, że wartość części, które mogły być przeznaczone do tych samochodów to 10.455, 55 złotych. W tym przypadku skoro nie można było stanowczo ustalić, że pewne części nie zostały przeznaczone do samochodów firmowych, to należało przyjąć wersję najkorzystniejszą dla oskarżonego, że również i te części zostały zakupione w związku z

***prowadzeniem  
firmy.***

***Nie można zatem  
mówić, że Sąd  
pierwszej  
instancji ocenił  
dowody  
sprzecznie z  
dyspozycją art.  
7 k.p.k. Tym  
samym należy  
uznać, że nie  
popętnił żadnego  
błędu w  
ustaleniach  
faktycznych.***

***Na koniec tych  
rozważań  
wskazać należy,  
że znamienne  
jest, że wyrok  
Sądu  
Okręgowego nie  
został  
zakwestionowany  
przez  
oskarżyciela  
posiłkowego.***

***Należy zatem  
uznać, że  
pokrzywdzony  
pogodził się z  
treścią tego  
wyroku i nie  
rości sobie  
większego  
odszkodowania  
aniżeli zostało to  
ustalone przez  
Sąd pierwszej  
instancji.***

***Ad. 4:***

***Rozstrzygnięcie  
o obciążeniu  
oskarżonego  
kosztami  
związanymi z***

wydaniem opinii przez biegłych M. M. i H. G. jest błędne. Wskazać jedynie należy, że w tym zakresie, wbrew zarzutowi prokuratora, nie poczynił błędu w ustaleniach faktycznych. Obciążając oskarżonego jedynie w połowie tymi kosztami Sąd pierwszej instancji naruszył dyspozycję art. 627 k.p.k. P. S. (1) nie został bowiem uniewinniony od żadnego z zarzucanych mu czynów, co dawałoby podstawę o obciążenia częścią tych kosztów Skarb Państwa. Można odnieść wrażenie, że Sąd Okręgowy obciążając oskarżonego tymi kosztami jedynie w połowie, kierował się zasadami, jakie obowiązują w postępowaniu cywilnym. Zasady te jednakże nie mogą mieć żadnego



przełożenia w postępowaniu karnym. To nie jest tak, że oskarżony niejako w połowie „przegrał” proces. Wszystkie w niniejszej sprawie koszty sądowe były związane z popełnieniem przez oskarżonego przestępstwa. Tym samym winien on je w całości ponieść stosownie do treści art. 627 k.p.k. To, że szkoda została ustalona na kwotę niższą aniżeli w akcie oskarżenia, nie ma żadnego znaczenia.

Wniosek

**o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie Sądowi Okręgowemu w Ostrołęce do ponownego rozpoznania.**

zasadny  
 częściowo zasadny  
 niezasadny

Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo

zasadny albo  
niezasadny.

**Nie było  
jakichkolwiek  
podstaw do  
uchylania  
zaskarżonego  
wyroku i  
przekazania  
sprawy do  
ponownego  
rozpoznania.  
Wyrok  
kasatoryjny w  
postępowaniu  
odwoławczym  
może zapaść  
jedynie w  
wyjątkowych  
sytuacjach. Nie  
ujawniła się  
żadna  
przesłanka  
mogąca  
uzasadniać takie  
rozstrzygnięcie.  
Nie wystąpiła  
bowiem tak  
zwana  
bezwzględna  
przyczyna  
odwoławcza, ani  
przesłanka z art.  
454 §1 k.p.k.  
Nawet gdyby  
uznać zarzuty  
apelacyjne za  
zasadne, nie  
zaistniałaby  
potrzeba  
przeprowadzenia  
przewodu  
sądowego w  
całości na nowo.  
Postępowanie  
dowodowe  
mogłoby być  
uzupełnione na**

<p><b>etapie postępowania odwoławczego, o co prokurator nie wnosił i nie było takiej konieczności, gdyż opinie biegłych nie były dotknięte brakami, o jakich mowa w art. 201 k.p.k.</b></p>		
<p><b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>1.</p>	<p><b>Kwaliifikacja prawna przypisanych oskarżonemu czynów</b></p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p><b>W dacie popełnienia przez oskarżonego przypisanych mu przestępstw obowiązywała inna treść art. 12 k.k. Nie obowiązywał wówczas art. 57 b k.k., który wszedł w życie 24 czerwca 2020 roku. Przepis ten zastrzył odpowiedzialność karną z</b></p>		

<p><b>przestępstwo ciągle. Należało zatem zakwalifikować czyny oskarżonego z przepisów względniejszych, obowiązujących w dacie popętnienia przestępstw.</b></p>		
<p><b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p><b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p><b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p><b>Zmieniono wyrok w zakresie obciążenia oskarżonego</b></p>		

<b><i>kosztami sądowymi związanymi z wydaniem przez biegłych opinii.</i></b>			
Zwięźle o powodach zmiany			
<b><i>Powody zmiany wyroku zostały wyjaśnione w części uzasadnienia odnoszącej się do zarzutu z punktu czwartego apelacji.</i></b>			
<b><i>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></b>			
<b><i>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i></b>			
1.1.		art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			

3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
<b>5.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania co do</b> <b>dalszego</b> <b>postępowania</b>			
<b>5.4. Inne</b> <b>rozstrzygnięcia</b> <b>zawarte w</b> <b>wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

<b>6. KOSZTY PROCESU</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>III</b>	<b>Stosownie do treści art. 634 k.p.k. w zw. z art. 627 k.p.k. obciążono oskarżonego kosztami sądowymi za postępowanie odwoławcze.</b>	
<b>7. PODPIS</b>		