

Sygn. akt II AKa 206/22

# WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 9 marca 2023 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący	SSA Janusz Sulima (spr.)
Sędziowie	SSA Halina Czaban SSA Jerzy Szczurewski
Protokolant	Elżbieta Niewińska

przy udziale prokuratora Michała Wojciechowskiego

po rozpoznaniu w dniu 9 marca 2023 r.

sprawy **A. U. c. J.**

oskarżonej z art. 148 §1 k.k. i art. 157 §2 k.k.

z powodu apelacji prokuratora i obrońcy oskarżonej

od wyroku Sądu Okręgowego w Suwałkach

z dnia 10 października 2022 r., sygn. akt II K 27/22

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- uchyla rozstrzygnięcie z punktu III o łącznej karze pozbawienia wolności,
- podwyższa wymierzoną oskarżonej A. U. karę pozbawienia wolności za czyn przypisany w punkcie II do 15 (piętnastu) lat,
- na podstawie art. 85 §1 k.k. i art. 86 §1 k.k. orzeka wobec oskarżonej karę łączną 15 (piętnastu) lat i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności;

II. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałym zakresie;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokat M. J. (1) 1476 złotych, w tym 276 złotych podatku VAT, tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

IV. zwalnia oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>II AKa 206/22</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	<b>2</b>		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>wyrok Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 10 października 2022 r., sygn. akt II K 27/22</b>			
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
oskarżyciel posiłkowy			
oskarżyciel prywatny			
obrońca			

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
inny		
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
na korzyść na niekorzyść	w całości	
w części	co do winy	
co do kary		
	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	

	<p>art. 438 pkt 1a k.p.k.  – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k.  – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k.  – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</p>	
	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
	<p>brak zarzutów</p>	

<b>1.4. Wnioski</b>				
uchylenie	zmiana			
<b>2. USTALENIE FAKTÓW W ZWIĄZKU Z DOWODAMI PRZEPROWADZONYMI PRZEZ SĄD ODWOŁAWCZY</b>				
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>2.2. Ocena dowodów</b>				
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW I WNIOSKÓW</b>			
Lp.	Zarzut		
<b>I.</b>	<b>Apelacja obrońcy oskarżonej:</b>  <b>1. naruszenie prawa materialneg, a mianowicie nieprawidłowe niezastosowanie</b>	zasadny  częściowo zasadny  niezasadny	

**art. 25 k.k.  
w sytuacji, gdy  
zebrany w  
sprawie materiał  
dowodowy  
oceniony zgodnie  
z zasadami  
logicznego  
rozumowania,  
doświadczenia  
życiowego oraz  
swobodną oceną  
dowodów  
nakazuje  
przyjąć, iż  
oskarżona  
działała w  
ramach obrony  
koniecznej,**

**2.obraza  
przepisów  
postępowania  
karnego, mająca  
wpływ na treść  
wydanego  
orzeczenia, a w  
szczegółności:**

**a) art. 5  
k.p.k. poprzez  
rozstrzygnięcie  
niedających się  
usunąć  
wątpliwości na  
niekorzuść  
oskarżonej A. U.,**

**b) art. 7  
k.p.k. poprzez  
dokonanie  
zupełnie  
dowolnej oceny  
zebranego w  
sprawie  
materiału  
dowodowego z  
jednoczesnym  
przekroczeniem  
zasad**

**prawidłowego rozumowania, logicznego myślenia oraz doświadczenia życiowego,**

**c) art. 410 k.p.k. poprzez oparcie orzeczenia jedynie na dowodach niekorzystnych dla oskarżonej oraz zupełne pominięcie tych dla niej korzystnych,**

**d) art. 424 k.p.k. poprzez niezawarcie w uzasadnieniu wyroku wszelkich prawem przewidzianych elementów.**

**3. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, w sytuacji gdy miał on wpływ na treść wydanego orzeczenia, a w szczególności ustaleniu, że oskarżona nie zgłaszała problemów, stosowania przemocy ze strony pokrzywdzonego, podczas gdy przeczy temu**



**Niebieska Karta  
założona w  
związku z  
nadużywaniem  
przez niego  
alkoholu i  
podejrzeniem  
stosowania  
przemocy.**

**4.razącą  
niewspółmierność  
kary w stosunku  
do okoliczności  
przedmiotowo -  
podmiotowych  
zaistniałych w  
sprawie.**

**Apelacja  
prokuratora:**

**raząca  
niewspółmierność  
kar  
jednostkowych  
wymierzonych  
oskarżonej A. U.,  
a w konsekwencji  
raząca  
niewspółmierność  
kary łącznej w  
wymiarze 10 lat  
i 3 miesięcy  
pozbawienia  
wolności w  
sytuacji, gdy  
wysoki stopień  
winy i  
szkodliwości  
społecznej  
popętnionych  
przez A. U.  
czynów powinien  
przemawiać za  
uwzględnieniem  
okoliczności  
dotyczących  
sądowego ich  
wymiaru i**

	<p><i>wymierzenie surowszych kar jednostkowych, a w konsekwencji wymierzenie kary łącznej w wymiarze 25 lat pozbawienia wolności.</i></p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p><b><i>Odnosnie apelacji obrońcy oskarżonej.</i></b></p> <p><b><i>Na wstępie podnieść należy, że zarzut obrazy art. 25 k.k. jest rażąco błędny. Obrońca będący fachowym przedstawicielem procesowym strony winien wiedzieć, że zarzut obrazy prawa materialnego można stawiać wówczas, gdy nie kwestionuje się poczynionych przez sąd ustaleń faktycznych. Sąd pierwszej instancji zaś w niniejszej sprawie bynajmniej nie ustalił, że oskarżona zadając pokrzywdzonemu</i></b></p>			

***ciosy nożem i uderzając go pogrzebaczem broniła się przed zamachem na jej życie i zdrowie. Dopiero gdyby sąd poczynił takie ustalenia i pomimo tego nie zastosował przepisu art. 25 §1 k.k. można byłoby skutecznie twierdzić, że doszło do obrazy prawa materialnego.***

***Obrońca chcąc wykazać, że oskarżona działała w warunkach obrony koniecznej, powinien był postawić zarzut błędu w ustaleniach faktycznych, względnie odnoszący się do tej kwestii zarzut obrazy art. 7 k.p.k.***

***Należy jednakże stanowczo stwierdzić, że wbrew wyrażonemu przez obrońcę stanowisku, zebrany materiał dowodowy nie dawał podstawy do przyjęcia, że oskarżona***

**uderzając  
pokrzywdzonego  
bronila się przed  
zamachem na  
swoje życie i  
zdrowie.**

**Faktem jest, że  
nie było  
bezpośrednich  
naocznych  
świadków  
zdarzenia, w  
wyniku którego  
doszło do  
pozbawienia  
życia M. J. (2).  
Tym nie mniej  
nawet same  
wyjaśnienia  
oskarżonej nie  
dają podstawy  
do przyjęcia,  
że działała ona  
w warunkach  
obrony  
koniecznej. W  
śledztwie będąc  
kilkakrotnie  
przesłuchiwana  
przyznawała się  
do zabójstwa  
pokrzywdzonego.  
Jedynie słuchana  
przez  
prokuratora w  
dniu 2 listopada  
2021 roku nie  
przyznała się  
do popełnienia  
zarzucanych jej  
czynów.  
Najbardziej  
jednak  
znamienne są jej  
ostatnie  
wyjaśnienia z  
postępowania  
przygotowawczego  
z dnia 8 marca**

2022 roku, kiedy zdecydowała się wyjaśnić. Stwierdziła wówczas, że najpierw ogłuszyła pokrzywdzonego pogrzebaczem i zadawała ciosy w różne części ciała, w tym w okolice mostka. Twierdziła też, że była bardzo wzburzona. W ogóle nie mówiła wówczas, że zanim sięgnęła po nóż i pogrzebacz została zaatakowana przez M. J. (2).

Dopiero na rozprawie wyjaśniła, że pokrzywdzony podszedł do niej od tyłu i przystawił nóż do gardła. Zaznaczyła jednocześnie, że pokrzywdzony nie spowodował u niej żadnych obrażeń, powiedział jej jedynie, że ją zabije. To spowodowało, że się obróciła i dźgnęła go nożem w klatkę piersiową. Gdy zostały odczytane jej wcześniejsze

wyjaśnienia ze śledztwa, stwierdziła, że nie była wówczas przygotowana na wyjaśnienia i to, że działała w warunkach obrony koniecznej „wyleciało jej z głowy”. Tymczasem po raz ostatni w śledztwie oskarżona składała wyjaśnienia po upływie ośmiu miesięcy od jej zatrzymania w związku z zarzutem zabójstwa. Przez ten czas była tymczasowo aresztowana. Miała zatem mnóstwo czasu na przemyślenia i przygotowanie się do składania wyjaśnień. Okoliczność, że najpierw została zaatakowana przez pokrzywdzonego jest przy tym tak istotna, że nie mogła „wylecieć jej z głowy”. Gdyby tak było, to w śledztwie za każdym razem, kiedy była przesłuchiwana, mówiłaby, że broniła się przed atakiem ze

*strony  
pokrzywdzonego.  
Jej twierdzenia  
z rozprawy, że  
pokrzywdzony  
przystawił jej nóż  
do gardła, żadną  
zatem miarą nie  
mogą polegać na  
prawdzie.*

*Podkreślić  
należy, że  
krytycznego dnia  
to oskarżona  
zachowywała się  
agresywnie.  
Świadczy o tym  
choćby to  
zdarzenie pod  
sklepem (...),  
kiedy ostrzem  
noża  
przeciagnęła po  
skórze szyi  
pokrzywdzonego  
i czego oskarżona  
w swoich  
wyjaśnieniach  
nie  
kwestionowała.*

*Twierdzenia  
oskarżonej, że  
bronila się przed  
atakami ze  
strony  
konkubenta, są  
rażąco sprzeczne  
z zeznaniami  
świadców A. T.,  
S. T. i M. T..*

*A. T. zeznała,  
że siedząc w  
ogródku o  
godzinie 19.20  
usłyszała  
odgłosy kłótni  
dochodzące z*

mieszkania  
pokrzywdzonego  
i oskarżonej.  
Głównie jednak  
słysząc było  
krzyk A. U..  
Oskarżona  
krzyczała do  
pokrzywdzonego  
w nienaturalny  
sposób, mówiąc  
coś o  
„konfidentach” i  
pieniądzach.  
Jednocześnie  
było słysząc, że  
M. J. (2) jest  
mocno pijany,  
gdyż bełkotał. A.  
T. dalej zeznała,  
że w pewnym  
momencie było  
słysząc odgłosy  
bicia. Słysząc  
też było, jak  
oskarżona  
przewracała  
sztućce,  
wypowiadając w  
tym czasie słowa  
„zabiję cię”.

S. T. zeznała, że  
kiedy  
przebywała wraz  
z mężem i  
synową w  
ogródku około  
godziny 18.30  
zobaczyła  
wracającą do  
swego domu  
wraz z dwójką  
dzieci sąsiadkę  
A. U.. Było  
wyraźnie widać,  
że oskarżona  
była  
zdeenerwowana.

Po około 5



- 10 minutach usłyszała, jak oskarżona krzyczy: „Oddaj moje 10 zł., bo cię zaje..., wypie...”. S. T. zeznała, że te krzyki trwały około 2 – 3 minut. Potem zaległa na krótki czas cisza. Następnie usłyszała wisk i płacz dzieci. Syn oskarżonej krzyczał: „mamo nie ruszaj tatusia”.

M. T. również słyszał, jak oskarżona krzyczała „oddaj mi 10 złotych”. Świadek twierdził również, że w tym samym czasie dzieci A. U. lamentowały i przeraźliwie płakały.

Z zeznań tych świadków wynika zatem jednoznacznie, że to oskarżona rozpoczęła awanturę z pokrzywdzonym, mając do pretensje, że zabrał jej 10 złotych oraz krzyczała do niego, że go zabije. Zeznania tych świadków całkowicie

**obalają tezę, że A. U. mogła działać w warunkach obrony koniecznej.**

**Wskazać też należy, że u oskarżonej nie stwierdzono na ciele żadnych obrażeń.**

**Tymczasem na ciele pokrzywdzonego stwierdzono liczne obrażenia w postaci podbiegnięć krwawych, otarć naskórka oraz ran kłutych i ran tłuczonych w łącznej liczbie trzydziestu trzech. W ocenie biegłego stwierdzone rany powstały w wyniku wielokrotnych silnych uderzeń tępym, względnie tępokrawędzistym, którym mógł być pogrzebacz. Szereg ran powstało od zadziałania narzędzia ostrego, którym mógł być jeden z noży kuchennych zabezpieczonych na miejscu zdarzenia. Rany stwierdzone w obrębie ramion, przedramion i dłoni mogą**

**wskazywać na to, że w chwili otrzymywanych ciosów pokrzywdzony był świadomy i próbował zasłonić się przed uderzeniami.**

**Umiejscowienie obrażeń na ciele pokrzywdzonego, ich ilość, siła zadawanych uderzeń oraz słowa wypowiedane przez A. U. podczas zadawania ciosów jednoznacznie wskazują na to, że oskarżona chciała zabić swojego konkubenta. Zeznania wskazanych wyżej świadków, wyjaśnienia oskarżonej ze śledztwa oraz opinia biegłego, który przeprowadził sekcję zwłok, jednoznacznie wykluczają lansowaną przez obrońcę tezę, że A. U. zadając pokrzywdzonemu ciosy nożem i pogrzebaczem działała w warunkach**

**obrony  
koniecznej.**

**Sąd pierwszej  
instancji nie  
naruszył  
żadnego z  
powołanych w  
apelacji obrońcy  
przepisów prawa  
procesowego.**

**Przede  
wszystkim  
błędne jest  
zarzucanie  
jednoczesnego  
naruszenia przez  
sąd pierwszej  
instancji art.  
5 k.p.k. i  
art. 7 k.p.k.  
Jeżeli skarżący  
kwestionuje  
ocenę dowodów,  
to takiej sytuacji  
nie dotyczy art.  
5 §2 k.p.k., tylko  
art. 7 k.p.k.  
Gdy zaś skarżący  
podważa  
prawidłowość  
ustaleń  
faktycznych,  
zarzucając, że  
sąd nie  
rozstrzygnął  
wątpliwości na  
korzyść  
oskarżonej albo  
że takich  
wątpliwości nie  
powziął, choć  
po dokonaniu  
oceny dowodów  
nie miał podstaw  
do odrzucenia  
wersji zdarzenia  
korzystnej dla  
oskarżonej, to**

wówczas  
powinien  
postawić zarzut  
obrazy art. 5 §2  
k.p.k.

W niniejszej  
sprawie nie  
ujawniły się  
jakośkolwiek  
wątpliwości,  
które należałoby  
rozstrzygnąć na  
korzyść  
oskarżonej. Sąd  
był w pełni  
uprawniony do  
przyjęcia za  
niewiarygodne  
wyjaśnienia  
oskarżonej z  
rozprawy. Jeżeli  
obrońca chciałby  
zakwestionować  
tę ocenę to  
powinien był  
wyłącznie  
postawić zarzut  
obrazy art. 7  
k.p.k. Jak zaś  
wykazano wyżej,  
nie można było  
inaczej niż Sąd  
pierwszej  
instancji ocenić  
dowody.

Prawidłowa  
ocena dowodów  
może prowadzić  
wyłącznie do  
wniosku, że  
oskarżona nie  
działała w  
warunkach  
obrony  
koniecznej.

Odmierna ocena  
dowodów byłaby  
sprzeczna z  
dyspozycją art.

**7 k.p.k. Autor apelacji nie był w stanie wykazać, że ocena dowodów została dokonana bez uwzględnienia zasad prawidłowego rozumowania lub wskazań wiedzy czy też doświadczenia życiowego.**

**Żadną miarą nie można też uznać, że zaskarżony wyrok został wydany z obrazą art. 410 k.p.k. Z naruszeniem tego przepisu mielibyśmy do czynienia jedynie wówczas, gdy sąd pierwszej instancji nie ujawnił wszystkich istotnych w sprawie dowodów lub je ujawnił, ale przy ich ocenie pominął niektóre z nich. Tymczasem Sąd Okręgowy przeprowadził na rozprawie wszystkie istotne dowody i dokonał ich oceny, wskazując którym dowodom dał wiarę, a którym nie dał. W gruncie rzeczy**

**jedynym  
korzystnym dla  
oskarżonej  
dowodem są  
złożone przez nią  
na rozprawie  
wyjaśnienia. Sąd  
pierwszej  
instancji  
szczegółowo  
wyjaśnił,  
dlaczego temu  
dowodowi nie  
dał wiary i  
ta ocena nie  
narusza  
dyspozycji 7  
k.p.k. W świetle  
wszystkich  
dowodów brak  
jest  
jakichkolwiek  
racjonalnych  
podstaw, żeby  
dać wiarę  
twierdzeniom  
oskarżonej, że  
działała w  
obronie  
koniecznej.**

**Zupełnie  
bezzasadny jest  
zarzut obrazy  
art. 424 k.p.k.  
Należy  
zauważyć, że  
naruszenie  
przepisu  
procesowego  
może stanowić  
skuteczną  
podstawę  
zarzutu  
odwoławczego  
tylko wtedy, gdy  
zostanie przez  
skarżącego  
wykazane, że  
uchylenie**

**mogło mieć wpływ na treść wyroku.**

**Tymczasem uzasadnienie sporządzane jest po wydanie wyroku, a więc nie może mieć wpływu na jego treść. Poza tym obrońca wskazał w apelacji, że uzasadnienie wyroku nie zawiera wszelkich przewidzianych prawem elementów.**

**Obrońca nie wskazał jednakże tych elementów wyroku, których jego zdaniem brakuje. Z urzędu zaś należy stwierdzić, że uzasadnienie zaskarżonego w pełni odpowiada wymogom określonym w art. 424 §1 i 2 k.p.k.**

**Wbrew twierdzeniom obrońcy Sąd pierwszej instancji prawidłowo ustalił, że zgromadzone dowody nie pozwalają na stwierdzenie, iż oskarżona była ofiarą przemocy fizycznej i**



**psychicznej ze  
strony  
konkubenta.  
Samo założenie  
niebieskiej kary  
z uwagi na  
podejrzenia  
stosowania  
przemocy przez  
M. J. (2)  
bynajmniej nie  
przesądza, że  
pokrzywdzony  
dopuszczał się  
tego rodzaju  
zachowań.  
Powtórzyć  
należy za Sądem  
Okręgowym, że  
zebrana w  
sprawie  
dokumentacja  
udzielanej przez  
MOPS w A.  
pomocy  
wskazuje przede  
wszystkim na  
niewydolność i  
bezzadność  
rodziny  
oskarżonej oraz  
problem z  
nadużywaniem  
alkoholu przez  
M. J. (2).  
Podkreślić  
należy, że z  
zeznań  
świadków  
wynika  
jednoznacznie, że  
to oskarżona w  
dniu zdarzenia  
zachowywała się  
agresywnie w  
stosunku do  
swojego  
konkubenta.**

**Brak jest jakichkolwiek okoliczności wskazujących, że wymierzona oskarżonej kara jest rażąco surowa.**

**Stwierdzona przez biegłych nieprawidłowa osobowość oskarżonej nie jest, wbrew temu co podniósł w apelacji obrońca, okolicznością łagodzącą. Ani młody wiek oskarżonej, ani też jej dotychczasowa niekaralność nie uzasadniają znacznego złagodzenia wymierzonej jej kary. Również to, że oskarżona chce uczestniczyć w wychowaniu swoich dzieci nie może równoważyć szeregu okoliczności obciążających.**

**Poza tym oskarżona wcale nie była wzorową matką, jak starał się ją przedstawić w apelacji obrońca. Faktem przecież jest, że jej władza rodzicielska została ograniczona**

**poprzez  
poddanie  
sposobu  
wykonywania  
władzy  
rodzicielskiej  
nadzorowi  
kuratora.**

**Odnosnie  
apelacji  
prokuratora:**

**Zgodzić się  
należy z  
oskarżycielem,  
że wymierzona  
oskarżonej A. U.  
kara za zbrodnię  
zabójstwa jest  
rażąco łagodna.  
Nie ma jednakże  
podstaw do  
wymierzenia jej  
kary niemalże  
eliminacyjnej, to  
jest dwudziestu  
pięciu lat  
pozbawienia  
wolności.**

**W niniejszej  
sprawie  
natężenie  
okoliczność  
obciążających  
jest znaczące.  
Nie mogą je  
równoważyć  
okoliczności  
łagodzące takie  
jak przyznanie  
się w śledztwie  
oskarżonej do  
popętnienia  
zarzucanej jej  
zbrodni, młody  
wiek i  
dotychczasowa  
niekaralność.**

**Stopień  
zawinienia  
oskarżonej jest  
bardzo wysoki.  
Znaczący jest  
również stopień  
szkodliwości  
społecznej  
popelnionej  
przez nią  
zbrodni. Nie  
sposób w  
zbrodniczym  
działaniu  
oskarżonej  
doszukać się  
jakichkolwiek  
okoliczności  
łagodzących.  
Przede  
wszystkim  
podkreślić  
należy, że  
działała z  
zamiarem  
bezpośrednim  
zabójstwa  
konkubenta.  
Sposób jej  
działania był  
makabryczny.  
Wielokrotnie z  
dużą siłą  
zadawała  
pokrzywdzonemu  
ciosy  
pogrzbaczem i  
nożem. Wielce  
karygodne jest  
to, że zrobiła to w  
obecności swoich  
małych dzieci,  
które prosiły ją,  
żeby zaprzestała  
bić ich ojca.  
Jej motywacja  
była oczywiście  
błaha. Kierowała  
się wyłącznie**

**złością i gniewem z powodu tego, że jej konkubent nie zwrócił 10 złotych. W chwili czynu była pod znacznym wpływem alkoholu. Stężenie alkoholu w jej krwi przekraczało jeden promil. W dniu zdarzenia zachowywała się agresywnie. To ona wywołała kłótnię, która doprowadziła do zabójstwa M. J. (2).**

**W chwili popełnienia czynu ujawniły się cechy oskarżonej wskazujące na znaczącą demoralizację. Nie była w stanie pohamować się przed zabójstwem mimo obecności w mieszkaniu jej małych dzieci.**

**Te wszystkie okoliczności przemawiają za wymierzeniem jej znacznie surowszej kary niż 10 lat pozbawienia wolności. Wymagają tego zarówno**

względy  
prewencji  
indywidualnej,  
jak i ogólnej.  
Stąd też należało  
podwyższyć  
wymierzoną  
oskarżonej karę  
do 15 lat  
pozbawienia  
wolności. Taka  
kara będzie dla  
niej  
wystarczająco  
dolegliwa, aby  
spełnione zostały  
wobec niej  
wychowawcze i  
prewencyjne cele  
kary. Taka kara  
zapewni też  
prawidłowe  
kształtowanie  
świadomości  
prawnej  
społeczeństwa.

Mimo znacznego  
stopnia  
zawinienia  
oskarżonej oraz  
znacznego  
stopnia  
szkodliwości  
społecznej  
popelnionego  
przez nią  
przestępstwa  
brak jest  
podstaw do  
orzekania wobec  
niej kary 25  
lat pozbawienia  
wolności. Kara  
25 lat  
pozbawienia  
wolności ma  
w przeważającej  
mierze  
eliminacyjny

*charakter,  
dlatego powinna  
być stosowana  
jedynie za  
najcięższe  
przestępstwa o  
ogromnym  
ładunku  
społecznej  
szkodliwości,  
gdy okoliczności  
obciążające  
zdecydowanie  
przeważają nad  
łagodzącymi, a  
stopień winy  
głęboko  
zdemoralizowanego  
sprawcy jest tak  
wysoki, że kara  
terminowego  
pozbawienia  
wolności nie  
spełniłaby  
stawianych  
przed nią celów  
indywidualno i  
generalno-  
prewencyjnych.  
Nie można  
natomiast uznać,  
że oskarżona  
nie podda się  
procesowi  
resocjalizacji.  
Brak jest też  
podstaw do  
uznania, że jej  
eliminacja ze  
społeczeństwa  
jest konieczna z  
uwagi na obawę,  
że po wyjściu na  
wolność  
ponownie  
popęlni groźne  
przestępstwo.*

*Nadmienić  
należy, że*

<p><b>prokurator w ogóle nie wykazał, że wymierzona oskarżonej kara za występki z art. 157 §2 k.k. jest rażąco łagodna. Tym samym brak było podstaw do podwyższania kary wymierzonej za ten czyn.</b></p>		
<p>Wniosek</p>		
<p><b>Apelacja obrońcy:</b></p> <p><b>o zmianę zaskarżonego wyroku i przy zastosowaniu art. 25 k.k. niewymierzanie kary A. U., ewentualnie zastosowanie nadzwyczajnego złagodzenia kary, ewentualnie zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie kary pozbawienia wolności w dolnej granicy ustawowego zagrożenia.</b></p> <p><b>Apelacja prokuratora:</b></p> <p><b>zmianę zaskarżonego wyroku i</b></p>	<p>zasadny</p> <p>częściowo zasadny</p> <p>niezasadny</p>	



<p><b>wymierzenie oskarżonej A. U. za czyn opisany w punkcie I wyroku kary 1 roku pozbawienia wolności, za czyn opisany w punkcie II wyroku - kary 25 lat pozbawienia wolności, kary łącznej 25 lat pozbawienia wolności.</b></p>		
<p>Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p><b>Brak było podstaw do uznania, że oskarżona działała w warunkach obrony koniecznej, co z kolei determinowało nieuwzględnienie wniosku obrońca. Stopień winy oskarżonej był na tyle wysoki, że brak było jakichkolwiek podstaw do obniżenie wymierzonej wobec niej kary.</b></p> <p><b>Wniosek prokuratora zasługiwał na</b></p>		

<p><b>częściowe uwzględnienie, gdyż wypadkowa okoliczności obciążających i łagodzących wskazywała na podwyższenie wymirzonej oskarżonej kary do 15 lat pozbawienia wolności. Nie było natomiast podstaw do wymierzania wobec oskarżonej kary o charakterze eliminacyjnym, jaką jest kara 25 lat pozbawienia wolności.</b></p>	
<p><b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>	
<p>1.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	
<p><b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>	
<p><b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku</b></p>	

<b>sądu pierwszej instancji</b>		
1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>Utrzymano a zaskarżony wyrok w mocy w zakresie winy.</b>		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
<b>Wina oskarżonej w popełnieniu zarzucanych jej czynów nie budzi żadnych w wątpliwości. Jak wykazano wyżej, brak było jakichkolwiek podstaw do uznania, że oskarżona działała w warunkach obrony koniecznej.</b>		
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
1.	Przedmiot i zakres zmiany	
<b>Podwyższono do 15 lat pozbawienia wolności karę za przypisaną oskarżonej zbrodnię</b>		

<b><i>zabójstwa i na nowo orzeczono o karze łącznej</i></b>	
Zwięźle o powodach zmiany	
<b><i>Jak wcześniej wykazano, wymierzona oskarżonej za zbrodnię z art. 148 §1 k.k. kara 10 lat pozbawienia wolności jest rażąco łagodnia nieadekwatna do stopnia zawinienia oskarżonej i stopnia szkodliwosci popełnionej przez nią zbrodni zabójstwa. Karą, która spełnie cele wychowawcze i prewencyjne wobec oskarżonej oraz będzie prawidłowo kształtować świadomość prawną społeczeństwa jest kara 15 lat pozbawienia wolności.</i></b> <b><i>Z uwagi na ścisłą łączność podmiotową i przedmiotową popełnionych przez oskarżoną przestępstw karę łączną orzeczono</i></b>	

<i>w najniższym możliwym wymiarze.</i>			
<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			

4.1.		art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięzłe o powodach uchylenia		
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. KOSZTY PROCESU</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>III i IV</b>	<b>O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonej orzeczono na</b>	

**podstawie §11  
ust. 2 pkt  
5 rozporządzenia  
Ministra  
Sprawiedliwości  
z dnia 22  
października  
2015 r. w  
sprawie opłat  
za czynności  
adwokackie (Dz.  
U. 2015 poz.  
1800 ze zm.)  
oraz §4 ust.3  
rozporządzenia  
Ministra  
Sprawiedliwości  
z dnia 3  
października  
2016 r. w sprawie  
ponoszenia przez  
Skarb Państwa  
kosztów  
nieopłaconej  
pomocy prawnej  
udzielonej przez  
adwokata z  
urzędu (t.j. Dz. U.  
z 2019 r. poz. 18).**

**Z uwagi na  
sytuację  
materialną  
oskarżona  
została z mocy  
art. 624 §1  
k.p.k. zwolniona  
od obowiązku  
ponoszenia  
kosztów  
sądowych za  
postępowanie  
odwoławcze.**

**7. PODPIS**