

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 kwietnia 2022 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia SA Janusz Sulima (spr.)
Sędziowie:	SA Alina Kamińska SA Sławomir Wołosik
Protokolant	Barbara Mosiej

przy udziale prokuratora Andrzeja Ołdakowskiego

po rozpoznaniu w dniu 5 kwietnia 2022 r. sprawy:

**N. S.** oskarżonego z art. 13 §1 k.k. w zw. z art. 280 §1 k.k. i art. 157 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k., art. 280 §1 k.k. i art. 157 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.

z powodu apelacji prokuratora, pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego i obrońcy

od wyroku Sądu Okręgowego w Ostrołęce

z dnia 20 października 2021 r., sygn. akt II K 58/20

I. zmienia zaskarżony w ten sposób, że:

- uchyla rozstrzygnięcie z punktu 3 o łącznej karze pozbawienia wolności,
- przyjmuje, że oskarżony N. S. dopuścił się przypisanych mu w punktach 1a i 2a przestępstw w warunkach określonego w art. 91 §1 k.k. ciągu przestępstw i za te czyny na podstawie art. 156 §1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 11 §3 k.k. w zw. z art. 91 §1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności,
- podwyższa wysokość orzeczonych wobec oskarżonego N. S. w punktach 1b i 2b nawiązek na rzecz M. S. i E. S. do kwot po 50.000 (pięćdziesiąt tysięcy) złotych.

II. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałym zakresie;

III. zasądza od oskarżonego N. S. na rzecz oskarżycielki posiłkowej E. S. 1.200 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym;

IV. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>II AKa 14/22</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	<b>3</b>		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>wyrok Sądu Okręgowego w Ostrołęce z dnia 20 października 2021 roku sygn. akt II K 58/20</b>			
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
oskarżyciel posiłkowy			
oskarżyciel prywatny			
obrońca			

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
inny		
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
na korzyść na niekorzyść	w całości	
w części	co do winy	
co do kary		
	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	

	<p>art. 438 pkt 1a k.p.k.  – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k.  – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k.  – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</p>	
	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
	<p>brak zarzutów</p>	

<b>1.4. Wnioski</b>				
uchylenie	zmiana			
<b>2. USTALENIE FAKTÓW W ZWIĄZKU Z DOWODAMI PRZEPROWADZONYMI PRZEZ SĄD ODWOŁAWCZY</b>				
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>2.2. Ocena dowodów</b>				
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW I WNIOSEK</b>			
Lp.	Zarzut		
<b>I</b>	<b>apelacja obrońcy oskarżonego:</b>	zasadny	
<b>II.</b>	<b>rażąca surowość orzeczonej kary</b>	częściowo zasadny	
<b>III.</b>	<b>poprzez wymierzenie oskarżonemu kary</b>	niezasadny	

**pozbawienia wolności w wymiarze 3 lat pozbawienia wolności w sytuacji gdy kara ta jawi się jako niewspółmiernie surowa i przekracza swoje cele w zakresie prewencji indywidualnej i ogólnej, w szczególności poprzez zmarginalizowanie okoliczności, iż oskarżony jest osobą młodocianą, która w chwili popełnienia czynu miała 18 lat, a także nie uwzględnia zachowania oskarżonego po popełnieniu przestępstwa, który w sposób diametralny zmienił swoje zachowanie, przeprosił pokrzywdzone, podjął pracę oraz pomaga w utrzymaniu małoletniego rodzeństwa w obliczu tragedii, jaka spotkała oskarżonego po popełnieniu przestępstwa, w związku z czym Sąd I instancji niezasadnie nie rozważył**

**zastosowania instytucji z art. 60 k.k. i wymierzył karę, która jawi się w okolicznościach niniejszej sprawy jako niewspółmiernie surowa.**

**1. rażące naruszenie przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 4 §1 k.k. przez jego niewłaściwe zastosowanie i błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, iż w zakresie podstaw do połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Ostrołęce z dnia 20 października 2021 r. zastosowanie mają przepisy o karze łącznej w brzmieniu obowiązującym do dnia 24 czerwca 2020 r., co skutkowało orzeczeniem kary łącznej na podstawie wadliwego stanu prawnego.**

**2. rażącą niewspółmierność jednostkowych**



**kar pozbawienia wolności orzeczonych wobec oskarżonego w dolnej granicy zagrożenia ustawowego, a konsekwencji kary łącznej pozbawienia wolności przez orzeczenie tej kary w wysokości kary najwyższej z wymierzonych za poszczególne zbrodnie, mimo że stopień społecznej szkodliwości czynów, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstw, sposób działania sprawcy, wzgląd na zapobiegawcze i wychowawcze oddziaływanie kary na sprawcę oraz potrzeby w zakresie kształtowania świadomości państwowej społeczności, przemawiają za orzeczeniem wobec oskarżonego kary łącznej przyjmującej za podstawę daleko surowsze jednostkowe kary**

**pozbawienia  
wolności.**

**apelacja  
pełnomocnika  
oskarżyciela  
posiłkowego:**

**1. rażąca  
niewspółmierność  
kary  
wymierzonej  
oskarżonemu w  
stosunku do  
stopnia  
szkodliwości  
oraz winy, wagi  
zarzucanego mu  
czynu, rodzaju  
naruszonego  
dobra,  
powstałego  
skutku,  
usiłowania  
dokonania  
przestępstwa  
wspólnie z osobą  
nieletnią,  
motywów i  
pobudek  
działania  
sprawcy  
wynikającą z  
orzeczenia zbyt  
niskiej kary,  
co powoduje,  
że kara ta  
nie spełnia swej  
funkcji w  
zakresie  
prewencji  
ogólnej i  
szczególnej i nie  
zaspokaja  
społecznego  
poczucia  
sprawiedliwości,**

**2.rażąca  
niewspółmierność**

	<p><b>orzeczonej na rzecz oskarżycielki posiłkowej nawiązki w wysokości 10.000 zł, w sytuacji gdy orzeczona przez Sąd I instancji kwota nie spełni funkcji zadośćuczynienia pokrzywdzonej krzywdom, których doznała wskutek rozboju w sytuacji gdy następstwa działania oskarżonego wobec pokrzywdzonej są niewspółmiernie duże, krzywdy, że nawet w części nie zostaną zrekompensowane.</b></p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p><b>Odnosnie apelacji obrońcy oskarżonego:</b></p> <p><b>Brak jest jakichkolwiek podstaw do zastosowania wobec oskarżonego dobrodziejstwa nadzwyczajnego złagodzenia kary</b></p>			

**i tym samym  
apelacja obrońcy  
jest oczywiście  
bezzasadna.**

**Artykuł 54 §  
1 k.k. nie  
eliminuje zasad  
wymiaru kary  
określonych w  
art. 53 k.k.,  
a jedynie na  
pierwszym  
miejscu spośród  
wymienionych w  
tym przepisie  
dyrektyw stawia  
względy  
wychowawcze.  
Zatem status  
młodocianego i  
„względy  
wychowawcze”,  
nie mają  
samodzielnego  
bytu jako  
podstawa  
szczególnego  
kształtowania  
wymiaru kary  
(złagodzenia  
kary), a  
stanowią jedynie  
punkt wyjściowy  
i muszą być  
zestawione z  
pozostałymi  
okolicznościami  
podmiotowymi i  
przedmiotowymi  
mającymi  
znaczenie dla  
wymiaru kary.  
Przy czym  
istotnymi  
przesłankami  
przy ustaleniu  
kary  
młodocianemu  
sprawcy winien**

**być stopień jego  
zdemoralizowania,  
tryb życia przed  
popelnieniem  
przestępstwa,  
zachowanie po,  
motywy i sposób  
działania.**

**Czynniki te mogą  
przeważać tak  
dalece, że  
zasadne będzie  
wymierzenie  
nawet bardzo  
młodemu  
wiekiem sprawcy  
kary w górnych  
granicach  
ustawowego  
zagrożenia (por.  
postanowienie  
Sądu**

**Najwyższego z  
dnia 26 lutego  
2020 r., V KK  
382/19, Lex nr  
2946540).**

**Charakter  
popelnionych  
przez  
oskarżonego  
zbrodni  
jednoznacznie  
wskazuje, że  
mimo młodego  
wieku jest on  
osobą bardzo  
zdemoralizowaną.  
W sposób  
zupełnie  
bezpardonowy  
zaatakował dwie  
starsze kobiety.  
Doszło do tego w  
miejscu  
publicznym, na  
przystanku  
autobusowym,  
gdzie każdy**

*człowiek  
powinien czuć  
się bezpiecznie.  
Pokrzywdzone  
doznały ciężkich  
obrażeń ciała.  
Stopień  
szkodliwości  
społecznej  
popętnionych  
przez N. S.  
zbrodni jest  
wyjątkowo  
wysoki.*

*Faktem jest, że  
oskarżony  
przyznał się do  
winy i złożył  
obszerne  
wyjaśnienia, a  
także wyraził  
skruchę i  
przeprosił  
pokrzywdzone.  
Te okoliczności  
nie dają jednakże  
wystarczającej  
podstawy do  
zastosowania  
wobec  
oskarżonego  
instytucji  
nadzwyczajnego  
złagodzenia  
kary. Nie można  
bowiem tracić  
z pola widzenia  
znacznej  
szkodliwości  
społecznej  
popętnionych  
przez N. S.  
zbrodni, co  
jednocześnie  
świadczy o jego  
głębokiej  
demoralizacji.  
Wprawdzie na  
rozprawie*

**przeprosił obie  
pokrzywdzone,  
ale od początku  
postępowania, to  
jest od lutego  
2020 roku nie  
uczynił niczego,  
żeby w  
jakikolwiek  
sposób  
zadośćuczynić  
pokrzywdzonym.**

**Nie ma znaczenia  
dla zastosowania  
dyspozycji art.  
60 §1 k.k.  
podnoszona  
przez obrońcę  
okoliczność, że  
we wrześniu 2021  
roku ojciec  
oskarżonego  
popęłił  
samobójstwo. Z  
pewnością fakt  
ten pozostawił  
ślad w psychice  
N. S.. Pomimo  
tego okoliczność  
ta nie może  
wpływać na  
złagodzenie  
wymierzonej  
oskarżonemu  
kary.**

**Nie można też  
uznać, wbrew  
temu co podniósł  
obrońca, że pobyt  
oskarżonego w  
areszcie w  
niniejszej  
sprawie  
przyniósł  
wymierne efekty  
resocjalizacyjne.**

**Mając na uwadze spowodowane przez oskarżonego ciężkie uszkodzenia ciała u pokrzywdzonych, nadzwyczajne złagodzenie mu kary wyraźnie klóciłoby się ze społecznym poczuciem sprawiedliwości. Z sądu płynąłby przekaz o niezrozumiałym pobłażaniu sprawców groźnych przestępstw. Z pewnością zatem kara nadzwyczajnie złagodzona nie spełniłaby prawidłowej funkcji w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.**

**Odnosnie apelacji prokuratora:**

**Ponieważ istniały podstawy do uznania, że oskarżony popełnił przypisane mu dwa przestępstwa w warunkach ciągu przestępstw z art.**



**91 §1 k.k., zarzut  
obrazy art. 4 §1  
k.k. poprzez jego  
zastosowanie  
przy orzekaniu  
kary łącznej  
należało uznać  
za  
bezprzedmiotowy.  
Nie mniej jednak  
nie sposób nie  
poczynić uwagi,  
że oskarżyciel w  
ogóle nie ma  
racji zarzucając  
Sądowi pierwszej  
instancji  
„rażące”  
naruszenie tego  
przepisu.  
Powołany w  
uzasadnieniu  
apelacji art. 81  
ust. 2 ustawy z  
dnia 19 czerwca  
2020 roku o  
dopłatach do  
oprocentowania  
kredytów  
bankowych  
udzielanych  
przedsiębiorcom  
dotkniętym  
skutkami  
COVID-19 oraz  
o uproszczonym  
postępowaniu o  
zatwierdzenie  
układu w  
związku z  
wystąpieniem  
COVID-19 (dz.  
U. z 2020  
r. poz. 1086)  
bynajmniej nie  
odnosi się do  
orzekania kary  
łącznej w wyroku  
skazującym.  
Mowa bowiem**

**w tym przepisie  
o łączeniu kar  
prawomocnie  
orzeczonych.**

**Stąd też nie  
można mieć  
wątpliwości, że  
w przepisie tym  
chodzi o  
orzekanie o karze  
łącznej w wyroku  
łącznym, a nie w  
wyroku  
skazującym.**

**Kary, które  
zostały  
orzeczone w  
zaskarżonym  
wyroku, nie stały  
się prawomocne  
z chwilą ich  
wymierzenia.**

**Kara łączna była  
orzekana  
odnośnie kar  
nieprawomocnie  
orzeczonych.**

**Tym samym Sąd  
Okręgowy nie  
tylko mógł, ale  
był zobligowany  
do zastosowania  
dyspozycji art. 4  
§1 k.k. i słusznie  
sąd ten orzekał  
o karze łącznej  
na podstawie  
przepisów  
obowiązujących  
w dacie  
popętnienia  
przez  
oskarżonego  
przestępstw.**

**Z kolei w  
pełni zasadny  
jest zarzut z  
apelacji  
prokuratora, że**

wymierzone  
oskarżonemu  
kary są rażąco  
łagodne. Kara w  
dolnej granicy  
ustawowego  
zagrożenia nie  
spełni swoich  
funkcji zarówno  
w zakresie  
prewencji  
ogólnej, jak i  
indywidualnej.

Słusznie  
prokurator  
podniósł, że  
ciężar  
gatunkowy  
przypisanych  
oskarżonemu  
przestępstw jest  
znaczny. Istnieje  
też wyraźna  
przewaga  
okoliczności  
obciążających  
nad  
okolicznościami  
łagodzącymi.  
Oskarżony  
wprawdzie  
przyznał się do  
winy, złożył  
szczegółowe  
wyjaśnienia,  
wyraził skruchę i  
przeprosił  
pokrzywdzone,  
ale w ciągu  
toczącego się już  
przeciwko niemu  
ponad dwa lata  
postępowania  
nie uczynił nic w  
celu  
zadośćuczynienia  
pokrzywdzonym  
kobietom.

**Niewątpliwie okolicznością łagodzącą dla oskarżonego jest jego młody wiek i jego dotychczasowa niekaralność. Biorąc jednakże pod uwagę znaczną szkodliwość społeczną popełnionych przez niego zbrodni, okoliczności te nie mogą skłaniać do wymierzania mu kar w granicach minimum ustawowego. Zauważyć należy, że chociaż w ostatnim czasie jego zachowanie uległo poprawie, to jednakże wcześniej, jak wynika z wywiadu środowiskowego, N. S. po ukończeniu gimnazjum przerwał dalszą naukę, utrzymywał kontakty z osobami zdemoralizowanymi dużo starszymi od siebie i dopuszczał się różnych wybryków. Popętnienie przez**

**niego  
poważnych,  
brutalnych  
zbrodni daje  
asumpt do  
twierdzenia, że  
mimo młodego  
wieku w istocie  
proces jego  
demoralizacji  
postępował.**

**Zgodzić się  
należy z  
prokuratorem, że  
Sąd Okręgowy  
niejako  
zbagatelizował  
okoliczności  
mocno  
obciążające  
oskarżonego  
takie jak  
popętnienie  
zbrodni wspólnie  
i w porozumieniu  
z nieletnim,  
brutalność  
ataków na  
starsze kobiety,  
a także przede  
wszystkim  
stopień obrażeń  
doznanych przez  
pokrzywdzone.  
Słusznie też  
oskarżyciel  
wskazał, że  
oskarżony  
cynicznie  
wybierał na  
swoje ofiary  
kobiety w  
starszym wieku,  
co do których  
mógł się  
spodziewać, że  
nie będą stawiały  
oporu. Sposób  
działania**

oskarżonego był  
niezwykle  
brutalny. Wręcz  
w bandycki  
sposób  
zaatakował z  
tyłu i z  
zaskoczenia  
starsze kobiety.  
Jedną z  
pokrzywdzonych  
powalił na  
betonowe  
podłoże, a gdy  
mimo tego  
napadnięta  
kobieta broniła  
się, kopał ją w  
brzuch. Słusznie  
też prokurator  
podniósł, że  
skutki tych  
ataków były  
fatalne dla tych  
kobiet i były to  
skutki  
postępujące.  
Oskarżony  
swoim  
bandyckim  
zachowaniem  
doprowadził E.  
S. do trwałego  
inwalidztwa w  
postaci  
niedosłuchu ucha  
lewego i  
zaburzeń  
równowagi  
pochodzenia  
błędnikowego. Z  
kolei  
następstwami  
doznanych przez  
M. S. obrażeń  
było powstanie  
przewlekłych,  
wymagających  
leczenia  
operacyjnego

*krwiaków  
wewnątrzczaszkowych  
oraz powstanie  
długotrwałej  
choroby  
padaczkowej, co  
się wiąże z  
koniecznością  
przyjmowania  
leków  
przeciwpadaczkowych.*

*Podkreślić  
należy, że tylko  
dzięki pomyślnie  
przeprowadzonej  
operacji  
zażegnano u niej  
groźbę utraty  
życia. Stąd też  
rację ma  
prokurator  
podnosząc, że  
funkcjonujące  
dotąd w miarę  
sprawnie  
pokrzywdzone  
już do końca  
życia będą  
musiały zmagać  
się ze skutkami  
zbrodniczego  
zachowania  
oskarżonego.*

*Umyślne  
spowodowanie z  
niskich pobudek  
tak poważnych  
obrażeń nie może  
nie spotkać się  
ze zdecydowaną  
i surową reakcją  
wymiaru  
sprawiedliwości.  
Sprawcom tego  
typu zbrodni nie  
można pobłażać  
ze względu na  
młody wiek czy  
też*

**dotychczasową  
niekaralność.  
Wymierzone  
przez Sąd  
pierwszej  
instancji kary w  
granicy  
minimalnego  
ustawowego  
zagrożenia nie  
mogą  
zadośćuczynić  
moralnie dla  
pokrzywdzonych.  
W odczuciu  
społecznym na  
pewno nie są to  
kary  
sprawiedliwe. Są  
one rażąco  
niewspółmierne  
do ciężaru  
gatunkowego  
popelnionych  
przez  
oskarżonego  
zbrodni. Kara  
zaś powinna  
spełniać rolę  
rozładowywania  
pewnego stanu  
psychicznego,  
wywołanego  
przez popelnienie  
przestępstwa, a  
występującego u  
pokrzywdzonego  
i u innych  
osób, które się  
o tym fakcie  
dowiedziały.  
Stan ten jest  
mieszanką  
poczucia  
pokrzywdzenia i  
poczucia  
zagrożenia. Może  
zaś on zostać  
rozładowany  
poprzez**



wymierzenie  
odpowiedniej  
kary. W  
przypadku  
zbrodni  
popętnionych  
przez  
oskarżonego  
taką karą na  
pewno nie jest  
kara trzech lat  
pozbawienia  
wolności. Kara  
w minimalnej  
wysokości  
mogłaby być  
wymierzona  
tylko wówczas,  
gdyby  
mielibyśmy do  
czynienia z  
wyraźną  
przewagą  
okoliczności  
łagodzących. Tak  
zaś nie jest w  
niniejszej  
sprawie. Kara  
taka na pewno  
nie zaspokaja  
poczucia  
sprawiedliwości.

Zgodzić się też  
należy z  
prokuratorem, że  
wymierzone  
kary żadną  
miarą nie  
zaspokoją  
potrzeb w  
zakresie  
kształtowania  
świadomości  
prawnej  
społeczeństwa.  
Kary te są na  
tyle łagodne, że  
nie będą służyć  
utwierdzeniu

**prawidłowych  
postaw w  
społeczeństwie  
wobec prawa.  
Mogą wręcz  
zaburzać  
poczucie  
sprawiedliwości.  
Mogą nawet  
rodzić  
przekonanie, że  
sądy sprzyjają  
sprawcom  
ciężkich zbrodni,  
wymierzając im  
łagodne kary.**

**Odnosnie  
apelacji  
pełnomocnika  
oskarżyciela  
posiłkowego:**

**Odnosząc się  
wcześniej do  
apelacji  
prokuratora  
wskazano, że  
wszystkie kary,  
w tym kara  
wymierzona za  
przestępstwo  
popelnione na  
szkodę E. S. jest  
rażąco łagodna.  
Przemawiają też  
za tym  
okoliczności  
uwytklone w  
apelacji  
pełnomocnika  
oskarżyciela  
posiłkowego.**

**Sąd pierwszej  
instancji pomimo  
wielu  
okoliczności  
obciążających  
wymierzył**

**oskarżonemu  
karę za  
popelnioną na  
szkodę E. S.  
zbrodnię rażąco  
łagodną. Rację  
ma pełnomocnik,  
że zuchwały  
sposób działania  
oskarżonego  
oraz poważne  
obrażenia  
doznane przez  
oskarżycielkę  
wskazują na  
wysoki stopień  
demoralizacji N.  
S.. Oskarżony  
szukając łatwego  
łupu na swoją  
ofiara wybrał  
starszą kobietę,  
licząc na to  
zapewne, że nie  
będzie stawiała  
żadnego oporu.  
Oskarżony  
działał z niskich  
pobudek, bo z  
chęci osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej.  
Zamiast darzyć  
pokrzywdzoną  
szacunkiem z  
uwagi na jej  
wiek nie wykazał  
jakojkolwiek  
empatii  
bezwzględnie  
atakując ją, nie  
bacząc, jakie  
skutki może  
powodować jego  
zachowanie.  
Rację ma też  
pełnomocnik  
oskarżycielki, że  
oskarżony  
działał w sposób**

**zaplanowany.  
Okolicznością  
obciążającą dla  
oskarżonego jest  
również to, że  
dopuścił się  
zbrodni wspólnie  
i w porozumieniu  
z nieletnim.  
Zgodzić się też  
należy z  
apelującym, że  
nie można  
przeceniać jako  
okoliczności  
łagodzącej faktu  
przyznania się  
oskarżonego do  
popelnienia  
zarzucanego mu  
czynu. Organy  
ścigania miały  
wiedzę odnośnie  
sprawców w  
zasadzie już od  
początku  
postępowania.**

**Z tych  
wszystkich  
względów należy  
zgodzić się z  
autorem  
apelacji, że  
wymierzenie  
kary za ledwie 3  
lat pozbawienia  
wolności w  
dolnej granicy  
ustawowego  
zagrożenia jest  
rażącym  
potraktowaniem  
oskarżonego.  
Taka kara nie  
spełni swoich  
funkcji zarówno  
w zakresie  
prewencji  
zarówno**

*indywidualnej,  
jak i ogólnej.  
Słusznie podniósł  
w apelacji  
pełnomocnik, że  
w obecnym  
czasie skala  
brutalizacji  
zachowań  
przestępców  
przybiera coraz  
bardziej  
przerażające  
rozmiary. Życie  
i zdrowie ludzkie  
dla wielu  
przestępców w  
gruncie rzeczy  
nie przedstawia  
jakiegokolwiek  
wartości.*

*Dlatego też z  
sądu powinien  
płynąć przekaz,  
że tego rodzaju  
zbrodnie zawsze  
spotkają się ze  
zdecydowaną i  
surową reakcją.*

*Zgodzić się też  
należy z  
pełnomocnikiem  
oskarżycielki  
posiłkowej, że  
wysokość  
orzeczonej wobec  
oskarżonego  
nawiazki na  
rzecz  
pokrzywdzonej  
jest rażąco niska.*

*Kwota 10.000  
złotych na pewno  
nie spełni funkcji  
zadośćuczynienia  
za doznaną przez  
pokrzywdzoną  
krzywdę.*

*Wskutek*

**dokonanego  
przez  
oskarżonego  
przestępstwa  
pokrzywdzona  
doznała obrażeń  
w postaci urazu  
czaszkowo –  
mózgowego ze  
wstrząśnieniem  
mózgu oraz  
złamania kości  
podstawy czaszki  
po stronie lewej  
z towarzyszącym  
uszkodzeniem  
nerwu VIII  
lewego.**

**Następstwem  
tych obrażeń  
jest niedosłuch  
lewostronny i  
zaburzenia  
równowagi  
pochodzenia  
błędnikowego. Z  
tego powodu E. S.  
ma obawy przed  
samodzielnym  
wychodzeniem z  
domu. Ponadto  
na skutek  
przestępstwa  
pokrzywdzona  
doznała  
złamania kości  
łonowej oraz  
przezpanewkowego  
złamania kości  
biodrowej lewej.  
Zarówno  
niedosłuch ucha  
lewego,  
zburzenia  
równowagi  
pochodzenia  
błędnikowego,  
jak i pourazowe  
złamanie  
przezpanewkowe**

kości biodrowej  
lewej są  
trwałymi  
uszczerbkami na  
zdrowiu  
pokrzywdzonej.  
Tak więc  
oskarżycielka  
posiłkowa skutki  
dokonanej na  
niej zbrodni  
będzie odczuwać  
do końca swego  
życia. Poza tym  
u pokrzywdzonej  
rozpoznano  
nieokreślone  
zaburzenia  
lękowe.  
Niewątpliwie ich  
źródłem jest  
popelniona przez  
oskarżonego  
zbrodnia. W tym  
stanie rzeczy  
orzeczona przez  
Sąd pierwszej  
instancji  
nawiazka w  
kwocie 10.000  
złotych zupełnie  
jest  
nieadekwatna do  
cierpień  
fizycznych i  
psychicznych  
pokrzywdzonej.  
W takiej sytuacji  
ma ona  
wyłącznie  
charakter  
symboliczny. W  
gruncie rzeczy  
żadna kwota nie  
zrekompensuje  
pokrzywdzonej  
tych cierpień.  
Nie mniej jednak  
nie może ona  
mieć charakteru

<p><i>symbolicznego.</i>  <b>Stąd też w pełni zasadny jest wniosek o podwyższenie wysokości nawiązki do 50.000 złotych.</b></p>		
<p>Wniosek</p>		
<p><b>apelacja obrońcy oskarżonego:</b></p> <p><b>o zmianę wyroku poprzez złagodzenie wymierzonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności przy ewentualnym zastosowaniu art. 60 ust. 1 k.k.</b></p> <p><b>apelacja prokuratora:</b></p> <p><b>o zmianę wyroku w zaskarżonym zakresie przez wymierzenie oskarżonemu N. S. za popełnienia czynu opisanego w pkt 1a wyroku kary 5 lat pozbawienia wolności za popełnienia czynu opisanego w pkt. 2a wyroku kary 6 lat pozbawienia wolności i wymierzenie na zasadzie art. 85 §1 k.k., art. 86 §1</b></p>	<p>zasadny</p> <p>częściowo zasadny</p> <p>niezasadny</p>	



**k.k. w brzmieniu obowiązującym od dnia 24 czerwca 2020 kary łącznej 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,**

**o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu N. S. kary 5 lat pozbawienia wolności,**

**o zmianę wysokości orzeczonego środka kompensacyjnego poprzez podwyższenie kwoty nawiązki do wysokości 50.000 zł.**

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

**Wniosek z apelacji obrońcy oskarżonego jest bezzasadny, gdyż jak wyżej wykazano brak jest jakichkolwiek podstaw do zastosowania nadzwyczajnego złagodzenia kary.**

**Stwierdzenie, że wymierzone wobec oskarżonego kary są rażąco łagodne, nakazywało uwzględnienie wniosków z apelacji prokuratora i pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego.**

**Również stwierdzenie, że wysokość orzeczonej wobec oskarżonego nawiązki jest rażąco niska, nakazywało uwzględnienie w tym zakresie wniosku z apelacji pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego.**

**4.  
OKOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

1.

**Rażąca niesprawiedliwość wyroku (art. 440 k.p.k.) wynikająca z braku uznania, że oskarżony dopuścił się obu przestępstwa w warunkach ciągu przestępstw**

	<b>określonych w art. 91 §1 k.k.</b>	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
<p><b>Nie może być żadnej wątpliwości, że N. S. dopuścił się obu przypisanych mu przestępstw z wykorzystaniem takiej samej sposobności. Modus operandi był w zasadzie identyczny. Zbrodni tych dopuścił się w krótkim odstępie czasowym, bo czterodniowym. Podstawą wymiaru kary dla każdego z tych przestępstw stanowi ten sam przepis ustawy, a mianowicie art. 156 §1 pkt 2 k.k. Tym samym nie może być też żadnej wątpliwości, że obu tych przestępstw oskarżony dopuścił w warunkach ciągu przestępstw określonych w art. 91 §1 k.k.</b></p> <p><b>Regulację przewidzianą w art. 91 §1 k.k.,</b></p>		

**jako instytucję prawa karnego materialnego, przy spełnieniu określonych przesłanek, sąd nie może, lecz ma obowiązek zastosować. Zaniechanie realizacji tego wymogu, do respektowania którego sąd jest zobowiązany, stanowi więc obrazę, i to zazwyczaj rażącą, prawa materialnego, uzasadniającą ingerencję w zaskarżony wyrok nawet poza granicami zaskarżenia i niezależnie od podniesionych zarzutów. Stąd też niezastosowanie w wyroku art. 91 §1 k.k., przy spełnieniu wymienionych w tym przepisie przesłanek powoduje, że taki wyrok dotknięty jest rażącą niesprawiedliwością, o jakiej jest mowa w art. 440 k.p.k.**

**Faktem jest, że w żadnej z trzech apelacji nie podniesiono zarzutu obrazy**

art. 91 §1 k.k. poprzez jego niezastosowanie. Zmiana zaś wyroku na podstawie art. 440 k.p.k. może być dokonana tylko na korzyść oskarżonego. Przyjęcie, że sprawca działał w warunkach określonego w art. 91 §1 k.k. ciągu przestępstw jest jednakże zdecydowanie korzystniejsze od uznania, że popełnione przez niego przestępstwa pozostają w zwykłym realnym zbiegu. Aby o tym się przekonać, wystarczy obliczyć, jaka najwyższa kara może być wymierzona za dwa przestępstwa na podstawie art. 91 § 1 k.k. i porównać ją z maksymalną łączną karą, jaka mogłaby być orzeczona, gdyby za oba te przestępstwa wymierzono kary w granicach górnego ustawowego zagrożenia. Nie

należy też  
zapominać, że  
w przypadku  
przyjęcia, że  
sprawca dopuścił  
się dwóch lub  
więcej  
przestępstw w  
warunkach  
określonego w  
art. 91 §  
1 k.k. ciągu  
przestępstw  
zawsze jest  
możliwe  
wymierzenie za  
te przestępstwa  
kary w dolnej  
granicy  
ustawowego  
zagrożenia  
przewidzianego  
w przepisie  
stanowiącym  
podstawę jej  
wymiaru dla  
każdego z tych  
przestępstw.  
Obecnie zaś w  
przypadku  
wymierzania  
kary łącznej,  
stosownie do  
treści art. 86  
§1 k.k., nie jest  
możliwe  
zastosowanie  
zasady absorpcji.  
Minimalna kara  
łączna zawsze  
zatem będzie  
surowsza od  
minimalnej kary  
jaką można  
wymierzyć za  
przestępstwa  
spełniające  
warunki z art. 91  
§1 k.k.

<p><b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p><b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p><b><i>Utrzymano wyrok w zakresie przpisania oskarżonemu popelniania dwóch przestępstwa oraz w zakresie przyjętej przez Sąd pierwszej instancji kwalifikacji prawnej tych czynów.</i></b></p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p><b><i>Zarówno wina, jak i kwalifikacja prawna przypisanych oskarżonemu przestępstw nie była kwestionowana przez żadną ze stron procesu. Zebrany w sprawie materiał dowodowy jednoznacznie wskazywał na</i></b></p>		

<p><b>popelnienie przez oskarzonego dwóch zbrodni. Wina jego nie budzi żadnych wątpliwości. Prawidłowa też jest przyjęta przez Sąd pierwszej instancji kwalifikacja prawna obu tych przestępstw.</b></p>		
<p><b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p><b>Zmieniono wyrok poprzez przyjęcie, że oskarżony dopuścił się obu przypisanych mu przestępstw w warunkach określonego w art. 91 §1 k.k. ciągu przestępstw i wymierzenie za oba te przestępstwa jednej kary 6 lat pozbawienia wolności oraz podwyższenie orzeczonych wobec oskarżonych nawiązek do</b></p>		



<b>kwot po 50.000 złotych.</b>	
Zwięźle o powodach zmiany	
<p><b><i>Jak wyżej wskazano, zachodziły podstawy do uznania, że oskarżony obu przypisanych mu zbrodni dopuścił się w warunkach określonego w art. 91 §1 k.k. ciągu przestępstw.</i></b></p> <p><b><i>Stąd też należało na podstawie przepisu 156 §1 pkt 2 k.k. wymierzyć oskarżonemu za te dwa przestępstwa jedną karę.</i></b></p> <p><b><i>Jak wcześniej wskazano szereg okoliczności obciążających przemawia za wymierzeniem oskarżonemu znacznie surowszej kary aniżeli w dolnej granicy ustawowego zagrożenia przewidzianego za zbrodnie spowodowania ciężkiego uszkodzenia ciała. Kara</i></b></p>	

*trzech lat  
pozbawienia  
wolności za oba  
te czyny jest karą  
rażąco łagodną.*

*Za karę  
adekwatną do  
stopnia  
zawinienia  
oskarżonego i  
stopnia  
szkodliwości  
społecznej  
popelnionych  
przez niego  
zbrodni należało  
uznać karę  
sześciu lat  
pozbawienia  
wolności. Taka  
kara jest  
wystarczająco  
dolegliwa, aby  
zostały spełnione  
wobec N. S. cele  
wychowawcze i  
poprawcze. Taka  
kara powinna też  
zadośćuczynić  
społecznemu  
poczuciu  
sprawiedliwości.  
Będzie ona w  
sposób  
prawidłowy  
kształtować  
świadomość  
prawną  
społeczeństwa.*

*Ponieważ  
wysokość  
orzeczonej wobec  
oskarżonego  
nawiazki na  
rzecz  
pokrzywdzonej  
E. S. jest rażąco  
niska, należało*

**ją podwyższyć do kwoty, która nie będzie symboliczna i w pewnym stopniu będzie rekompensowała doznane przez pokrzywdzoną krzywdy. Stąd też wysokość tej nawiązki podwyższono do kwoty 50.000 złotych.**

**Wniesienie apelacji na niekorzyść oskarżonego co do środka kompensacyjnego powodowało, zgodnie z art. 447 §3 k.k., że apelacja była zwrócona przeciwko całości rozstrzygnięcia o środkach kompensacyjnych. Stwierdzenie uchybienia podniesionego w apelacji na niekorzyść oskarżonego umożliwiło zmianę wyroku na niekorzyść oskarżonego przy uwzględnieniu treści art. 447 §3 k.p.k.**

**Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 12 kwietnia**

2018 roku (II KK  
422/17, OSNKW  
2019/3/14)  
wyraził  
jednoznaczny  
pogląd, że  
granice kontroli  
odwoławczej w  
razie wniesienia  
środka  
odwoławczego  
na niekorzyść  
oskarżonego  
określa zakres  
zaskarżenia i  
podniesione  
zarzuty. W  
wypadku  
uwzględnienia  
zarzutu  
odwoławczego  
zakres orzekania  
na niekorzyść  
oskarżonego  
wyznaczony jest  
przy  
zastosowaniu  
art. 447 § 1-3  
k.p.k. (art. 433 § 1  
k.p.k.).

W niniejszej  
sprawie zostały  
spełnione  
wszystkie  
przesłanki  
umożliwiające  
orzekanie  
refnormatoryjne  
w części  
dotyczącej  
orzeczonej  
nawiązki na  
rzecz  
pokrzywdzonej  
M. S.. Po  
pierwsze został  
wniesiony  
środek  
odwoławczy na

**niekorzyść  
oskarżonego, Po  
drugie orzekanie  
reformatoryjne  
może nastąpić w  
granicach  
zaskarżenia.  
Wyrok Sądu  
Okręgowego w  
Ostrołęce został  
zaskarżony  
również w części  
dotyczącej  
środka  
kompensacyjnego,  
jednak z treści  
zarzutu wynika,  
że dotyczył on  
nawiązki  
orzeczonej na  
rzecz E. S.. Z  
treści art. 433  
§1 k.p.k. wynika  
jednakże, że przy  
określeniu  
granic  
zaskarżenia  
uwzględniać  
należy treść art.  
447 §1 -3 k.p.k.  
Z treści art. 447  
§3 k.p.k. wynika  
jednoznacznie, że  
apelację co do  
środka  
kompensacyjnego  
uważa się za  
zwróconą  
przeciwko  
całości  
rozstrzygnięcia o  
środkach  
kompensacyjnych.  
Po trzecie została  
spełniona także  
ostatnia  
przesłanka, tj,  
stwierdzenie  
uchybień  
podniesionych w**

**środku  
odwoławczym.**

**Wysokość  
orzeczonej zaś na  
rzecz  
pokrzywdzonej  
M. S. nawiązki  
jest zaś rażąco  
niska. Ma ona  
jedynie  
charakter wręcz  
symboliczny.**

**Powtórzyć  
należy, że ta  
pokrzywdzona  
doznała ciężkich  
obrażeń ciała  
w postaci rany  
tłuczony okolicy  
potylicznej,  
krwiaka  
podczepcowego  
też okolicy raz  
krwawienia  
wewnątrzczaszkowego  
w postaci  
krwiaka  
przysierpowego  
okolicy lewej w  
części przedniej  
sierpa.**

**Nastęstwami  
przebytego urazu  
było powstanie  
przewlekłych  
krwiaków  
wewnątrzczaszkowych.**

**Jedynie wskutek  
pomyślnego  
leczenia  
operacyjnego  
zażegnano  
groźbę utraty  
życia  
pokrzywdzonej.**

**Obrażenia  
wewnątrzczaszkowe  
spowodowały  
zaistnienie**

**padaczki  
pourazowej, z  
czym się wiąże  
konieczność  
długiego leczenia  
farmakologicznego.**

**Pokrzywdzona  
będzie zatem  
odczuwała  
dolegliwości  
praktycznie do  
końca swojego  
życia. Popelnione  
na jej szkodę  
przestępstwo  
było  
niewątpliwie dla  
niej zdarzeniem  
wysoce  
traumatycznym.  
Kwotą, która  
choć  
częściowo będzie  
mogła  
zrekompensować  
jej cierpienia  
fizyczne i  
psychiczne, jest  
kwota w  
wysokości co  
najmniej 50.000  
złotych.**

**5.3. Uchylenie  
wyroku sądu  
pierwszej  
instancji**

**5.3.1. Przyczyna,  
zakres i  
podstawa  
prawna  
uchylenia**

1.1.

art. 439 k.p.k.

Zwiąże o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			



<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. KOSZTY PROCESU</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>III</b>	<p><b><i>Ponieważ apelacja pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej została w całości uwzględniona, należało na podstawie art. 635 k.p.k. w zw. z art. 627 k.p.k. zasądzić na rzecz oskarżycielki od oskarżonego zwrot wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym w postaci kosztów zastępstwa procesowego. Ich wysokość została ustalona na podstawie §11 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia</i></b></p>	

**Ministra  
Sprawiedliwości  
z dnia 22  
października  
2015 roku w  
sprawie opłat  
za czynności  
adwokackie (Dz.  
U. z 2015 roku,  
poz. 1800).**

**Z uwagi na  
trudną sytuację  
materialną  
oskarżonego, na  
podstawie art.  
624 §1 k.p.k.  
został on  
zwolniony od  
ponoszenia  
kosztów  
sądowych za  
postępowanie  
odwoławcze.**