

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 listopada 2021 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku w II Wydziale Karnym w składzie

Przewodniczący	SSA Janusz Sulima (spr.)
Sędziowie	SSA Alina Kamińska SSA Leszek Kulik
Protokolant	Elżbieta Niewińska

przy udziale prokuratora Mirosława Żocha

po rozpoznaniu w dniu 19 października 2021 r. sprawy:

**M. K.** oskarżonego z art. 63 ust. 3 w zb. z art. 53 ust. 2 w zb. z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku w zw. z art. 12 §1 k.k., z art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, z art. 63 ust. 3 w zb. z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, z art. 63 ust. 3 w zb. z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, z art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii,

**R. B.** oskarżonego z art. 63 ust. 3 w zb. z art. 53 ust. 2 w zb. z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku w zw. z art. 12 §1 k.k., z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii,

**B. P.** oskarżonego z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

z powodu apelacji prokuratora i obrońców M. K. i R. B.

od wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku

z dnia 16 lipca 2020 r., sygn. akt III K 57/20

I. zmienia zaskarżony wyrok w części dotyczącej oskarżonych R. B. i M. K. w ten sposób, że:

- uchyla rozstrzygnięcie z punktu VIII o łącznych karach pozbawienia wolności,
- uniewinnia oskarżonego R. B. od popełnienia czynu przypisanego mu punkcie II (zarzuconego w punkcie 2) i w tej części kosztami procesu obciąża Skarb Państwa,
- łagodzi wymierzone oskarżonym R. B. i M. K. kary pozbawienia wolności za czyn przypisany w punkcie I (zarzucony w punkcie I) do 3 (trzech) lat i 3 (trzech) miesięcy,

- na podstawie art. 85 §1 i 2 k.k., art. 86 §1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 czerwca 2020 roku w zw. z art. 4 §1 k.k. orzeka wobec oskarżonych R. B. i M. K. kary łączne po 3 (trzy) lata i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

II. uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej oskarżonego B. P. co do czynów zarzuconych mu w punktach 6 i 7 aktu oskarżenia i w tym zakresie sprawę przekazuje Sądowi Okręgowemu w Białymstoku do ponownego rozpoznania;

III. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałym zakresie;

IV. zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>II AKa 195/20</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	<b>1</b>		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 16 lipca 2020 roku, sygn. akt III K 57/20</b>			
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			

oskarżyciel posiłkowy		
oskarżyciel prywatny		
obrońca		
oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego		
inny		
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
na korzyść na niekorzyść	w całości	
w części	co do winy	
co do kary		
	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		

	<p>art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu</p>	
	<p>art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka</p>	

	zabezpieczającego, przepadku lub innego środka			
	art. 439 k.p.k.			
	brak zarzutów			
<b>1.4. Wnioski</b>				
uchylenie	zmiana			
<b>2. USTALENIE FAKTÓW W ZWIĄZKU Z DOWODAMI PRZEPROWADZONYMI PRZEZ SĄD ODWOŁAWCZY</b>				
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

<b>2.2. Ocena dowodów</b>			
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW I WNIOSKÓW</b>			
Lp.	Zarzut		

<b>1</b>	<b>obraza przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k., art. 410 k.p.k., art. 424 §1 pkt 1 k.p.k. polegającą na przekroczeniu granic zasady obiektywizmu oraz zasady swobodnej oceny dowodów, poprzez nieuwzględnienie wszystkich okoliczności, które przemawiały na niekorzyść B. P., a mianowicie pominięcie dowodu w postaci wagi elektronicznej noszącej ślady żywicy konopi innych niż włókniste zabezpieczonej podczas przeszukania miejsca zamieszkania oskarżonego w dniu 10 lutego 2020 roku oraz pominięcie ustalonej okoliczności faktycznej dotyczącej posiadania przez oskarżonego w</b>	zasadny częściowo zasadny niezasadny	
----------	---	--	--

*dniu  
przeszukania  
2,74 grama netto  
suszu ziela  
konopi innych  
niż włókniste w  
trzech  
oddzielnych  
zawiniątkach,  
jak również  
poprzez  
nieuzasadnioną  
odmowę nadania  
przymiotu  
wiarygodności  
wyjaśnieniom  
współoskarżonego  
M. K. w zakresie,  
w jakim  
dotyczyły one  
udzielania mu  
przez  
oskarżonego B.  
P. środków  
odurzających,  
które to wyżej  
wymienione  
okoliczności  
skutkowały  
uniewinnieniem  
oskarżonego B.  
P. od popełnienia  
czynu  
zarzucanego mu  
w punkcie VI  
aktu oskarżenia  
oraz umorzenia  
postępowania  
odnośnie czynu  
zarzucanego mu  
w punkcie VII  
aktu oskarżenia,  
podczas gdy  
uwzględnienie  
wyżej  
wymienionych  
dowodów i  
okoliczności oraz  
dokonanie ich  
prawidłowej*



*oceny we  
wzajemnym  
powiązaniu, a  
także względ na  
zasady  
prawidłowego  
rozumowania  
oraz wskazania  
wiedzy i  
doświadczenia  
życiowego  
doprowadziły  
Sąd I instancji  
do przekonania  
o tym, że  
oskarżony B. P.  
udzielał  
wielokrotnie  
współoskarżonemu  
M. K. środków  
odurzających w  
celu osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej oraz  
do uznania, że  
środki  
odurzające w  
postaci 2,74  
grama ziela  
konopi innych  
niż włókniste  
zabezpieczone w  
toku  
przeszukania  
miejsca  
zamieszkania  
oskarżonego w  
dniu 10 lutego  
2020 roku nie  
były środkami  
przeznaczonymi  
na jego własny  
użytek, a wobec  
tego do uznania  
oskarżonego  
winnym  
popętnienia  
czynów  
zarzuconych mu  
w punktach VI*

	i VII aktu oskarżenia.		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p><b>Nie można zgodzić się z dokonaną przez Sąd pierwszej instancji oceną wyjaśnień M. K. w części dotyczącej oskarżonego B. P..</b></p> <p><b>Przede wszystkim podkreślić należy, że wyjaśnienia M. K. w tej części były konsekwentne. O tym, że kupował on marihuanę od B. P. wyjaśniał dwukrotnie w toku postępowania przygotowawczego oraz na rozprawie. M. K. nie miał żadnego interesu w tym, aby fałszywie obciążać B. P.. W toku postępowania nie ujawniły się tego rodzaju okoliczności. B. P. w swoich wyjaśnieniach wskazał, że w</b></p>			

ogóle nie  
kolegował się z  
M. K..

Z akt sprawy  
wynika, że  
organy ścigania  
dopiero w  
wyniku  
przesłuchania M.  
K. dowiedziały  
się, że B. P.  
handluje  
narkotykami.

Najpierw  
bowiem został  
przesłuchany M.  
K., a potem  
doszło do  
przeszukania  
miejsca  
zamieszkania B.  
P.. M. K.  
obciążył B. P.  
w wyjaśnieniach  
składanych w  
dniach 30  
grudnia 2019  
roku i 14 stycznia  
2020 roku, zaś  
policjanci  
przeszukali  
pomieszczenia  
zajmowane przez  
B. P. w dniu  
10 lutego 2020  
roku. Należy  
stąd wyciągnąć  
wniosek, że  
policjanci nie  
udaliby się do  
mieszkania B.  
P., gdyby nie  
obciążające go  
wyjaśnienia M.  
K.. Efekty  
przeszukania  
potwierdziły zaś  
wyjaśnienia M.  
K.. Znalezione

bowiem trzy  
zawiniątka  
foliowe z  
zawartością  
suszu koloru  
zielonego  
(później okazało  
się, że była to  
marihuana) oraz  
wagę  
elektroniczną z  
pozostałościami  
takiego samego  
suszu. Przed  
przeszukaniem  
M. K. wskazał,  
gdzie mieszka  
B. P., co z  
pewnością  
pomogło  
organom  
ścigania  
ustalenie  
dokładnego  
adresu, pod  
którym mieszkał.  
Te fakty  
niewątpliwie  
potwierdzają  
twierdzenia M.  
K.. Składając  
obciążające B. P.  
wyjaśnienia M.  
K. nie mógł  
przewidywać, że  
policjanci w  
mieszkanu tego  
pierwszego  
znajdą  
przedmioty,  
które będą  
potwierdzać jego  
pomówienia.

Sąd pierwszej  
instancji w ogóle  
nie odniósł się do  
wyjaśnień M. K.  
z rozprawy, w  
których wskazał,

**że kupował  
głównie  
marihuanę od  
B. P. w 2018  
roku, kiedy w  
weekendy  
przebywał u  
siebie w domu.  
W 2019 roku  
kupował od niego  
sporadycznie,  
gdyż posiadał  
marihuanę z  
uprawy.  
Stwierdził, że  
marihuana z  
uprawy była  
niskiej jakości i  
dlatego kupował  
od B. P.. Słusznie  
prokurator  
wywodzi w  
apelacji, że  
nabywana przez  
M. K. od B.  
P. marihuana  
mogła stanowić  
nie tylko środek  
służący  
zaspokajaniu  
swoich potrzeb,  
ale także swego  
rodzaju środek  
jakości  
wprowadzanego  
przez siebie do  
obrotu środka  
odurzającego. W  
każdym razie  
to, że M.  
K. miał dostęp  
do marihuany  
z prowadzonej  
przez siebie  
uprawy wcale  
nie wyklucza, że  
kupował  
marihuanę od B.  
P..**

**Słusznie też  
prokurator  
wskazał w  
apelacji, że  
wiarygodności  
wyjaśnień M. K.  
w tej części  
nie podważa to,  
że B. P. od  
września 2019  
roku przebywał  
za granicą. B.  
P. na podstawie  
wyjaśnień M. K.  
zarzucono, że  
udzielał  
narkotyków w  
okresie od  
początku 2018  
roku do końca  
2019 roku.  
Należy jednakże  
zwrócić uwagę,  
że w  
postępowaniu  
sądowym M.  
K. wyjaśnił, że  
marihuanę od M.  
K. kupował w  
2018 roku, a w  
2019 roku robił  
to sporadycznie.  
To, że w zarzucie  
nieprecyzyjnie  
określono  
czasookres  
popętnienia  
przestępstwa, nie  
może skutkować  
odmową  
przyznania  
wiarygodności  
wyjaśnieniom M.  
K.. Jest  
naturalną  
rzeczą, że nie  
pamiętał on  
dokładnie dat, w  
których kupował**

**narkotyki od B.  
P..**

**Istotnym faktem  
potwierdzającym  
wyjaśnienia M.  
K. jest  
znalezienie w  
miejscu  
zamieszkania B.  
P. wagi  
elektronicznej,  
na której  
ujawniono  
śladowe ilości  
konopi innych  
niż włókniste.  
Gdyby B. P.  
kupował  
marihuanę w  
niewielkich  
ilościach i  
wyłącznie na  
własne potrzeby,  
to kupowałby ją  
w tzw. działkach  
dealerskich  
zapakowanych w  
torebkach  
strunowych. Nie  
potrzebowałby  
wówczas ważyć  
tak kupionej  
marihuany.  
Znalezienie wagi  
ze śladowymi  
ilościami  
marihuany może  
zatem  
wskazywać, że  
służyła ona do  
podziału  
większej ilości  
marihuany na  
pojedyncze  
„działki” w celu  
sprzedawania jej  
konsumentom.**

**Rację też ma prokurator, że za odmową wiary wyjaśnieniom M. K. bynajmniej nie przemawia to, że w mieszkaniu B. P. nie znaleziono większych ilości narkotyków oraz większej sumy pieniędzy. Z wyjaśnień M. K. nie wynika, że B. P. zajmował się hurtową sprzedażą narkotyków. Z jego wyjaśnień wynika natomiast, że sprzedawał pojedyncze „działki” tego narkotyku. Zajmując się taką działalnością w dniu przeszukania wcale nie musiał posiadać większej ilości marihuany oraz pieniędzy. Uzyskiwane z tego procederu pieniądze mógł w całości przeznaczać na bieżące potrzeby.**

Wniosek

**uchylenie zaskarżonego wyroku w całości w stosunku do**

zasadny

częściowo zasadny



<p><b>oskarżonego B. P. i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Białymstoku do ponownego rozpoznania.</b></p>	<p>niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p><b>Ponieważ zebrane dowody wskazują na winę oskarżonego B. P., a Sąd odwoławczy nie może skazać oskarżonego, który został uniewinniony, należało zaskarżony wyrok uchylić w części dotyczącej B. P. i sprawę w tym zakresie przekazać Sądowi Okręgowemu w Białymstoku do ponownego rozpoznania.</b></p>		
<p><b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>1.</p>		

Zwiężle o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwiężle o powodach utrzymania w mocy		
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Zwiężle o powodach zmiany		

<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			

4.1.	<b><i>Uchylenie wyroku w całości w stosunku do oskarżonego B. P.</i></b>	art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
<b><i>Ponieważ zebrane w sprawie dowody wskazują, że B. P. dopuścił się zarzucanych czynów, zaskarżony wyrok należało uchylić i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Białymstoku.</i></b>			
<b><i>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</i></b>			
<b><i>Sąd Okręgowy ponownie rozpoznający sprawę powinien przesłuchać oskarżonego B. P. oraz odebrać zeznania od M. K.. Następnie należy ocenić przeprowadzony na rozprawie materiał</i></b>			

<p><b>dowodowy dotyczący czynów zarzuconych B. P. zgodnie z wymogami stawianymi przez art. 7 k.p.k.</b></p> <p><b>W przypadku konieczności sporządzenia uzasadnienia należy odnieść się do wszystkich dowodów związanych z zarzucenymi B. P. czynami.</b></p>		
<p><b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p><b>6. KOSZTY PROCESU</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
	<p><b>Ponieważ sprawa w części dotyczącej oskarżonego B. P. nie została zakończona, brak było podstaw do zamieszczenia w</b></p>	

	<i>wyroku rozstrzygnięcia co do kosztów procesu w tej części.</i>	
<b>7. PODPIS</b>		