

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 kwietnia 2021 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku w II Wydziale Karnym w składzie

Przewodniczący	SSA Jerzy Szczurewski (spr.)
Sędziowie	SSA Halina Czaban SSA Andrzej Czapka
Protokolant	Agnieszka Wądołkowska

przy udziale Prokuratora Małgorzaty Zińczuk

po rozpoznaniu w dniu 23 marca 2021 r.

sprawy:

### **A. W. (1)**

oskarżonego z art. 53 ust. 1 i 2, art. 63 ust. 3, art. 62 ust. 2, art. 56 ust. 1 i 3, art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

### **T. K.**

oskarżonego z art. 53 ust. 1 i 2, art. 63 ust. 3, art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

z powodu apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych i prokuratora

od wyroku Sądu Okręgowego w Łomży

z dnia 3 stycznia 2020 r. sygn. akt II K 61/18

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że w czynnie przypisanym oskarżonym w punkcie I (pierwszym) łączną ilość wytworzonej substancji psychotropowej siarczanu amfetaminy ustala na 32,2 litra;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. Zasądza na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłat za II instancję od oskarżonych: A. W. (1) 2800 złotych, T. K. 800 złotych i obciąża ich po 1/4 części kosztami postępowania odwoławczego w pozostałej części obciąża nimi Skarb Państwa.

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>II AKa 99/20</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	<b>3</b>		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>Sąd Okręgowy w Łomży wyrok z dnia 3 stycznia 2020 roku sygn. akt II 61/18</b>			
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
oskarżyciel posiłkowy			
oskarżyciel prywatny			
obrońca			
oskarżony albo skazany w sprawie			

o wydanie wyroku łącznego		
inny		
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
na korzyść na niekorzyść	w całości	
w części	co do winy	
co do kary		
	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów	

	<p>prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</p>	
	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
	<p>brak zarzutów</p>	
<p><b>1.4. Wnioski</b></p>		

uchylenie	zmiana			
<b>2. USTALENIE FAKTÓW W ZWIĄZKU Z DOWODAMI PRZEPROWADZONYMI PRZEZ SĄD ODWOŁAWCZY</b>				
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>2.2. Ocena dowodów</b>				
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		

<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW I WNIOSKÓW</b>			
Lp.	Zarzut		
<b>I.</b> <b>II.</b> <b>III.</b> <b>Ad.I.1.</b> <b>Ad.I.2.</b> <b>Ad.I.3.</b> <b>Ad.I.4.</b> <b>Ad.III.</b>	<b>Apelacja obrońców oskarżonego A. W. (1) adw. K. S. i adw. J. B.:</b>  <b>Zarzucili obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na jego treść, tj:</b>	zasadny  częściowo zasadny  niezasadny	

**1. art. 7 k.p.k.  
poprzez  
dokonanie  
dowolnej a nie  
swobodnej oceny  
zeznań  
współpodejrzanego  
T. K. oraz  
świadka A. D.  
polegającej na  
bezpodstawnym  
uznaniu przez  
Sąd 1 Instancji,  
iż w swoich  
zeznaniach  
konsekwentnie i  
wiarygodnie  
przedstawili oni  
wszystkie  
wydarzenia i  
okoliczności  
procederu jaki  
miał miejsce w  
miejscowości  
j.przy ul. (...), w  
sposób  
szczegółowy  
opisali  
zachowania i  
rolę oskarżonego  
A. W. (1) w  
tym procederze,  
a ich zeznania są  
logiczne, spójne  
i mogą stanowić  
pełnowartościowy  
materiał  
dowodowy, i  
w konsekwencji  
poczynienie  
przez Sąd I  
Instancji błędu  
w ustaleniach  
faktycznych  
poprzez uznanie,  
że A. W. (1)  
wypełnił  
znamiona  
następujących**

**czynów  
zabronionych:**

**a) z art. 53 ust.  
1 w zw. z ust.  
2 ustawy z dnia  
29.07.2005 r. o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii  
przypisanego mu  
w pkt. I wyroku,**

**b) z art. 63 ust.  
3 ustawy z dnia  
29.07.2005 r. o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii  
przypisanego mu  
w pkt. II wyroku**

**c) z art. 56 ust.  
3 ustawy z dnia  
29.07.2005 r. o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii  
przypisanego mu  
w pkt. V wyroku**

**- podczas, gdy  
prawidłowa  
analiza i ocena  
tych dowodów  
(tj. zeznań  
podejrzanego K.  
oraz świadka  
D.), w kontekście  
pozostałych  
dowodów, które  
Sąd uznał za  
nieprzydatne lub  
niewiarygodne,  
w tym wyjaśnień  
oskarżonego A.  
W. (1), powinna  
prowadzić do  
wniosku, że  
zeznania te  
złożyły osoby  
będące w ścisłym  
porozumieniu,  
zostały one**



*upřednio przygotowane i ujednolicone, a prezentowana przez nich wersja wydarzeń stoi w wyraźnej opozycji do zasad doświadczenia życiowego, wyjaśnień oskarżonego A. W. (1) oraz zeznań przesłuchanych w sprawie pozostałych świadków, co w tej sytuacji daje asumpt do stwierdzenia, że A. W. (1) nie posiadał wiedzy na temat produkcji amfetaminy i uprawy marihuany w znacznej skali na jego posesji i nie miał również wiedzy co do charakteru przewożonej w dniu 4 lipca 2017 r. substancji a tym samym nie był świadomy, że uczestniczy w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci płynnej amfetaminy;*

*2. przepisu art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie dowolnej, a nie*

swobodnej oceny zeznań świadka A. O. poprzez danie wiary świadkowi, że produkcja amfetaminy na posesji w J. przy ul. (...) była wykonywana na zlecenie A. W. (1) i w konsekwencji poczynienie błędu w ustaleniach faktycznych poprzez uznanie, że A. W. (1) wypełnił znamiona czynu zabronionego z art. 53 ust 1 w zw. z ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii przypisanego mu w pkt. I wyroku, podczas, gdy z zeznań tych jedynie wynika, iż podczas pobytu w J. na posesji należącej do oskarżonego, świadek poznał osobę o której T. K. i A. D. mówili, że jest to „właściciel” nieruchomości (bez przedstawienia z „nazwiska”) a co najważniejsze, osoba ta, jak wynika z opisu świadka O. była „szpakowa(ałwa)

*a oskarżony A. W. (1) nie posiada włosów i tym samym nie może być tą osobą, która zgodnie z zeznaniami tego świadka zlecała i finansowała produkcję amfetaminy na należącej do oskarżonego posesji,*

*3. obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść zaskarżonego wyroku, tj. naruszenie art. 167 k.p.k. w zw. z art. 193 § 1, art. 201 i art. 202 § 1 i § 5 k.p.k. poprzez nieprzeprowadzenie przez Sąd I instancji z urzędu dowodu z opinii biegłych lekarzy psychiatrów i psychologa, w sytuacji, gdy wątpliwości dotyczące stanu zdrowia psychicznego oskarżonego A. W. (1) tempore criminis były na tyle poważne - co potwierdzone zostało okazywaną na rozprawie dokumentacją medyczną,*

**pobytem  
oskarżonego w  
szpitalu  
psychiatrycznym  
w czasie trwania  
postępowania  
sądowego a także  
samym  
zachowaniem A.  
W. (1) na  
rozprawach -  
co w ocenie  
obrony powinno  
skutkować  
powzięciem przez  
Sąd I instancji  
wątpliwości co  
do stanu zdrowia  
oskarżonego w  
okresie  
obejmującym  
daty popełnienia  
zarzucanych mu  
czynów a tym  
samym  
implikowało  
zleceniem  
wykonania w.w.  
opinii;**

**4. obrazę  
przepisów  
postępowania,  
która miała  
wpływ na treść  
zaskarżonego  
wyroku, tj.  
naruszenie art.  
438 pkt 4  
k.p.k. poprzez  
orzeczenie wobec  
oskarżonego za  
czyn z pkt.  
IV zaskarżonego  
wyroku, rażąco  
niewspółmiernie  
surowej kary w  
wymiarze 1 roku  
i 2 miesięcy  
pozbawienia**

wolności, która to kara nie uwzględnia występujących w niniejszej sprawie w stosunku do A. W. (1) okoliczności łagodzących, takich jak dotychczasowa niekaralność oskarżonego, postawa w trakcie śledztwa, wiek i jego nieposzlakowana opinia w środowisku, a których uwzględnienie przez Sąd powinno spowodować orzeczenie oskarżonemu znacznie łagodniejszej kary pozbawienia wolności w wymiarze pozwalającym na warunkowe zawieszenie jej wykonania.

Ponadto, zarzucili naruszenie przepisu art. 60 § 3 k.k. poprzez jego niezastosowanie w sytuacji, w której A. W. (1) już na początku postępowania przygotowawczego

**przyznał się i ujawnił informacje dotyczące osób uczestniczących w popełnieniu czynów zabronionych oraz istotne okoliczności ich popełnienia - zarzuty niezasadne.**

**Obrońcy oskarżonego T. K. adw. M. C.:**

**I. w zakresie rozstrzygnięcia dotyczącego czynu pierwszego:**

**1. na podstawie art. 438 pkt 2) i 3) k.p.k. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie:**

**a. art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów i zasad prawidłowego rozumowania, wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego przejawiające się w:**

**i. przyjęciu, iż wyjaśnienia**

**oskarżonego T.  
K. złożone przez  
niego w toku  
postępowania  
przygotowawczego  
prowadzonego  
przez  
Prokuraturę  
Krajową pod  
sygn. akt: PK V  
WZ Ds. 66.2017  
dotyczyły w  
rzeczywistości  
czynu  
zarzucanego mu  
w ramach aktu  
oskarżenia  
sformułowanego  
przez  
Prokuraturę  
Okręgową  
Warszawa Praga  
w Warszawie w  
ramach  
postępowania  
prowadzonego  
pod sygn. akt: PO  
I Ds.165.2017 w  
sytuacji gdy w  
akcie oskarżenia  
mowa jest o  
jednym czynie,  
zaś wyjaśnienia  
oskarżonego, na  
które w  
uzasadnieniu  
wyroku powołał  
się Sąd  
Okręgowy w  
Łomży odnoszą  
się do kilku  
sprecyzowanych  
procesów  
produkcyjnych,  
które objęte są  
postępowaniem  
prowadzonym  
przez  
Prokuraturę  
Krajową pod**

**sygn. akt: PK V  
WZ Ds. 66.2017;**

**ii. przyjęciu, iż  
zeznania  
świadka A. D.  
złożone w toku  
postępowania  
prowadzonego  
przez Sąd  
Okręgowy w  
Łomży odnoszą  
się do czynu  
zarzucanego A.  
W. (1) i T. K.  
w ramach pkt. I  
aktu oskarżenia  
z dnia 13 lipca  
2018 r. w sytuacji  
gdy w sposób  
jednoznaczny  
wynika z nich,  
że odnoszą się  
one do ściśle  
określonych  
procesów  
produkcyjnych  
których było  
kilka i które  
objęte są  
postępowaniem  
prowadzonym  
przez  
Prokuraturę  
Krajową pod  
sygn. akt: PK V  
WZ Ds. 66.2017**

**iii. przyjęciu, iż  
zeznania  
świadka A. O.  
złożone w toku  
postępowania  
prowadzonego  
przez Sąd  
Okręgowy w  
Łomży odnoszą  
się do czynu  
zarzucanego A.  
W. (1) i T. K.**



w ramach pkt. I aktu oskarżenia z dnia 13 lipca 2018 r. w sytuacji gdy w sposób jednoznaczny wynika z nich, że odnoszą się one do ściśle określonych procesów produkcyjnych, których było kilka i które objęte są postępowaniem prowadzonym przez Prokuraturę Krajową pod sygn. akt: PK V WZ Ds. 66.2017 iv. przyjęciu, iż oględziny domku letniskowego, oględziny przyczepy campingowej oraz opinie biegłych z zakresu genetyki, badań chemicznych i daktyloskopijnych potwierdzają, iż T. K. dopuścił się czynu przypisanego mu w pkt I zaskarżonego wyroku, w sytuacji gdy w świetle wyjaśnień T. K., zeznań świadków A. O. i A. D., nie sposób stwierdzić, czy wskazane dowody są

**efektem czynu  
przypisanego T.  
K. i A. W.  
(1) w pkt.  
I zaskarżonego  
wyroku, czy też  
efektem czynów  
szczegółowo  
opisanych  
zarówno przez  
oskarżonego T.  
K., jak i  
świadców A.  
O. i A. D.  
w ramach ich  
zeznań złożonych  
w toku  
postępowania  
prowadzonego  
przez  
Prokuraturę  
Krajową pod  
sygn. akt: PK V  
WZ Ds. 66.2017**

**co w  
konsekwencji  
doprowadziło do  
błędu w  
ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za  
podstawę  
orzeczenia  
polegającego na  
przyjęciu, że T.  
K. dopuścił się  
czynu  
przypisanego mu  
w pkt I  
zaskarżonego  
wyroku;**

**b. art. 424 §  
1 pkt 1 i  
2 k.p.k. poprzez  
sporządzenie  
uzasadnienia  
wyroku nie  
przystającego do**

**jego sentencji, co skutkuje brakiem możliwości merytorycznego skontrolowania wyroku;**

**2. ewentualnie w przypadku nie uwzględnienia powyższych zarzutów - na podstawie art. 438 pkt 1a) k.p.k. obrazę przepisów prawa materialnego, to jest art. 60 § 3 k.k. poprzez jego niezastosowanie i tym samym brak obligatoryjnego nadzwyczajnego złagodzenia wymierzonej oskarżonemu T. K. kary pomimo, iż z ustaleń faktycznych stanowiących podstawę orzeczenia wynika, iż oskarżony w wyjaśnieniach złożonych w toku śledztwa PK V WZ Ds. 66.2017 prowadzonego przez Prokuraturę Krajową (które w przypadku przyjęcia przez sąd, że czyn przypisany oskarżonemu w pkt. I zaskarżonego**

wyroku jest w rzeczywistości tożsamy z czynami zarzucanymi T. K. w ramach postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Prokuraturę Krajową pod sygn. akt: PK V WZ Ds. 66.2017 pokrywało się z postępowaniem przygotowawczym prowadzonym przez Prokuraturę Okręgową Warszawa Praga w Warszawie pod sygn. akt: PO I Ds. 165.2017, ergo odnośnie tego samego czynu prowadzono w rzeczywistości dwa postępowania przygotowawcze, przy czym to właśnie materiały zgromadzone w ramach postępowania prowadzonego przez Prokuraturę Krajową stały się de facto podstawą do wydania wyroku skazującego) ujawnił informacje dotyczące osób

*uczestniczących  
w popełnieniu  
przestępstwa  
oraz istotne  
okoliczności jego  
popełnienia, a  
jego wyjaśnienia  
były istotnym  
dowodem w  
zakresie  
czynionych przez  
Sąd w  
przedmiotowym  
postępowaniu  
ustaleń  
faktycznych i  
odpowiedzialności  
oskarżonych;*

*3. ewentualnie  
w przypadku nie  
uwzględnienia  
powyższych  
zarzutów na  
podstawie art.  
438 pkt 4)  
k.p.k. rażąco  
niewspółmierność  
wymierzonej  
oskarżonemu  
kary, wynikłą z  
niedostrzeżenia,  
iż z uwagi na  
postawę  
procesową T. K.,  
w szczególności  
przyznania się do  
zarzucanego mu  
czynu,  
podtrzymania i  
uzupełnienia  
swoich  
obszernych  
wyjaśnień  
złożonych w toku  
śledztwa  
prowadzonego  
przez  
Prokuraturę  
Krajową, które*

**istotnie  
poszerzyły  
wiedzę o  
zdarzeniach  
będących  
przedmiotem  
niniejszego  
postępowania,  
zachodzą w  
stosunku do tego  
oskarżonego  
podstawy do  
nadzwyczajnego  
złagodzenia  
kary;**

**II. w zakresie  
rozstrzygnięcia  
dotyczącego  
czynu drugiego  
- na podstawie  
art. 438 pkt  
4) k.p.k. rażąco  
niewspółmierność  
wymierzonej  
kary, polegającą  
na orzeczeniu  
kary rodzajowo  
zbyt surowej,  
wynikającą w  
szczególności z  
przydania  
nadmiernego  
znaczenia  
okolicznościom  
obciążającym  
(m.in.: znaczna  
społeczna  
szkodliwość  
czynu, zamiar i  
motywacja  
sprawcy, liczba  
uprawianych  
konopi innych  
niż włókniste),  
przy  
jednoczesnym  
pominięciu bądź  
nieprzydaniu  
należytej wagi**

**szeregowi  
okoliczności  
łagodzących  
(m.in. postawa  
procesowa  
oskarżonego, w  
szczególności  
przyznanie się do  
zarzucanego mu  
czynu,  
podtrzymanie i  
uzupełnienie  
swoich  
obszernych  
wyjaśnień  
złożonych w toku  
śledztwa  
prowadzonego  
przez  
Prokuraturę  
Krajową, które  
istotnie  
poszerzyły  
wiedzę o  
zdarzeniach  
będących  
przedmiotem  
niniejszego  
postępowania,  
jego  
dotychczasowa  
niekaralność,  
pozytywna  
opinia z miejsca  
zamieszkania);**

**III. w zakresie  
rozstrzygnięcia  
dotyczącego  
czynu trzeciego  
- na podstawie  
art. 438 pkt  
2) k.p.k. mającą  
wpływ na treść  
orzeczenia  
obrazę przepisów  
postępowania, to  
jest art. 7 k.p.k.,  
poprzez uznanie  
za**

**niewiarygodne  
wyjaśnień  
oskarżonego T.  
K., w zakresie w  
jakim twierdził,  
iż substancja  
ujawniona w  
trakcie  
przeszukania  
domku  
letniskowego w  
postaci ziela  
konopi innych  
niż włókniste  
w ilości 17,97  
grama netto  
należała do  
oskarżonego A.  
W. (1), przy  
jednoczesnym  
daniu wiary  
wyjaśnieniom  
oskarżonego A.  
W. (1) w  
tym zakresie,  
w sytuacji gdy  
oskarżony T.  
K. w toku  
postępowania  
składał spójne,  
konsekwentne  
wyjaśnienia, a z  
żadnego dowodu  
przeprowadzonego  
w toku  
postępowania  
nie wynikało,  
iż to on był  
posiadaczem  
rzeczonego  
suszu, a w  
konsekwencji  
błędne ustalenie,  
że oskarżony  
posiadał 17,97  
grama netto  
środka  
odurzającego w  
postaci ziela  
konopi innych**



*niż włókniste,  
co w efekcie  
skutkowało  
błędym  
przypisaniem  
oskarżonemu  
czynu z art. 62  
ust. 1 ustawy  
z dnia 29 lipca  
2005 roku o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii -  
zarzuty  
niezasadne.*

*Apelacja  
prokuratora:*

*- obraży  
przepisów prawa  
procesowego tj.*

*- art. 7 kpk, która  
miała wpływ na  
treść orzeczenia,  
polegająca na  
przekroczeniu  
granic  
swobodnej oceny  
dowodów i zasad  
prawidłowego  
rozumowania,  
wskazań wiedzy  
i doświadczenia  
życiowego przez  
wybiórcze  
potraktowanie  
dowodów  
zgromadzonych  
w postępowaniu  
PK V WZ Ds.  
66.2017  
Prokuratury  
Krajowej i  
pominięcie  
istotnych  
elementów z  
zeznań A. D. i T.  
K.*

**- co skutkowało  
błędem w  
ustaleniach  
faktycznych,  
mającym wpływ  
na treść  
orzeczenia,  
polegającym na  
przyjęciu,**

**1. odnośnie czynu  
z pkt. I, że  
oskarżeni  
uczestniczyli w  
trzech procesach  
produkcyjnych  
do lipca 2016  
roku i  
wyprodukowali  
16,8 kg.  
siarczanu  
amfetaminy  
podczas, gdy z  
materiału  
dowodowego  
wynika, że  
procesów  
produkcyjnych  
był więcej, tj.  
cztery dokonane  
i jeden w formie  
usiłowania,  
oskarżeni  
wyprodukowali  
znacznie większą  
ilość  
amfaetaminy niż  
przyjeta przez  
Sąd tj. 43,2  
l., a ostatnia  
produkcja miała  
miejsce w  
czerwcu 2017  
roku.**

**2. odnośnie  
czynu z pkt V, że  
oskarżony A. W.  
(1) uczestniczył  
w obrocie**

	<p><b>znacznych ilości substancji psychotropowej nabywając od ustalonej osoby 28 litrów tej substancji, podczas gdy z materiału dowodowego w postaci zeznań A. D. wynika, że nabył tej substancji nie mniej niż 55 litrów - częściowo zasadny.</b></p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p><b>Zgodnie z art. 457 § 2 k.p.k., jeżeli sąd zmienia lub utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy, uzasadnienie sporządza się na wniosek strony. Wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku został złożony przez obrońców oskarżonego A. W. (1). W związku z tym niniejsze uzasadnienie, zgodnie z art. 423 § 1a k.p.k. w zw. z art. 457 § 2 zd. 2 k.p.k., ogranicza</b></p>			

się wyłącznie do tych części wyroku oraz zarzutów apelacyjnych, które dotyczą oskarżonego A. W. (1). Omówiona zostanie nadto apelacja prokuratora jako, że zmiany dokonane w zaskarżonym wyroku nastąpiły po częściowym uwzględnieniu zarzutów tej apelacji.

Co do apelacji obrońców oskarżonego A. W. (1). Sąd Apelacyjny nie podzielił zarówno wskazanych zarzutów, jak i wywodów przytoczonych na ich poparcie. Nie dopatrył się w zaskarżonym wyroku obrazy jakiegokolwiek przepisu procedury karnej, które to uchybienia mogłyby rzutować na treść wydanego wyroku, zwłaszcza w zakresie uniewinnienia oskarżonego od

**przypisanych mu  
w punktach I,  
II i V czynów.  
W pełni należy  
podzielić  
argumentację  
Sądu I instancji  
co do analizy i  
oceny zebranego  
i ujawnionego  
materiału  
dowodowego.**

**Kontrola  
odwoławcza nie  
wykazała by  
Sąd Okręgowy  
dopuścił się  
podnoszonej  
przez skarżących  
obrazy art. 7  
k.p.k. Nie  
dowodzi jej w  
szczegółności  
fakt, że ustalenia  
poczyniono  
głównie w  
oparciu o  
wyjaśnienia  
oskarżonego T.  
K. i zeznania  
A. D. odrzucając  
wyjaśnienia  
oskarżonego  
nieprzyznającego  
się do  
popętnienia  
przypisanych mu  
w/w czynów.**

**To, że ustalenia  
faktyczne  
czynione były  
przez sąd w  
oparciu o  
dowody  
niekorzystne z  
punktu widzenia  
odpowiedzialności  
oskarżonego nie**

oznacza, że sąd  
dopuścił się  
obrazy  
przepisów  
postępowania.  
Oczywistym jest,  
że ustalenia  
faktyczne winny  
być  
konstruowane  
na podstawie  
dowodów,  
którym  
przyznano  
przymiot  
wiarygodności.  
Skoro dowodom  
niekorzystnym z  
punktu widzenia  
odpowiedzialności  
oskarżonego A.  
W. (1) (zeznania  
A. D.,  
wyjaśnienia T.  
K.) Sąd przyznał  
tę cechę, to nie  
sposób  
skutecznie czynić  
zarzutu, że doszło  
do złamania  
zasady  
obiektywizmu.  
Tak samo odnieść  
należy do  
twierdzenia  
skarżących  
dotyczącego  
nieużyteczności  
procesowej  
pozostałych  
dowodów w tym  
wyjaśnień  
oskarżonego A.  
W. (1). Pamiętać  
należy, że ocena  
dowodów  
pozostawiona  
jest sądowi  
orzekającemu.  
Pozostaje ona zaś

*pod ochroną art. 7 k.p.k. gdy jest poprzedzona ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy – art. 410 k.p.k., stanowi wynik rozważenia wszystkich okoliczności przemawiających zarówno na korzyść jak i na niekorzyść oskarżonego, jest wyczerpująco i logicznie, z uwzględnieniem wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego umotywowana w uzasadnieniu wyroku – art. 424 § 1 k.p.k.*

*Dokonując szczegółowej analizy wyjaśnień T. K. (zarówno przed jak i po zmianie linii obrony) i zeznań A. D. w pełni podzielić należy ich ocenę dokonaną przez Sąd Okręgowy. Bez wątpienia są one spójne, logiczne i generalnie konsekwentne, a zatem nie tylko mogą stanowić, ale stanowią*

**jedynie wiarygodny i pełnowartościowy materiał dowodowy. Natomiast jednoznacznie i kategorycznie odrzucić należy twierdzenie skarżących, iż były to osoby pozostające w ścisłym porozumieniu, zostały do depozycji przygotowane, a ich wersje ujednolicone. Nic bardziej błędnego. Wynika to wprost z analizy ich depozycji. O ile są one zgodne co do ilości i okoliczności przebiegu procesów produkcyjnych, o tyle zachodzą w nich rozbieżności co ilości wyprodukowanych substancji psychotropowych. A są to okoliczności, które zwrócono by szczególną uwagę w wypadku tendencyjnego przygotowania depozycji. W tym miejscu Sąd Apelacyjny jedynie wskazał owe**



**rozbieżności,  
natomiast ich  
dokładną  
analizę, by  
uniknąć  
powielania  
argumentacji,  
zaprezentuje  
niżej przy ocenie  
zarzutów  
apelacji  
prokuratora.  
Wykluczając  
tendencyjne  
uzgodnienie tych  
depozycji  
podkreślić i  
wyeksponować  
należy,  
dokładnie  
przeanalizowany  
przez Sąd  
Okręgowy na  
k.11 pisemnego  
uzasadnienia  
wyroku, brak  
motywu do  
tendencyjnego  
obciążania A. W.  
(1). Wykluczone  
zatem jest  
sugerowane w  
uzasadnieniu  
apelacji  
„podmienienie”  
faktycznego  
zleceniodawcy  
całego procederu  
na oskarżonego  
W.. Bez  
wątpienia  
faktycznym  
zleceniodawcą  
całego procederu  
był oskarżony A.  
W. (1). A za  
uzasadnieniem  
tego wniosku  
stoją tak  
akcentowane**

przez skarżących  
i co się okazuje  
bezcenne zasady  
doświadczenia  
życiowego. I tak  
po pierwsze to na  
posesji  
oskarżonego  
ujawniono linie  
do produkcji  
amfetaminy i  
oprzyrządowanie  
do uprawy  
konopi innych  
niż włókniste  
i wytwarzania  
suszu roślinnego.  
Po drugie ilość  
tych urządzeń  
oraz areał upraw  
wyklucza, aby  
oskarżony nie  
wiedział o  
produkcji  
amfetaminy i  
uprawie konopi  
innych niż  
włókniste.  
Wreszcie po  
trzecie zakup  
tych urządzeń,  
środków  
chemicznych do  
wytworzenia  
amfetaminy  
wymagała  
znacznych  
środków  
finansowych,  
którymi  
dysponował  
jedynie  
oskarżony A.  
W. (1). Zatem  
wskazane  
okoliczności w  
zestawieniu z  
wyjaśnieniami T.  
K. i zeznaniami  
A. D. uprost

wykazują nie tylko na wiedzę oskarżonego co do produkcji amfetaminy i uprawy marihuany w znacznej skali, ale także wiedzy co do charakteru przewożonej w dniu 4 lipca 2017 roku substancji (zeznania A. D. i zeznania funkcjonariuszy dokonujących zatrzymania).

Nie można też podzielić zarzutu dowolnej, a nie swobodnej oceny zeznań świadka A. O.. Wskazać należy, iż produkcja amfetaminy temu świadkowi przez A. D. nie jest objęta zarzutem w niniejszej sprawie. W związku z tym zeznania A. O. stanowią materiał dowodowy uzupełniający. Skarżący zdecydowanie przeceniają wartość dowodową tych zeznań i z zawartego w nim opisu „właściciela” posesji wywodzą

**zbyt daleko idące wnioski. Przede wszystkim D. i K. przedstawiając O. „właściciela” posesji nie mogli przedstawić nikogo innego jak tylko A. W. (1). Ponadto „szpakowatość” to nie tylko sama siwizna włosów jak chcą skarżący lecz także ostrość i pociągłość rysów twarzy.**

**Reasumując stwierdzić należy, iż zaprezentowany w tym zarzucie argument żadną miarą nie wyklucza oskarżonego jako osoby zlecającej A. D. jako głównemu chemikowi i T. K. jako jego pomocnikowi produkcję amfetaminy.**

**Ad.I.3. Sąd Apelacyjny nie widzi naruszenia art. 167 k.p.k. w zw. z art. 193 § 1 k.p.k., art. 201 k.p.k. i art. 202 § 1 i § 5 k.p.k. Okazywana dokumentacja medyczna i pobyt oskarżonego w szpitalu psychiatrycznym**

w ocenie Sądu Okręgowego nie wzbudziły wątpliwości co do stanu zdrowia oskarżonego i tym samym nie skutkowały koniecznością dopuszczenia dowodu z opinii biegłych lekarzy psychiatrów i psychologa. Trudno tej oceny nie podzielić, a Sąd Apelacyjny czyni to także przez pryzmat bezpośredniego kontaktu z oskarżonym na rozprawie apelacyjnej. Sformułowany zarzut nie został, poza jego powtórzeniem, rozwinięty w uzasadnieniu apelacji. Dlatego też Sąd Apelacyjny czuje się zwolniony z szerszego ustosunkowywania się do przedmiotowego zarzutu.

Kończąc w tym miejscu analizę zarzutów procesowych nie sposób nie podkreślić, że omówiony osobowy materiał dowodowy jest

*czytelny i jednoznaczny, w konsekwencji wytrącił skarżącym argumenty możliwe do podzielenia przynajmniej w najdrobniejszym, istotnym dla rozstrzygnięcia, zakresie. Trzeba przyznać, że skrupulatne, drobiazgowo i wyczerpujące przeprowadzenie postępowania dowodowego i w konsekwencji logiczna, wielowątkowa i praktycznie kompletna jego ocena okazała się miazdząca i ponad wszelką wątpliwość wykazała winę oskarżonego w popełnieniu czynów przypisanych mu w pkt. I, II i V wyroku.*

*Ad.1.4. Co do orzeczenia wobec oskarżonego za czyn przypisany w pkt. IV kary w wymiarze 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności.*

*Przypomnieć trzeba, że wymiar kary pozostawiony*

jest, w ramach  
zakreślonych  
przez art. 53 i  
następne  
kodeksu  
karnego,  
sędziowskiemu  
swobodnemu  
uznaniu. Aby  
zatem dowieść  
nietrafności  
orzeczenia o  
karze  
uzasadniającej  
jego zmianę  
należy wykazać,  
że granice  
swobodnego  
uznania  
sędziowskiego  
zostały  
przekroczone i  
wymierzona  
kara jest rażąco  
niewspółmierna.  
W orzecznictwie  
przyjmuje się, że  
zarzut  
niewspółmierności  
kary, jako zarzut  
z kategorii ocen,  
można zasadnie  
podnosić  
wówczas, gdy  
kara, mieszcząca  
się w granicach  
ustawowego  
zagrożenia, nie  
uwzględnia w  
sposób właściwy  
dyrektyw  
wymiaru kary i  
wszystkich  
istotnych  
okoliczności,  
związanych  
zarówno z  
popelnionym  
przestępstwem,  
jak i osobą

*sprawcy. Przy czym, zgodnie z treścią art. 438 pkt 4 k.p.k. ta niewspółmierność kary musi być „rażąca”. Nie może być zatem w ramach tej przyczyny odwoławczej dokonywana korekta w każdej sytuacji, w której sąd odwoławczy dochodzi do wniosku, że karę należałoby ukształtować nieco odmiennie, tj. że kara jest po prostu zbyt surowa lub zbyt łagodna. Chodzi o różnicę ocen o zasadniczym charakterze, prowadzącą się do znacznej dysproporcji, która powoduje, że orzeczona kara jest niewspółmierna w stopniu nie dającym się zaakceptować i w społecznym odczuciu jest karą niesprawiedliwą. Skarżący nie wykazali żadnych okoliczności, w świetle których wymierzoną oskarżonemu za ten czyn karę można byłoby*



*traktować w  
takich  
kategoriach.  
Wywody apelacji  
stanowią jedynie  
polemikę z  
argumentacją  
zawartą w  
motywach  
zaskarżonego  
wyroku, która  
nie może  
wywrzeć  
oczekiwanego  
przez jej autorów  
skutku.  
Zwłaszcza, że  
przy wymiarze  
tak kar  
jednostkowych  
jak i łącznej  
pozbawienia  
wolności i  
grzywny miał na  
uwadze  
eksponowane  
przez skarżących  
okoliczności  
łagodzące.*

*Co do zarzutu  
naruszenia  
przepisu art. 60  
§ 3 k.k. poprzez  
jego  
niezastosowanie  
wobec  
oskarżonego A.  
W. (1).  
Poczynione w  
sprawie  
ustalenia  
zezwalają na  
jednoznaczne i  
kategoryczne  
stwierdzenie, że  
żadną miarą  
Sąd Okręgowy  
nie dopuścił się  
zarzuczonego*

**błędnego  
niezastosowania  
przepisu art.  
60 § 3 k.k.  
W ocenie Sadu  
Apelacyjnego nie  
zachodzą  
jakośkolwiek  
podstawy do  
zastosowania  
instytucji  
nadzwyczajnego  
złagodzenia kary  
względem A. W.  
(1). Zresztą jej  
stosowania nie  
brał pod uwagę  
Sąd Okręgowy  
dyskwalifikując  
całkowicie  
wiarygodność  
wyjaśnień  
oskarżonego. Tu  
trzeba wskazać,  
iż w wypadku  
stwierdzenia  
istnienia  
przesłanek z art.  
60 § 3 k.k. jego  
zastosowanie  
jest  
obligatoryjne.  
Dlatego też skoro  
ustawodawca  
pewne  
dobrodziejstwo  
„daje i je  
gwarantuje” to  
oczekuje w  
zamian  
informacji co  
do uczestników  
i okoliczności  
nowych  
(dotychczas  
nieznanych),  
istotnych,  
wiarygodnych,  
pełnych i  
kompletnych zaś**

*od oskarżonego  
wobec którego  
będzie  
zastosowane  
nadzwyczajne  
złagodzenie kary  
w oparciu o  
regulację art.  
60 § 3 k.k.  
wymaga przede  
wszystkim  
rzetelności,  
lojalności i  
prawdomówności.  
Jako pewna  
forma „czynnego  
żalu” musi być  
nacechowana  
skruchą i chęcią  
współpracy z  
organami  
ścigania. Przy  
czym wszystkie  
wskazane wyżej  
atrybuty nie są  
wymienione ad  
hoc lecz  
wynikają po  
pierwsze wprost  
z przepisu, po  
drugie z  
niezwykle  
bogatego i  
wieloletniego już  
dorobku  
orzecznictwa  
Sądu  
Najwyższego i  
sądów  
powszechnych i  
równie bogatego  
i przy tym  
zgodnego  
stanowiska  
doktryny.  
Szerokie  
spektrum tych  
wymogów, tak co  
do uczestników  
jak i okoliczności*

*powoduje i ma  
tę dobrą stronę,  
że instytucja ta  
jest stosunkowo  
łatwa, w  
znaczeniu  
czytelna i  
oczywista, w  
stosowaniu. I w  
tej sprawie w  
wypadku  
oskarżonego A.  
W. (1),  
całościowa ocena  
jego postawy w  
sposób  
kategoryczny i  
jednoznaczny  
sprzeciwia się  
zastosowaniu  
wobec niego  
regulacji art. 60  
§ 3 k.k. Ponadto  
na co także  
Sąd Apelacyjny  
wskazywał wyżej  
przepis art. 60 §  
3 k.k. wymaga  
ujawnienia  
okoliczności  
nowych -  
dotychczas  
nieznanych  
organom  
ścigania, a  
wyjaśnienia  
oskarżonego  
takowych nie  
zawierały.  
Reasumując przy  
pełnym szacunku  
dla wartości  
apelacji i  
ekspresyjnych i  
wartościowych  
wystąpień  
ustnych na  
rozprawie  
apelacyjnej  
skromność*

**argumentacji  
jest  
konsekwencją  
braku  
obiektywnych  
argumentów,  
które  
uzasadniałyby  
możliwość  
zastosowania tej  
instytucji wobec  
oskarżonego A.  
W. (1). Trudno  
bowiem  
zaakceptować  
okoliczności  
zdecydowanie  
przecenione  
przez skarżących  
jak też doszukać  
się okoliczności,  
które po prostu  
nie zaistniały.**

**Natomiast  
apelacja  
prokuratora,  
wprawdzie w  
niewielkim  
zakresie, ale  
okazała się  
zasadna. Sąd  
Apelacyjny  
podzielił zarzut,  
iż w czynie  
przypisanym  
oskarżonemu w  
punkcie I  
(pierwszym)  
wytworzyli oni  
32.2 litrów  
siarczanu  
amfetaminy, a  
więc więcej niż  
ustalił Sąd  
Okręgowy.  
Zgodzić się  
należy z  
argumentem  
prokuratora, iż**

**błędny jest  
ustalenie ilości  
wyprodukowanej  
substancji  
psychotropowej  
w oparciu o  
opinię biegłych,  
a nie materiał  
dowodowy. Tu  
jednak trzeba  
wskazać, iż  
dokonana przez  
Sąd Apelacyjny  
analiza tego  
materiału  
dowodowego nie  
doprowadziła do  
podzielenia  
twierdzeń  
prokuratora, iż  
oskarżeni  
uczestniczyli w  
czterech  
dokonanych i  
jednym  
usiłowaniu  
nielegalnego  
wytworzenia  
płynnej  
amfetaminy i  
wytworzenia  
43,2 litrów tej  
substancji. Za  
podstawę tych  
ustaleń Sąd  
Apelacyjny  
przyjął analizę  
wyjaśnień  
oskarżonego T.  
K. i zeznań A. D..  
Z  
konsekwentnych  
wyjaśnień  
pierwszego z  
wymienionych  
(k.1726odw-1727odw.,  
k.1663, k.  
1664-1669)  
wynika, iż A.  
D. wspólnie z**

**nim wykonali dla A. W. (1) trzy procesy produkcyjne przy wykorzystaniu dwóch linii produkcyjnych. Tak też ustalił to Sąd Okręgowy: pierwszy w listopadzie 2015r., drugi w styczniu 2016r., trzeci w lipcu 2016r. Wytworzyli wtedy odpowiednio 4,6, 4,5, 4,5 litrów siarczanu amfetaminy. Czwarty nieudany proces miał miejsce wiosną 2017r. i po nim zdemontowano linię produkcyjną. Z kolei z zeznań A. D. (k.1746odw.-1748, k1700-1703, k.1705-1708) wynika, iż wspólnie dla A. W. (1) wykonali cztery udane procesy produkcyjne i jeden nieudany. Daty trzech pierwszych udanych procesów i jednego nieudanego są zgodne z wyjaśnieniami T.**

**K.. Natomiast  
czwarty ostatni  
proces miał  
miejsce w  
czerwcu 2017r.  
Jednocześnie  
zeznał, iż  
wytworzyli  
odpowiednio 13,  
9,6, 9,6, 11  
litrów siarczanu  
amfetaminy. Za  
udowodnione  
należało przyjąć,  
w oparciu o  
zgodne  
wyjaśnienia i  
zeznania w/w,  
trzy udane i  
jeden nieudany  
procesy  
produkcyjne.  
Wątpliwości  
budził  
wskazywany  
przez D. czwarty  
udany proces  
gdyż po pierwsze  
nie potwierdzał  
go mieszkający  
na posesji  
oskarżonego T.  
K., po drugie w  
tym czasie linia  
produkcyjna  
była już  
zdemontowana.  
Natomiast co do  
ilości  
wyprodukowanego  
siarczanu  
amfetaminy  
ustalenia  
należało  
poczynić w  
oparciu o  
zeznania A. D.  
(k. 1708). On  
był głównym  
chemikiem i jako**



**jedyny mógł precyzyjnie określić ilości wyprodukowanych substancji.**

**Dlatego też w oparciu o te zeznania Sąd Apelacyjny poczynił ostateczne ustalenia co do ilości wyprodukowanych substancji. Nie dyskwalifikuje to całości wyjaśnień T. K. lecz należało mieć na względzie, iż pełnił on rolę jak to sam określił „przynieś, podaj, pozamiataj” co w sposób oczywisty przemawia za tym by w tej kwestii przyznać pierwszeństwo zeznaniom „chemika” A. D..**

**Przechodząc do analizy drugiego zarzutu tej apelacji dotyczącego błędnego ustalenia ilości amfetaminy zasadowej w formie płynnej nabytej przez oskarżonego A. W. (1) od ustalonej osoby. Sąd Okręgowy tę ilość ustalił na 28 litrów**

**opierając się na  
konsekwentnych  
wyjaśnieniach T.  
K. (k.1670,  
k.1681-1682).**

**Wiedzę o trzech  
odbiorach  
substancji w  
ilościach 5, 7 i  
11 litrów od A.  
D. przez A. W.  
(1) miał właśnie  
od A. D.. Żądanie  
prokuratora by  
przyjąć  
wynikającą z  
zeznań A. D.  
ilość 55 litrów  
substancji nie ma  
racji bytu. Tu  
Sąd Apelacyjny  
całkowicie  
podziela  
ustalenia i  
analizę Sądu  
Okręgowego w  
tym przedmiocie  
zawartą na k.  
15-16 pisemnego  
uzasadnienia  
wyroku.**

**Wskazane wyżej  
ilości trzech  
zakupów (5, 7 i  
11 litrów) plus  
ilość amfetaminy  
zasadowej  
zabezpieczona w  
chwili  
zatrzymania  
oskarżonego W.  
(5 litrów) daje  
ilość 28 litrów,  
a więc „pewną”,  
jak to określa  
Sąd Okręgowy,  
negując tym  
samym zeznania  
A. D. w tym  
przedmiocie. Sąd**

<p><b>Apelacyjny w pełni tą argumentację podziela i akceptuje. Doda jedynie jako argument przemawiający za trafnością oceny zeznań A. D., iż A. D. twierdził, że tylko w maju-czerwcu 2017 roku W. zakupił u niego 25-30 litrów amfetaminy zasadowej. Gdyby tak było to przy zdemontowanych liniach produkcyjnych i niemożności jej dalszego przerobu zakupiona substancja zostałaaby zabezpieczona na posesji oskarżonego po jego zatrzymaniu.</b></p>		
<p>Wniosek</p>		
<p><b>Apelacji obrońców oskarżonego A. W. (1): wnieśli o: - zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie</b></p>	<p>zasadny częściowo zasadny niezasadny</p>	

**oskarżonego od  
zarzucanych mu  
czynów z pkt.  
I, II,V sentencji  
wyroku.**

**- wymierzenie  
oskarżonemu A.  
W. (1)  
względniejszej  
kary w zakresie  
czynu z pkt. IV  
sentencji wyroku**

**Z daleko idącej  
ostrożności  
procesowej, jako  
zarzut  
ewentualny, w  
wypadku  
uznania przez  
Sąd II Instancji  
niezasadności  
zarzutów  
podniesionych  
powyżej, obrona  
zgłasza również  
na podstawie art.  
427 § 1 i 2 k.p.k.  
i art. 438 pkt  
4 k.p.k. zarzut  
niewspółmierności  
kary (łącznie)  
orzeczonej  
względem  
oskarżonego w  
wymiarze 5  
(pięciu) lat  
pozbawienia  
wolności oraz  
kary (łącznie)  
grzywny w  
wymiarze 300  
stawek  
dziennych przy  
ustaleniu  
wysokości jednej  
stawki grzywny  
na kwotę 40  
złotych, przy**

wymiarze  
których Sąd I  
Instancji  
pominął istotne  
okoliczności  
łagodzące, tj.:  
wcześniejszą  
niekaralność  
oskarżonego,  
motywację i  
sposób  
zachowania się  
sprawcy, jego  
postawę w  
trakcie  
postępowania  
przygotowawczego  
oraz  
właściwości,  
warunki  
osobiste, dobrą  
opinię w  
środowisku, w  
tym jego  
aktywność w  
wspieraniu  
inicjatyw  
lokalnych, które  
przemawiały za  
wymierzeniem  
oskarżonemu  
łagodniejszej  
kary - wnioski  
niezasadne.

Apelacji obrońcy  
oskarżonego T.  
K. o:

1. uchylenie  
zaskarżonego  
wyroku i  
przekazanie  
sprawy do  
ponownego  
rozpoznania  
Sądowi I  
instancji,  
ewentualnie

**2. zmianę  
zaskarżonego  
wyroku w  
zakresie  
rozstrzygnięcia  
dotyczącego  
czynu  
pierwszego -  
poprzez  
nadzwyczajne  
złagodzenie kary  
na podstawie art.  
60 § 3 k.k.,  
ewentualnie na  
podstawie art. 60  
§ 2 pkt 2) k.k.;**

**3. zmianę  
zaskarżonego  
wyroku w  
zakresie  
rozstrzygnięcia  
dotyczącego  
czynu drugiego -  
poprzez  
wymierzenie  
oskarżonemu  
nieizolacyjnej  
kary w dolnych  
granicach  
ustawowego  
zagrożenia,  
ewentualnie  
obniżenie kary  
10 miesięcy  
pozbawienia  
wolności i  
orzeczenie tej  
kary w dolnych  
granicach  
ustawowego  
zagrożenia;**

**4. zmianę  
zaskarżonego  
wyroku w  
zakresie  
rozstrzygnięcia  
dotyczącego  
czynu trzeciego -**

**poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu z art. 62 ust. 1 ustawy z**

**dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii na podstawie art. 414 § 1 zd. 2) k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 1) k.p.k. - wnioski niezasadne.**

**Apelacji prokuratora o:**

**zmianę wyroku w zaskarżonej części poprzez zmianę opisów czynów z pkt. I i V wyroku - częściowo zasadny.**

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

**Żadną miarą nie można się zgodzić z wnioskami obrońców oskarżonego A. W. (1). Szczegółowe uzasadnienie zawarte jest wyżej w analizie ich zarzutów apelacyjnych.**

***W drobnej części uwzględniono wniossek prokuratora co do przyjęcia większej niż ustalona przez Sąd I instancji ilości wytworzonej substancji psychotropowej. Szczegółowe uzasadnienie zawarte wyżej w analizie zarzutów apelacji prokuratora.***

***Co do orzeczonych kar pozbawienia wolności i grzywny tak jednostkowych jak i łącznej brak było podstaw do ich korekty.***

**4.  
OKOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

1.

Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności

**5.  
ROZSTRZYGNIECIE**



<p><b>SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p><b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p><b>Poza zmianą ilości wytworzonej przez oskarżonych substancji psychotropowej siarczanu amfetaminy i przypisanej im w pkt. I wyroku w pozostałym zakresie wyrok został utrzymany w mocy.</b></p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p><b>Poza błędnym ustaleniem ilości wytworzonej przez oskarżonych substancji psychotropowej (przypisanej im w pkt. I) Sąd I instancji nie dopuścił się żadnych błędów natury logicznej, faktycznej, ani tym bardziej prawnej</b></p>		

**dokonując oceny  
poszczególnych  
przestępczych  
zachowań  
oskarżonych.  
Nie dopuścił się  
jakiegokolwiek  
obrazy  
przepisów  
postępowania,  
która miałaby  
wpływ na treść  
wyroku czego  
dowodła  
zaprezentowana  
wyżej analiza  
zarzutów  
apelacyjnych.**

**W ocenie Sądu  
Apelacyjnego  
kary  
pozbawienia  
wolności tak  
jednostkowe jak  
i łączne  
wymierzone  
oskarżonym są  
współmierne do  
stopnia ich winy  
i społecznej  
szkodliwości  
dowodzonych  
im przestępstw i  
pozostają karami  
sprawiedliwymi,  
które należy  
realizować cele  
zapobiegawczo -  
wychowawcze, a  
także potrzeby w  
zakresie  
kształtowania  
świadomości  
prawnej  
społeczeństwa.**

**5.2. Zmiana  
wyroku sądu**

<b>pierwszej instancji</b>		
1.	Przedmiot i zakres zmiany	
<b>Zmiana w czynie przypisanym oskarżonemu w punkcie I (pierwszym) polegająca na ustaleniu łącznej ilości wytworzonej substancji psychotropowej siarczanu amfetaminy w ilości 32,2 litra;</b>		
Zwięźle o powodach zmiany		
<b>Sąd Apelacyjny poczynił ostateczne ustalenia co do ilości wyprodukowanych substancji psychotropowych przypisanych oskarżonemu w pkt. I. Szczegółowe uzasadnienie zmiany wyroku zawarte jest w analizie zarzutu I apelacji prokuratora (Ad.III.)</b>		
<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu</b>		

<b>pierwszej instancji</b>			
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
1.1.		art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		art. 454 § 1 k.p.k.	

Zwięźle o powodach uchylenia		
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. KOSZTY PROCESU</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>Pkt.III</b>	<b>Zasądzono na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłat za II instancję od oskarżonych: A. W. (1) 2800 złotych, T. K. 800 złotych (art. 8, art. 2 ust. 3 i 5, art. 3 ust. 1 ustawy</b>	

***o opłatach w  
sprawach  
karnych i  
obciążył ich w/g  
zasad słuszności  
po 1/4 części  
kosztami  
postępowania  
odwoławczego w  
pozostalej części  
obciążył nimi  
Skarb Państwa  
(art. 633 k.p.k.).***

**7. PODPIS**