

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 października 2021 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku w II Wydziale Karnym w składzie

Przewodniczący	SSA Janusz Sulima (spr.)
Sędziowie	SSA Alina Kamińska SSA Leszek Kulik
Protokolant	Agnieszka Wądołkowska

przy udziale prokuratora Ewy Orzechowskiej

po rozpoznaniu w dniach 3 września 2020 roku, 10 grudnia 2020 roku, 2 marca 2021 roku, 20 lipca 2021 roku i 23 września 2021 roku

sprawy **K. S.**

oskarżonej z art. 286 §1 k.k. w zb. z art. 297 §1 k.k. w zw. z art. 294 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. i z art. 284 §2 k.k.

z powodu apelacji prokuratora i obrońcy

od wyroku Sądu Okręgowego w Suwałkach

z dnia 26 listopada 2019 r., sygn. akt II K 11/19

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- uchyla rozstrzygnięcia z punktu III i IV o karze łącznej i o warunkowym zawieszeniu jej wykonania,
- uniewinnia oskarżoną K. S. od popełnienia czynu przypisanego jej w punkcie II (zarzuczonego w punkcie 2),
- na podstawie art. 69 §1 i 2 k.k., art. 70 §1 k.k., art. 72 §1 pkt 1 k.k., art. 73 §1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej za czyn przypisany w punkcie I kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza tytułem próby na okres lat 3 (trzech), oddaje ją w tym czasie pod dozór kuratora oraz zobowiązuje ją do informowania Sądu co 3 (trzy) miesiące o przebiegu okresu próby, w szczególności o wykonywaniu obowiązku naprawienia szkody,
- uchyla rozstrzygnięcie z punktu VI w części dotyczącej obowiązku naprawienia szkody na rzecz (...) SA z/s w G.;

II. utrzymuje zaskarżony wyrok w pozostałym zakresie;

III. zwalnia oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>II AKa 10/20</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	<b>2</b>		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>wyrok Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 26 listopada 2019 roku sygn. akt II K 11/19</b>			
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
oskarżyciel posiłkowy			
oskarżyciel prywatny			
obrońca			

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
inny		
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
na korzyść na niekorzyść	w całości	
w części	co do winy	
co do kary		
	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	

	<p>art. 438 pkt 1a k.p.k.          – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k.          – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k.          – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</p>	
	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
	<p>brak zarzutów</p>	

<b>1.4. Wnioski</b>				
uchylenie	zmiana			
<b>2. USTALENIE FAKTÓW W ZWIĄZKU Z DOWODAMI PRZEPROWADZONYMI PRZEZ SĄD ODWOŁAWCZY</b>				
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>1</b>	<b>K. S.</b>	<b>Notariusz potwierdził podpisy na umowie sprzedaży udziałów w spółce w różnych dniach: 26 września 2017 roku i 27 września 2017 roku</b>	<b>zeznania M. P. (1)</b>	<b>1.102 - 1.103</b>
<b>2</b>			<b>zeznania R. G. (1)</b>	<b>1.158 - (...).</b>
<b>3</b>			<b>zeznania S. M.</b>	<b>1.188 - 1.189</b>
<b>4.</b>			<b>informacja z banku (...)</b>	<b>k. 1.172</b>
		<b>Spółka (...) kupowała folię stretch od firmy z siedzibą na Łotwie</b>		
		<b>Samochód O. (...) o nr rej. (...) był naprawiany przez S. M.</b>		

		<i>środki pieniężne uzyskane z kredytu zostały przelane przez oskarżoną K. S. na rachunek firmy lotewskiej (...)</i>		
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>1</b>	<b>K. S.</b>	<b>umowa sprzedaży udziałów w spółce (...) nie miała pozornego charakteru</b>	<b>zeznania J. M. i S. M.</b>	<b>k. 1.186 odwr. - 1.189</b>
<b>2.2. Ocena dowodów</b>				
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
<b>1</b> <b>2</b> <b>3.</b> <b>4.</b>	<b>zeznania M. P. (1)</b> <b>zeznania R. G. (1)</b> <b>zeznania S. M.</b> <b>informacja z Banku (...)</b>	<b>Świadek wykonuje zawód zaufania publicznego. Treść jej zeznań znajduje potwierdzenia w znajdujących się w aktach sprawy dokumentach.</b>		

*zeznania  
świadka  
znajdują  
potwierdzenie w  
informacji  
nadesłanej z  
banku (...)*

*zeznania w części  
dotyczącej  
naprawiania  
przez świadka  
samochodu O.  
(...) o nr. rej.  
(...) zasługują na  
wiarę. Świadek  
ten nie miał  
żadnego interesu  
w tym, aby  
przyznać, że  
naprawiał ten  
samochód. Budzą  
jednakże  
wątpliwości jego  
zeznania na  
okoliczność, kto  
przyprowadził  
ten samochód do  
warsztatu.*

*Treść tego  
dokumentu nie  
nasuwa żadnych  
zastrzeżeń.  
Pracownik  
banku  
sporządzający tę  
informację nie  
miał żadnego  
interesu w tym,  
aby podawać  
nieprawdziwe  
okoliczności.*

**2.2.2. Dowody  
nieuwzględnione  
przy ustaleniu  
faktów (dowody,  
które sąd uznał**

<p><b>za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p><b>1</b> <b>2</b></p>	<p><b>zeznania J. M.</b> <b>zeznania S. M.</b></p>	<p><b>Zeznania te w zasadzie nic nie wniosły do sprawy. Świadek ten potwierdził, że znał W. K. (1), ale oświadczył jednocześnie, że nic mu nie wiadomo na temat spółki (...).</b></p> <p><b>Dowód ten jest w ogóle nieprzydatny dla stwierdzenia, czy rzeczywiście doszło do sprzedaży spółki (...).Świadek ten zeznał bowiem, że w ogóle nie zna W. K. (1) i nic nie wie na temat spółki (...).</b></p>	
<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW I WNIOSKÓW</b></p>			



Lp.	Zarzut		
<p><b>I.</b></p> <p><b>II</b></p>	<p><b>Apelacja obrońcy oskarżonej:</b></p> <p><b>1. naruszenie przepisów prawa procesowego mających wpływ na wydane rozstrzygnięcie:</b></p> <p><b>a. tj. art. 344a § 1 k.p.k. poprzez nieskierowanie sprawy prokuratorowi celem uzupełnienia śledztwa z uwagi na istnienie istotnych braków postępowania oraz konieczność przeprowadzenia postępowania dowodowego w szerszym zakresie, a w tym ustalenie charakteru udziału W. O. (1), R. W. (1), J. i S. M., H. D., W. K. (1) oraz M. P. (2) w spółce (...) sp. z o.o., osób użytkujących pojazd marki O. (...), jak też sposobu prowadzenia przez oskarżoną skazanej spółki z uwagi, iż</b></p> <p><b>przeprowadzenie powyższych</b></p>	<p>zasadny</p> <p>częściowo zasadny</p> <p>niezasadny</p>	

**czynności przed  
sędem  
powodowałyby  
znaczne  
trudności;**

**b. tj. art. 366 §  
1 k.p.k. w zw. z  
art. 167 k.p.k. w  
zw. z art. 9 §  
1 k.p.k. poprzez  
nieustalenie  
istoty sprawy, a  
w szczególności  
nie ustalenia  
charakteru  
udziału  
oskarżonej w  
spółce (...) sp. z  
o.o., odstąpienie  
od  
przeprowadzenia  
dowodu z zeznań  
H. D.,  
odstąpienie od  
ustalenia miejsca  
pobytu i  
następnie  
przesłuchania  
świadków W.  
O. (1), R. W.  
(1), J. M., S.  
M., nie ustalenie  
powiązań w/w  
osób z W. K. (1)  
i M. P. (2), nie  
ustalenie ich roli  
we wskazanej  
w spółce, jak  
też weryfikacji  
twierdzeń  
oskarżonej co  
do przekazania  
pojazdu O. (...) S.  
M.,  
nieprzesłuchanie  
świadka -  
notariusz M. P.  
(3), D. i P.  
B. na okoliczność**

**sprzedaży  
udziałów przez K.  
S.;**

**c. tj. art. 170 §  
1 pkt 5 k.p.k.  
w zw. z art.  
169 § 2 k.p.k. w  
zw. z art. 193 §  
1 k.p.k. poprzez  
oddalenie  
wniosku  
dowodowego  
zgłoszonego w  
toku  
postępowania  
przez obronę  
celem ustalenia  
miejsca  
przebywania  
świadków R. W.  
(2) W. O. (1),  
a następnie ich  
przesłuchaniu na  
okoliczność  
prowadzenia  
spraw spółki,  
sprawowania  
nad nią zarządu,  
okoliczności  
umów leasingu  
zawieranych  
przez spółkę,  
miejsca  
przechowywania  
pojazdu O. (...)  
z uwagi, iż  
ich rozpatrzenie  
zmierzałoby w  
sposób oczywisty  
do przedłużenia  
postępowania, a  
ponadto  
okoliczności te  
nie mają  
znaczenia dla  
sprawy, w  
sytuacji gdy w  
ocenie obrony  
zebrany w**

*sprawie materiał dowodowy wymagał weryfikacji, gdyż opierał się on na depozycjach osób zainteresowanych rozstrzygnięciem niniejszego postępowania (W. K. (2), M. P. (2)) bądź nieposiadających wiedzy w zakresie funkcjonowania spółki;*

*d. tj. art. 7 k.p.k. poprzez dowolną, a nie swobodną ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego sprzeczną z zasadami prawidłowego rozumowania, opartą wyłącznie na faktach niekorzystnych dla oskarżonej, w sytuacji, gdy zebrany w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do uznania, by:*

*i. zeznania składane przez świadka W. K. (1), M. P. (2) w zakresie w jakim wskazywały one na brak ich wiedzy co do*

*charakteru  
zakupionej  
spółki, ich roli  
w niej były  
wiarygodne w  
sytuacji gdy ich  
depozycje były  
wewnętrznie  
sprzeczne jak też  
wskazywały na  
próby  
umniejszania  
swojej roli;*

*ii wiarygodności  
depozycji  
oskarżonej w  
zakresie prób  
rzeczywistego  
prowadzenia  
spółki były  
niewiarygodne,  
w szczególności,  
gdy z  
dokumentacji  
spółki (...) sp. z  
o.o. zawartej w  
aktach sprawy,  
w tym  
sporządzone  
bilanse,  
wskazują na  
osiągane  
przychody przez  
spółkę, a w  
konsekwencji  
fakt jej  
prosperowania  
na rynku*

*(...). K. S.  
doskonale  
orientowała się  
w stanie spółki,  
jak też aktywnie  
uczestniczyła w  
zagmatwaniu jej  
spraw  
właścicielskich,  
gdyż podjęła się*

*ona współpracy z organami ścigania, nie ukrywała się, jak też informowania inne podmioty o zmianach właścicielskich;*

*iv. doszło do fikcyjnego przeniesienia udziałów, ponieważ zawarta została umowa sprzedaży udziałów przed notariuszem, zaś W. K. (1) podpisywał dokumentację dotyczącą wyboru jego osoby na stanowisko prezesa zarządu spółki;*

*v. doszło do fikcyjnego przekazania rzeczy W. K. (1) w postaci dokumentacji firmy w sytuacji, gdy świadek przyznał wprost, iż otrzymał samochód R. (...), którym udał się do S., a który to wymieniony był w spisie rzeczy przekazanych w/w.*

*2, 2. Obrazę przepisów prawa*

**materialnego nie  
dotyczącą  
kwalifikacji  
prawnej czynu  
przypisanej  
oskarżonej  
powodującej, iż  
orzeczenie nie  
odpowiada  
prawu, tj. art.  
299 § 1 ksh w  
zw. z art. 46  
§ 1 k.k. poprzez  
nałożenie na K.  
S. obowiązku  
naprawy szkody  
w wysokości  
415.580,21 zł na  
rzecz (...) S.A.  
z/s w W. oraz  
115.447,16 zł na  
rzecz (...) S.A. z/  
s w G. w sytuacji,  
gdy w toku  
postępowania  
nie wykazano,  
by egzekucja z  
majątku spółki  
(...) sp. z o.o. jest  
bezskuteczna, a  
w konsekwencji  
niezaktualizowania  
się przesłanki  
odpowiedzialności  
członka zarządu.**

**Apelacja  
prokuratora:**

**rażącą  
niewspółmierność  
kary orzeczonej  
wobec K. S.  
poprzez  
wymierzenie  
oskarżonej kary  
łącznej jednego  
roku  
pozbawienia  
wolności z**

	<p><b>warunkowym zawieszeniem jej na okres 3 lat, w sytuacji, gdy charakter zarzucanych i przypisanych przez Sąd I instancji oskarżonej przestępstw, przesłanki określające stopień społecznego niebezpieczeństwa czynów jak też dyrektywy kary odnoszące się przede wszystkim do wskazania ich celów ogólnoprewencyjnych i szczególnoprewencyjnych stanowią ogół okoliczności dających podstawę do wymierzenia K. S. kary pozbawienia wolności w znacznie wyższej wysokości.</b></p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p><b>Odnosnie apelacji obrońcy oskarżonej:</b></p> <p><b>Ad. 1</b></p>			



**Żadną miarą nie można zgodzić się z obrońcą, że w postępowaniu przed Sądem pierwszej instancji doszło do obrazy art. 344a §1 k.p.k. Brak było jakichkolwiek podstaw do zwrócenia sprawy prokuratorowi celem uzupełnienia postępowania przygotowawczego. Materiał dowodowy mógł być uzupełniony zarówno na etapie postępowania przed Sądem pierwszej instancji, jak i w postępowaniu odwoławczym. To zaś, że w zarzucanym oskarżonej przestępstwie mogły brać udział inne osoby, nie zwalnia jej od odpowiedzialności karnej. Wskazane zaś przez obrońcę osoby mogły zostać przesłuchane w postępowaniu rozpoznawczym. Przeprowadzenie takich czynności**

**nie  
powodowałyby  
znaczących  
trudności.**

**Nie ma też  
racji obrońca,  
że Sąd pierwszej  
instancji nie  
ustalił istoty  
sprawy. W  
pisemnych  
motywach  
zaskarżonego  
wyroku Sąd  
Okręgowy  
szeroko  
uzasadnił,  
dlaczego jego  
zdaniem  
oskarżona w  
spółce (...) nie  
pełniła wyłącznie  
roli tzw. „słupa”.**

**Zarzut  
nieprzesłuchania  
w charakterze  
świadka  
notariusz M. P.  
(4) stał się  
bezprzedmiotowy,  
z uwagi na  
jej przesłuchanie  
w postępowaniu  
odwoławczym.  
Podobnie z racji  
przesłuchania w  
charakterze  
świadków S. M.,  
J. M. i R. G. (2)  
(wcześniej W.)  
bezprzedmiotowe  
są zarzuty  
dotyczące  
nieprzesłuchania  
tych osób przed  
Sądem pierwszej  
instancji.**

**Przesłuchanie w charakterze świadków D. B. i P. B. było niemożliwe, bo jak wynikało z oświadczenia obrońcy oskarżonej osoby te stale przebywają w Ameryce Południowej. Z kolei z protokołów rozpraw w sprawie o sygn. akt III K 91/19 wynikało, że również H. D. przebywa za granicą i nie jest znany jego adres. Również przesłuchanie w charakterze świadka W. O. (2) było niemożliwe z uwagi na jego zły stan zdrowia. To zaś jak funkcjonowała spółka (...) można było ustalić na podstawie zeznań R. G. (1). Wynika z nich jednoznacznie, że dużą rolę w tej spółce odgrywał W. O. (2).**

**Wbrew twierdzeniom obrońcy Sąd pierwszej instancji prawidłowo**

ocenił dowody i wyprowadził z nich słuszny wniosek, że sprzedaż przez oskarżoną udziałów w spółce (...) miała fikcyjny charakter.

Przede wszystkim wskazać należy, że nieprawdziwe są wyjaśnienia oskarżonej, że w tym samym czasie doszło do podpisania u notariusza przez nią i W. K. (1) umowy sprzedaży udziałów. Z zeznań M. P. (1) oraz z dokonanych przez nią poświadczeń podpisów, że najpierw 26 września 2017 roku stawiała się w kancelarii notarialnej oskarżona i notariusz poświadczyła jej podpis na umowie sprzedaży udziałów, a kolejnego dnia 27 września 2017 roku notariusz poświadczyła podpis W. K. (1). Gdyby K. S. i W. K.

**(1) tego samego dnia podpisali umowę, to również w tym samym dniu stawiliby się w kancelarii notarialnej.**

**Zauważyć należy, że oskarżona złożyła na te okoliczności wewnętrznie sprzeczne wyjaśnienia.**

**Stwierdziła bowiem (k. 817), że w kancelarii notarialnej stawiała się razem z W. K. (1).**

**Jednocześnie wyjaśniła, że W. K. (1) podpisał umowę dzień później, gdyż „nie zdążył”. Potem twierdziła, że w kancelarii notarialnej była dwa razy: raz sama i drugi raz z W. K. (1).**

**Za tym, że umowa sprzedaży udziałów miała fikcyjny charakter, przemawiają zeznania W. K. (1). Z jego zeznań wynika jednoznacznie, że ta umowa wcale nie była podpisana jednocześnie**

przez niego i przez oskarżoną. Stwierdził on (k. 871), że z K. S. spotkał się raz w W.. K. S. w towarzystwie jakiegoś mężczyzny przekazała mu wtedy samochód R. (...). Wprawdzie na rozprawie przed Sądem Okręgowym w Białymstoku zeznał, że podpisywał tę umowę razem z oskarżoną, ale nie było tego pewny. Z jego zeznań wynika też, wbrew temu, co wyjaśniła oskarżona, że nie przekazano mu żadnych dokumentów spółki, ani jej majątku trwałego. Po podpisaniu umowy nie miał też możliwości wykonywania przelewów w imieniu spółki. Mało tego, z jego zeznań wynika, że nie miał on żadnej wiedzy o spółce i jej działalności. Nic nie wiedział o zawieranych przez spółkę kontraktach. Treść zeznań W.

**K. (1) wcale nie prowadzi do wniosku, że ten świadek zeznając, chciał umniejszyć swoją rolę w działalności spółki (...).  
Podkreślić należy, że parę dni po podpisaniu umowy z K. S. w dniu 2 października 2017 roku W. K. (1) podpisał umowę sprzedaży udziałów w spółce (...) na rzecz M. P. (2), który też najwyraźniej nie zajmował się sprawami spółki, a pełnił w niej jedynie rolę przysłowiowego „słupa”. Z zeznań M. P. (2) wynika, że do podpisania tej umowy namówił go wujek o imieniu A. i to on miał zajmować się wszystkimi związanymi z tym sprawami. Twierdził też, że nigdy nie wszedł w posiadanie jakichkolwiek dokumentów spółki (...).  
Wszystkie dokumenty, które podpisał,**

przekazał  
swojemu  
wujkowi. Na  
rozprawie M. P.  
(2) twierdził, że  
nie wie nawet,  
(...) spółka (...) się  
zajmowała.  
Tym depozycjom  
M. P. (2) wcale  
nie przeczy to, co  
podnosi obrońca,  
że podpisał  
wypowiedzenie  
umowy najmu  
hali w E.  
czy też że  
podpisał umowę  
przechowania  
maszyn do  
konfekcjonowania  
maszyn folii  
stretch.

Za tym, że  
obydwie umowy  
sprzedaży  
udziałów miały  
pozorny  
charakter  
przemawia też  
to, że po 26  
września 2017  
roku oskarżona  
w dalszym ciągu  
zajmowała się  
sprawami spółki.  
W dniu 4  
października  
2017 roku jako  
„prezes zarządu”  
złożyła skargę  
na czynność  
komornika,  
prowadzącego  
postępowanie  
egzekucyjne  
przeciwko spółce  
(...). Z kolei  
w dniu 15



listopada 2017 roku znowu jako „prezes zarządu” złożyła zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa na szkodę spółki.

Przyjętej przez Sąd pierwszej instancji tezie, że W. K. (1) i M. P. (2) byli wyłącznie tzw. „słupami” bynajmniej nie przeczy to, że prawdopodobnie W. K. (1) i M. P. (2) znali się wcześniej i współpracowali z S. i J. M., którzy (prawdopodobnie) weszli w posiadanie samochodu marki O. (...). Faktem przecież jest, czemu nie zaprzecza również obrońca, że nie podejmowali praktycznie żadnych decyzji związanych z działalnością spółki (...). Decyzje miał podejmować W. O. (2). To on też za każdym razem organizował „sprzedaż” udziałów w spółce.  
Podpisanie przez

**M. P. (2) umowy  
o przechowanie  
maszyn i  
wypowiedzenia  
umowy najmu  
wcale nie  
świadczy, że  
zajmował się on  
aktywnie  
działalnością  
spółki**

**Wbrew  
twierdzeniom  
obrońcy zgodzić  
się należy z  
Sądem pierwszej  
instancji, że K. S.  
orientowała się  
w stanie spółki  
i wiedziała o  
piętrzących się  
jej problemach i  
uczestniczyła w  
takim  
zagmatwaniu jej  
spraw  
właścicielskich,  
które miały na  
celu  
uniemożliwienie  
pociągnięcia do  
odpowiedzialności  
osób  
zaangażowanych  
w jej  
prowadzenie.**

**Tezie tej  
bynajmniej nie  
przeczy to, że  
nie ukrywała się  
przed wymiarem  
sprawiedliwości  
i „informowała  
inne podmioty o  
zmianach  
właścicielskich”.**

**Słusznie Sąd  
Okręgowy**

wskazał na różnice między oskarżoną a kolejnymi osobami, które „kupowały” udziały. Podkreślić należy, że zarówno W. K. (1), jak i M. P. (2) nie mieli dostępu do kont spółki. Tymczasem to oskarżona samodzielnie dokonywała przelewów. Między innymi w dniu 14 lipca 2017 roku zleciła dokonanie przelewu z rachunku spółki kwoty 194.420 Euro na rachunek (...). Poza tym nie sposób przyjąć, aby osoba z wyższym wykształceniem, pomimo stosunkowo młodego wieku, nie orientowała się, jakiego rodzaju są podejmowane przez nią czynności prawne w imieniu spółki. Miała dostęp do wszystkich dokumentów spółki i musiała orientować się, jaka jest jej sytuacja

*finansowa.*  
*Obrońca*  
*podniósł też w*  
*apelacji, że*  
*oskarżona, gdy*  
*pełniła funkcję*  
*prezesa zarządu*  
*starala się*  
*regulować*  
*wszystkie*  
*bieżące*  
*zobowiązania,*  
*uzupełniając*  
*dokumentację,*  
*jak też*  
*sporządzała*  
*dokumentację*  
*księgową.*  
*Wskazać należy,*  
*że złożone przez*  
*obrońcę*  
*oskarżonego*  
*kserokopie*  
*dokumentów (...)*  
*spółki (...) (k.*  
*1.014 – 1.023)*  
*dotyczą 2016*  
*roku, a więc*  
*nie okresu, kiedy*  
*oskarżona w*  
*imieniu spółki*  
*zaciągnęła*  
*kredyt w Banku*  
*(...) S.A.*

*Ad. 2*

*Nałożenie na*  
*oskarżoną*  
*obowiązku*  
*naprawienia*  
*wyrządzonej*  
*szkody żadną*  
*miarą nie*  
*nastąpiło z*  
*obrazą*  
*przepisów art.*  
*299 §1 k.s.h.*  
*i art. 46 §1*  
*k.k. Ponieważ*

**oskarżona  
popelniając  
przestępstwo  
oszustwa  
wyrzuciła  
szkodę, to na  
tej podstawie,  
niezależnie od  
odpowiedzialności  
cywilnej spółki  
(...), ponosi ona  
odpowiedzialność  
za spowodowaną  
szkodę. Tym  
samym  
warunkiem  
nałożenia  
obowiązku  
naprawienia  
szkody na  
oskarżoną nie  
jest wcale  
zaistnienie  
przesłanki z art.  
299 §1 k.s.h.  
Mało tego, gdyby  
pokrzywdzony  
bank uzyskał  
tytuł  
egzekucyjny  
przeciwko K. S.  
na podstawie art.  
299 §1 k.s.h., to  
wówczas  
należałoby  
zastosować  
klauzulę  
antykumulacyjną  
z art. 415 §1 k.p.k.**

**Odnosnie  
apelacji  
prokuratora:**

**Nie sposób  
zgodzić się z  
oskarżycielem  
publicznym, że  
wymierzona  
wobec**

oskarżonej kara  
za przestępstwo  
oszustwa na  
szkodę Banku  
(...) S.A. jest  
rażąco łagodna.  
Sąd pierwszej  
instancji  
wymierzając  
karę za ten  
czyn prawidłowo  
wyważył  
wszystkie  
okoliczności  
łagodzące i  
obciążające.  
Przed  
wszystkim  
słusznie przyjął,  
że inicjatorem  
działań  
zmierzących do  
doprowadzenia  
banku do  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
mieniem był W.  
O. (2). Brak  
jest dowodów na  
to, że oskarżona  
dopuszczając się  
przestępstwa  
oszustwa na  
szkodę banku  
powiększyła  
swoją osobisty  
majątek.  
Wskazywane  
przez  
prokuratora w  
apelacji  
okoliczności  
obciążające nie  
uzasadniają  
podwyższenia  
wymierzonej  
oskarżonej kary.  
Zasadnie Sąd  
Okręgowy  
podkreślił, że

*biorąc pod uwagę, że inne osoby z nią współdziałające nie zostały postawione w stan oskarżenia, nie można sytuować oskarżonej w roli przysłowiowego „kozła ofiarnego”.*

*Oceniając wysokość wymierzonej oskarżonej kary nie można tracić z pola widzenia, że została ona zobowiązana do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego banku kwoty 415.580,21 złotych. K. S. najprawdopodobniej przez wiele lat będzie wykonywać to zobowiązanie. Brak jest bowiem dowodów na to, że jej stan majątkowy pozwala obecnie na zapłacenie tak dużej kwoty. Wykonanie tego obowiązku będzie na pewno dla niej niezwykle dolegliwe. Tym samym pomimo wymierzenia wobec niej kary*

**jednego roku  
pozbawienia  
wolności z  
warunkowym  
zawieszeniem jej  
wykonania  
odczuje ona  
znaczną  
dolegliwość w  
związku z  
popelnionym  
przez nią  
przestępstwem.**

**To zaś, jak  
słusznie wskazał  
Sąd pierwszej  
instancji, będzie  
niewątpliwie  
wpływać na nią  
resocjalizacyjnie.  
Uświadomi to jej  
o nieopłacalności  
popelniania  
przestępstw z  
chęci osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej.**

**Przy wymiarze  
kary należało  
też wziąć pod  
uwagę młody  
wiek oskarżonej  
oraz jej  
dotychczasową  
niekaralność. Nie  
bez znaczenia jest  
też, że poczyniła  
ona starania w  
celu naprawienia  
wyrządzonej  
przez nią szkody.  
Nie jest ona  
w każdym razie  
osobą  
zdemoralizowaną,  
wobec której  
jedynie  
orzeczenie  
bezwzględnej**



<p><b>kary pozbawienia wolności może przynieść poprawę jej zachowania. Tym samym aby spełnione zostały cele kary, wystarczające jest orzeczenie wobec niej kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Postawienie wobec K. S. pozytywnej prognozy kryminologicznej, pomimo wyrządzenia prze nią poważnej szkody, jest jak najbardziej uzasadnione.</b></p>		
<p>Wniosek</p>		
<p><b>Apelacja obrońcy:  uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu,  Apelacja prokuratora:</b></p>	<p>zasadny  częściowo zasadny  niezasadny</p>	

**zmianę  
zaskarżonego  
wyrok w części  
dotyczącej  
orzeczenia o  
karze poprzez  
orzeczenie kar 3  
lat pozbawienia  
wolności za czyn  
z pkt. I aktu  
oskarżenia, kary  
9 miesięcy  
pozbawienia  
wolności za czyn  
z punktu II aktu  
oskarżenia.**

Zwiąże o powodach  
uznania wniosku za  
zasadny, częściowo  
zasadny albo  
niezasadny.

**Wniosek obrońcy  
oskarżonej nie  
zasługiwał na  
uwzględnienie,  
gdyż nie została  
spełniona  
jakakolwiek  
przesłanka z art.  
437 §2 zd. 2 k.p.k.**

**Ponieważ zarzut  
z apelacji  
prokuratora  
rażącej  
niewspółmierności  
kary okazał się  
bezzasadny brak  
było podstaw  
do podwyższenia  
wymierzonej  
oskarżonej kary  
do 3 lat  
pozbawienia  
wolności.**

<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
1.		
Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>Utrzymano zaskarżony wyrok co do winy i wymierzonej kary za czyn przypisany w punkcie I.</b>		
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy		
<b>Nie ulega żadnym wątpliwościom, że K. S. zawarła umowę kredytową nr</b>		

**(...) na kwotę  
1.000.000  
złotych z okresem  
całkowitej spłaty  
do dnia 9  
lipca 2018 roku.  
Oskarżona nie  
kwestionowała  
tej okoliczności.  
R. G. (3) zeznała  
kategorycznie, że  
oskarżona na tej  
umowie w jej  
obecności złożyła  
podpisy.**

**K. S. w umowie  
tej zobowiązała  
się wykorzystać  
środki z kredytu  
wyłącznie na  
finansowanie  
bieżącej  
działalności, w  
tym na spłatę  
kredytu  
obrotowego w  
(...) SA. Z  
niebudzących  
wątpliwości  
zeznań R. G. (3)  
wynika, że to  
właśnie  
oskarżona  
złożyła osobiście  
podpisane przez  
nią oświadczenie  
o wypowiedzeniu  
z dniem 12  
lipca 2017 roku  
umowy kredytu  
zaciągniętego  
przez spółkę  
(...) w banku  
(...) SA (k. 62).  
Po złożeniu tego  
oświadczenia  
zostały przelane  
pieniądze na  
rachunek spółki**

(...) zgodnie z postanowieniami umowy kredytowej nr (...). R. G. (3) zeznała, że po jakimś czasie dzwoniła do oskarżonej i poprosiła ją o dostarczenie zaświadczenia o spłacie kredytu w Banku (...). Do przedłożenia takiego dokumentu oskarżona zobowiązała się podpisując umowę kredytową z bankiem (...) SA. Takie zaświadczenie zostało dostarczone pocztą do tego banku w dniu 18 września 2017 roku. Okazało się po kilku dniach, że to zaświadczenie zostało podrobione. Dyrektor I Oddziału (...) S.A. w E. A. O. stwierdził, że żaden z pracowników jego banku nie wystawiał tego zaświadczenia. Podkreślić należy, że w świetle zeznań R. G. (3) wszelkie formalności

związane z  
zawarciem  
umowy  
kredytowej były  
podejmowane  
wyłącznie przez  
oskarżoną.

K. S. zatem  
wprowadziła w  
błąd pracownika  
banku (...) SA.  
W W. co  
do rzeczywistego  
zamiaru  
wykorzystania  
uzyskanych  
środków  
finansowych.

Oskarżona  
podpisując  
umowę o kredyt  
świadoma też  
była, że sytuacja  
finansowa spółki  
(...) nie pozwala  
na regularne  
spłacanie rat  
kredytu. Z  
zeznań dyrektor  
Oddziału (...)  
w E. I. B.  
wynika, że przed  
udzieleniem  
kredytu była  
osobiście w  
siedzibę spółki  
(...), gdzie  
rozmawiała z  
oskarżoną, która  
przekazała też  
jej dokumentację  
niezbędną do  
otrzymania  
kredytu. I. B.  
stwierdziła, że  
gdyby wiedziała  
o dwukrotnie  
większych

**zobowiązaniach spółki (...) niż to zostało ujawnione w złożonym przez oskarżoną wniosku, to wówczas uznano by, że spółka nie posiada zdolności kredytowej i tym samym nie zostałby udzielony kredyt.**

**Nie ulega zatem żadnym wątpliwościom, że K. S. wprowadzając w błąd co do rzeczywistego zamiaru wykorzystania uzyskanych z kredytu środków finansowych oraz co do regularnego spłacania udzielonego kredytu doprowadziła Bank (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mienia.**

**5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji**

1.

Przedmiot i zakres zmiany

<p><b>Uniewinniono oskarżoną od popełnienia czynu przypianego jej w punkcie II.</b></p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>	
<p><b>Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwalał na ustalenie, że K. S. przywłaszczyła samochód marki O. (...) o nr rej. (...). Dla przypisania przestępstwa przywłaszczenia niezbędne jest ustalenie, że sprawca tego czynu musi działać w ściśle określonym celu, którym jest przywłaszczenie „cudzej” rzeczy - z zamiarem trwałego włączenia przedmiotu przestępstwa do swojego majątku. Nie wystarczy przy tym, by godził się na możliwość przywłaszczenia - musi on bowiem tego chcieć i musi to być jego celem. Jest to bowiem przestępstwo umyślne, którego</b></p>	



stronę  
podmiotową  
charakteryzuje  
szczególny  
zamiar  
bezpośredni  
kierunkowy  
określany jako  
animus rem sibi  
habendi -  
definitywnego  
uczynienia  
cudzej rzeczy  
jako własnej i  
musi on być  
bezsprzeczny.

To, że pojazd  
ten nie został  
zwrócony  
leasingodawcy,  
nie oznacza  
jeszcze, że  
oskarżona  
przywłaszczyła  
go. Faktem jest,  
że oskarżona  
składała różne  
wyjaśnienia co  
do tego, komu  
przekazała ten  
pojazd. Nie ulega  
jednak  
wątpliwości, że  
w chwili, kiedy  
leasingodawca  
zwrócił się o  
wydanie mu tego  
pojazdu z  
powodu  
niepłacenia rat  
leasingowych,  
samochód już  
nie znajdował  
się w posiadaniu  
oskarżonej.  
Przywłaszczenie  
tego auta mogło  
nastąpić w chwili  
przekazania go

*wskazanemu najprawdopodobniej przez W. O. (2) mężczyźnie. Nie można jednakże uznać, że K. S. przekazując ten samochód chciała pozbawić właściciela możliwości jego odzyskania. Brak jest nawet podstaw to tego, żeby przyjąć, iż oskarżona przekazując innej osobie to auto godziła się na to, żeby je ukryć przed właścicielem. Jej wyjaśnienia, że nie wiedziała, co się później działo z tym samochodem, zasługują na wiarę. Oskarżona nie mogła nawet przewidywać, że pojazd zostanie przywłaszczony przez osobę, któremu ten pojazd przekazała. Sam fakt rozporządzenia tym samochodem nie oznacza, że potraktowała go jako swoją własność. Za przywłaszczenie samochodu powinien odpowiadać ten,*

*kto później  
beprawnie  
dysponował tym  
pojazdem. Brak  
jest  
jakichkolwiek  
dowodów na to,  
że oskarżona  
świadomie  
wzięła udział  
w ukryciu tego  
pojazdu. K. S.  
przekazała ten  
pojazd przed  
otrzymaniem  
pisma  
leasingodawcy  
wzywającego do  
jego zwrotu.  
Wprowadzie  
wiedziała, że raty  
leasingowe nie  
są płacone, ale  
nie sposób uznać,  
że przekazując to  
auto chciała, aby  
ten pojazd w  
razie zażądania  
jego zwrotu nie  
został wydany  
właścicielowi.  
Nie miała  
przecież w tym  
żadnego  
interesu.  
Zauważyć  
należy, że  
oskarżona z  
powodu  
przekazania tego  
auta innej osobie  
nie odniosła  
żadnej korzyści.  
Nie ma na to  
żadnych  
dowodów.*

**5.3. Uchylenie  
wyroku sądu**

<b>pierwszej instancji</b>			
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
1.1.		art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylecia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylecia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		art. 454 § 1 k.p.k.	

Zwięźle o powodach uchylenia		
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. KOSZTY PROCESU</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>III</b>	<b>Obecna sytuacja materialna oskarżonej uzasadniała zwolnienie jej na podstawie art. 624 §1 k.p.k. od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych za</b>	

	<i>postępowanie odwoławcze.</i>	
<i>7. PODPIS</i>		