

Sygn. akt II AKa 207/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku w II Wydziale Karnym w składzie

Przewodniczący	SSA Andrzej Ulitko
Sędziowie	SSA Janusz Sulima SSA Piotr Sławomir Niedzielak (spr.)
Protokolant	Anna Tkaczyk

przy udziale Anny Malczyk - Prokuratora Prokuratury Apelacyjnej w Białymstoku

po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2013 r.

sprawy:

R. K., K. K. i J. K.

oskarżonych z art. 203kk w zb. z art. 204§2kk w zw. z art. 11§2kk, art. 258§1kk i inne

z powodu apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego w Suwałkach

z dnia 11 lipca 2012r. sygn. akt II K 70/11

I. zmienia wyrok w zaskarżonym zakresie oraz – na podstawie art. 435 kpk – wobec oskarżonych P. K., T. K. i G. J., w ten sposób, że:

1. uchyla rozstrzygnięcia zawarte w części dyspozytywnej wyroku:

- w punktach X, XII, XX, XXI, XXIX, XXX, LVII - w całości,

- w punktach II, XIV i XXIII - w zakresie orzeczenia o karze;

2. przyjmuje:

- w zakresie czynów przypisanych w części dyspozytywnej wyroku w punktach I, II, III, IV, XIII, XIV, XV, XVI, XXII, XXIII, XXIV, XXV, XXXI, XXXII, XXXIII, XXXIV, XL, XLI, XLII, XLIII, XLIX, L, LI, LII, że oskarżeni pobierali kwoty po 90 zł za każdą godzinę uprawiania nierzędu przez wskazane tam osoby,

- w zakresie czynów przypisanych w części dyspozytywnej wyroku w punktach V, XVII, XXVI, XXXV, XLIV, LIII, że oskarżeni czerpali korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji w okresie od miesiąca lipca 2005 r. do dnia 1 kwietnia 2006 r. pobierając kwoty po 50 zł za każdą godzinę uprawiania nierzędu przez wskazaną tam osobę,

- w zakresie czynów przypisanych w części dyspozytywnej wyroku w punktach VI, XVIII, XXVII, że oskarżeni pobierali kwoty po 80 zł za każdą godzinę uprawiania nierządu przez wskazaną tam osobę, przy czym K. K. czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji od dnia 17 lutego 2004 r. do miesiąca marca 2004 r;

3. eliminuje z opisu czynów przypisanych oskarżonym w części dyspozytywnej wyroku:

- w punktach I, II, III, IV, V, VI, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XXII, XXIII, XXIV, XXV, XXVI, XXVII, XXXI, XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV, XL, XLI, XLII, XLIII, XLIV, XLIX, L, LI, LII, LIII eliminuje, że oskarżeni działali w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw;

- w punktach I, II, III, IV, V, VI, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XXII, XXIII, XXIV, XXV, XXVI, XXVII eliminuje, że oskarżeni uczynili sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu;

- w punktach II, XIV, XXIII eliminuje, że oskarżeni R. K., K. K. i J. K., działając wspólnie i w porozumieniu, pod koniec pobytu pokrzywdzonej w Klubie (...), grożąc, że jej nie wypuszczą i uniemożliwiając opuszczenie domu publicznego zmuszali ją do kontynuowania uprawiania prostytucji;

4. eliminuje z kwalifikacji prawnej i podstaw skazania za czyny przypisane oskarżonym w części dyspozytywnej wyroku:

- w punktach I, II, III, IV, V, VI, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XXII, XXIII, XXIV, XXV, XXVI, XXVII, XXXI, XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV, XL, XLI, XLII, XLIII, XLIV, XLIX, L, LI, LII, LIII, art. 65 § 1 kk;

- w punktach II, XIV, XXIII, art. 203 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

5. eliminuje z podstawy wymiaru kary w punktach XXXVII, XLVI, LV części dyspozytywnej wyroku, art. 65 § 1 kk;

6. eliminuje z opisu czynów przypisanych oskarżonym w punktach VII, XIX i XXVIII części dyspozytywnej wyroku eliminuje, że oskarżeni R. K., K. K. i J. K., działając wspólnie i w porozumieniu, kierowali zorganizowaną grupą mającą na celu czerpanie korzyści z uprawiania prostytucji przez inne osoby, przy czym K. K. w okresie do dnia 16 lutego 2004 r. w czasie korzystania ze zwolnień na czasowe opuszczenie zakładu karnego w czasie wykonywania kary pozbawienia wolności, i ustala, że wyżej wskazani oskarżeni w okresie od miesiąca stycznia 2005 r. do dnia 1 kwietnia 2006 r. działając wspólnie i w porozumieniu, w tym z wskazanymi tam ustalonymi i nieustalonymi osobami brali udział w takiej grupie, oraz kwalifikuje ten czyn w stosunku do R. K. i J. K. z art. 258 § 1 kk, zaś wobec K. K. z art. 258 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, przyjmując te przepisy za podstawę skazania oskarżonych;

7. ustala, że czyny przypisane w części dyspozytywnej wyroku w punktach I, II, III, IV, V, VI – R. K.; XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII – K. K.; XXII, XXIII, XXIV, XXV, XXVI i XXVII – J. K., stanowią ciągi przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 204 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1, 2 i 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza:

- oskarżonemu R. K. karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych;

- oskarżonemu K. K. karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych;

- oskarżonemu J. K. karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 180 (stu osiemdziesięciu) stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych;

8. na podstawie art. 91 § 2 kk i art. 86 § 1 kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone:

- wobec oskarżonego R. K. za w/w ciąg przestępstw z art. 204 § 2 kk oraz w pkt VII i XI części dyspozytywnej wyroku i orzeka wobec niego jedną karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

- wobec oskarżonego K. K. za ww. ciąg przestępstw z art. 204 § 2 kk oraz w pkt XIX części dyspozytywnej wyroku i orzeka wobec niego jedną karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

- wobec oskarżonego J. K. za ww. ciąg przestępstw z art. 204 § 2 kk oraz w pkt XXVIII części dyspozytywnej wyroku i orzeka wobec niego jedną karę łączną 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. w pozostałym zakresie wyrok utrzymuje w mocy.

III. zasądza na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłaty za obie instancje: od oskarżonego R. K. 2.400,- zł; od oskarżonego K. K. 2.900,- zł, oraz od oskarżonego J. K. 2.200,- zł;

UZASADNIENIE

R. K., **K. K.**, **J. K.**, **P. K.**, **T. K.** oraz **G. J.** zostali oskarżeni –

1. **R. K.**, o to, że:

- w okresie od lipca 2005r. do dnia 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K., używając przemocy polegającej na biciu po twarzy i gróźb bezprawnych doprowadził K. P. do uprawiania prostytucji, przy czym w tym samym okresie czasu z wymienionymi osobami i P. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania przez pokrzywdzoną prostytucji, pobierając kwoty po 90 zł za każdą godzinę spędzoną przez K. P. z klientem, **tj. o czyn z art. 203 kk w zb. z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**
- w okresie od ostatniej dekady lutego 2006r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. podstępem doprowadził E. P. do uprawiania prostytucji w ten sposób, że pod pozorem pracy w charakterze barmanki sprowadził pokrzywdzoną do wymienionego lokalu, przy czym w tym samym okresie czasu z wymienionymi osobami i P. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi osobami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania przez pokrzywdzoną prostytucji, pobierając kwoty po 90 zł za każdą godzinę spędzoną przez E. P. z klientem, **tj. o czyn z art. 203 kk w zb. z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**
- w okresie od stycznia 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. K., J. K., P. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji w wymienionym lokalu przez obywatelkę Litwy J. S., pobierając kwoty po 90 zł za każdą godzinę spędzoną przez J. S. z klientem, **tj. o czyn z art. 204 § 2 kk**
- w okresie od lipca 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. K., J. K., P. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji w wymienionym lokalu przez obywatelkę Ukrainy N. S., pobierając kwoty po 90 zł za każdą godzinę spędzoną przez N. S. z klientem, **tj. o czyn z art. 204 § 2 kk**
- w okresie czasu od stycznia 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. K., J. K., P. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji w wymienionym lokalu przez I. H., pobierając kwoty po 50 zł za każdą godzinę spędzoną przez I. H. z klientem, **tj. o czyn z art. 204 § 2 kk**
- w okresie od stycznia 2003r. do marca 2004r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. K., J. K. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji w wymienionym lokalu przez H. K., pobierając kwoty po 80 zł za każdą godzinę spędzoną przez H. K. z klientem, **tj. o czyn z art. 204 § 2 kk**

- w okresie czasu od stycznia 2003r. do 1 kwietnia 2006r. w S. wspólnie z J. K. oraz G. J. do dnia 2 marca 2003r., z K. K. od kwietnia 2003r., a od stycznia 2005r. z P. K., T. K. i G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu czerpanie korzyści z uprawiania prostytucji przez inne osoby, **tj. o czyn z art. 258 § 1 kk**
- w okresie od października 2005r. do połowy marca 2006r. w dacie bliżej nieustalonej w S. w Klubie (...) przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia dowodu osobistego należącego do K. P., **tj. o czyn z art. 275 § 1 kk**
- w okresie od drugiej połowy marca 2006r. do 2 kwietnia 2006r. w dacie bliżej nieustalonej w S. w Klubie (...) przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia dowodu osobistego należącego do K. P., **tj. o czyn z art. 275 § 1 kk;**

2. **K. K.**, o to, że:

- w okresie od lipca 2005r. do dnia 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) będąc uprzednio skazanym na karę pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne po odbyciu co najmniej 6 miesięcy tej kary w ciągu 5 lat działając wspólnie i w porozumieniu z J. K., R. K., używając przemocy polegającej na biciu po twarzy i gróźb bezprawnych doprowadził K. P. do uprawiania prostytucji, przy czym w tym samym okresie czasu z P. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania przez pokrzywdzoną prostytucji, pobierając kwoty po 90 zł za każdą godzinę spędzoną przez K. P. z klientem, **tj. o czyn z art. 203 kk w zb. z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**
- w okresie od ostatniej dekady lutego 2006r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) będąc uprzednio skazanym na karę pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne po odbyciu co najmniej 6 miesięcy tej kary w ciągu 5 lat działając wspólnie i w porozumieniu z J. K., R. K. podstępem doprowadził E. P. do uprawiania prostytucji w ten sposób, że pod pozorem pracy w charakterze barmanki sprowadził pokrzywdzoną do wymienionego lokalu, przy czym w tym samym okresie czasu z P. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi osobami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania przez pokrzywdzoną prostytucji, pobierając kwoty po 90 zł za każdą godzinę spędzoną przez E. P. z klientem, **tj. o czyn z art. 203 kk w zb. z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**
- w okresie od stycznia 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) będąc uprzednio skazanym na karę pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne po odbyciu co najmniej 6 miesięcy tej kary w ciągu 5 lat działając wspólnie i w porozumieniu z R. K., J. K., P. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji w wymienionym lokalu przez obywatelkę Litwy J. S., pobierając kwoty po 90 zł za każdą godzinę spędzoną przez J. S. z klientem, **tj. o czyn z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**
- w okresie od lipca 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) będąc uprzednio skazanym na karę pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne po odbyciu co najmniej 6 miesięcy tej kary w ciągu 5 lat działając wspólnie i w porozumieniu z R. K., J. K., P. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji w wymienionym lokalu przez obywatelkę Ukrainy N. S., pobierając kwoty po 90 zł za każdą godzinę spędzoną przez N. S. z klientem, **tj. o czyn z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**
- w okresie czasu od stycznia 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) będąc uprzednio skazanym na karę pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne po odbyciu co najmniej 6 miesięcy tej kary w ciągu 5 lat działając wspólnie i w porozumieniu z R. K., J. K., P. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji w wymienionym lokalu przez I. H., pobierając kwoty po 50 zł za każdą godzinę spędzoną przez I. H. z klientem, **tj. o czyn z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

- w okresie od kwietnia 2003r. do marca 2004r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) będąc uprzednio skazanym na karę pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne po odbyciu co najmniej 6 miesięcy tej kary w ciągu 5 lat w czasie korzystania z zezwoleń na czasowe opuszczenie zakładu karnego w czasie wykonywania kary pozbawienia wolności i po opuszczeniu zakładu karnego działając wspólnie i w porozumieniu z R. K., J. K. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji w wymienionym lokalu przez H. K., pobierając kwoty po 80 zł za każdą godzinę spędzoną przez H. K. z klientem, **tj. o czyn z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**
- w okresie czasu od kwietnia 2003r. do 1 kwietnia 2006r. w S. będąc uprzednio skazanym na karę pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne po odbyciu co najmniej 6 miesięcy tej kary w ciągu 5 lat, przy czym w okresie do dnia 16 lutego 2004r. w czasie korzystania z zezwoleń na czasowe opuszczenie zakładu karnego w czasie wykonywania kary pozbawienia wolności, wspólnie i w porozumieniu z R. K., J. K., a od stycznia 2005r. z P. K., T. K. i G. J. oraz innymi nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu czerpanie korzyści z uprawiania prostytucji przez inne osoby, **tj. o czyn z art. 258 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk;**

3. **J. K.**, o to, że:

- w okresie od lipca 2005r. do dnia 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. K., K. K., używając przemocy polegającej na biciu po twarzy i groźbach bezprawnych doprowadził K. P. do uprawiania prostytucji, przy czym w tym samym okresie czasu z wymienionymi osobami i P. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania przez pokrzywdzoną prostytucji, pobierając kwoty po 90 zł za każdą godzinę spędzoną przez K. P. z klientem, **tj. o czyn z art. 203 kk w zb. z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**
- w okresie od ostatniej dekady lutego 2006r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. K., K. K. podstępem doprowadził E. P. do uprawiania prostytucji w ten sposób, że pod pozorem pracy w charakterze barmanki sprowadził pokrzywdzoną do wymienionego lokalu, przy czym w tym samym okresie czasu z wymienionymi osobami i P. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania przez pokrzywdzoną prostytucji, pobierając kwoty po 90 zł za każdą godzinę spędzoną przez E. P. z klientem, **tj. o czyn z art. 203 kk w zb. z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**
- w okresie od stycznia 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., P. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji w wymienionym lokalu przez obywatelkę Litwy J. S., pobierając kwoty po 90 zł za każdą godzinę spędzoną przez J. S. z klientem, **tj. o czyn z art. 204 § 2 kk**
- w okresie od lipca 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., P. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji w wymienionym lokalu przez obywatelkę Ukrainy N. S., pobierając kwoty po 90 zł za każdą godzinę spędzoną przez N. S. z klientem, **tj. o czyn z art. 204 § 2 kk**
- w okresie czasu od stycznia 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., P. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji w wymienionym lokalu przez I. H., pobierając kwoty po 50 zł za każdą godzinę spędzoną przez I. H. z klientem, **tj. o czyn z art. 204 § 2 kk**
- w okresie od stycznia 2003r. do marca 2004r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji w wymienionym lokalu przez H. K., pobierając kwoty po 80 zł za każdą godzinę spędzoną przez H. K. z klientem, **tj. o czyn z art. 204 § 2 kk**

- w okresie czasu od stycznia 2003r. do 1 kwietnia 2006r. w S. wspólnie i w porozumieniu z R. K. oraz G. J. do dnia 2 marca 2003r., z K. K. od kwietnia 2003r., a od stycznia 2005r. z P. K., T. K. i G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu czerpanie korzyści z uprawiania prostytucji przez inne osoby, **tj. o czyn z art. 258 § 1 kk;**

4. **P. K.**, o to, że:

- w okresie od lipca 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., G. J., T. K. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania przez pokrzywdzoną K. P. prostytucji, pobierając kwoty po 90 zł za każdą godzinę spędzoną przez K. P. z klientem, **tj. o czyn z art. 204 § 2 kk**
- w okresie od ostatniej dekady lutego 2006r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., G. J., T. K. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania przez pokrzywdzoną E. P. prostytucji, pobierając kwoty po 90 zł za każdą godzinę spędzoną przez E. P. z klientem, **tj. o czyn z art. 204 § 2 kk**
- w okresie od stycznia 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., G. J., T. K. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji w wymienionym lokalu przez obywatelkę Litwy J. S., pobierając kwoty po 90 zł za każdą godzinę spędzoną przez J. S. z klientem, **tj. o czyn z art. 204 § 2 kk**
- w okresie od lipca 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., G. J., T. K. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji w wymienionym lokalu przez obywatelkę Ukrainy N. S., pobierając kwoty po 90 zł za każdą godzinę spędzoną przez N. S. z klientem, **tj. o czyn z art. 204 § 2 kk**
- w okresie czasu od stycznia 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., G. J., T. K. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji w wymienionym lokalu przez I. H., pobierając kwoty po 50 zł za każdą godzinę spędzoną przez I. H. z klientem, **tj. o czyn z art. 204 § 2 kk**
- w okresie czasu od stycznia 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., G. J., T. K. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu czerpanie korzyści z uprawiania prostytucji przez inne osoby, **tj. o czyn z art. 258 § 1 kk;**

5. **T. K.**, o to, że:

- w okresie od lipca 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., G. J., T. K. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania przez pokrzywdzoną K. P. prostytucji, pobierając kwoty po 90 zł za każdą godzinę spędzoną przez K. P. z klientem, **tj. o czyn z art. 204 § 2 kk**
- w okresie od ostatniej dekady lutego 2006r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., G. J., T. K. oraz innymi nieustalonymi osobami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania przez pokrzywdzoną E. P. prostytucji, pobierając kwoty po 90 zł za każdą godzinę spędzoną przez E. P. z klientem, **tj. o czyn z art. 204 § 2 kk**
- w okresie od stycznia 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., G. J., T. K. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji w wymienionym lokalu przez obywatelkę Litwy J. S., pobierając kwoty po 90 zł za każdą godzinę spędzoną przez J. S. z klientem, **tj. o czyn z art. 204 § 2 kk**

- w okresie od lipca 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., G. J., T. K. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji w wymienionym lokalu przez obywatelkę Ukrainy N. S., pobierając kwoty po 90 zł za każdą godzinę spędzoną przez N. S. z klientem, **tj. o czyn z art. 204 § 2 kk**
- w okresie czasu od stycznia 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., G. J., T. K. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji w wymienionym lokalu przez I. H., pobierając kwoty po 50 zł za każdą godzinę spędzoną przez I. H. z klientem, **tj. o czyn z art. 204 § 2 kk**
- w okresie czasu od stycznia 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., G. J., T. K. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu czerpanie korzyści z uprawiania prostytucji przez inne osoby, **tj. o czyn z art. 258 § 1 kk;**

6. **G. J.**, o to, że:

- w okresie od lipca 2005r. do dnia 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) będąc uprzednio skazanym na karę pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne po odbyciu co najmniej 6 miesięcy tej kary w ciągu 5 lat działając wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., P. K., T. K. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania przez pokrzywdzoną K. P. prostytucji, pobierając kwoty po 90 zł za każdą godzinę spędzoną przez K. P. z klientem, **tj. o czyn z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**
- w okresie od ostatniej dekady lutego 2006r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) będąc uprzednio skazanym na karę pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne po odbyciu co najmniej 6 miesięcy tej kary w ciągu 5 lat działając wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., P. K., T. K. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania przez pokrzywdzoną E. P. prostytucji, pobierając kwoty po 90 zł za każdą godzinę spędzoną przez E. P. z klientem, **tj. o czyn z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**
- w okresie od stycznia 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) będąc uprzednio skazanym na karę pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne po odbyciu co najmniej 6 miesięcy tej kary w ciągu 5 lat działając wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., P. K., T. K. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji w wymienionym lokalu przez obywatelkę Litwy J. S., pobierając kwoty po 90 zł za każdą godzinę spędzoną przez J. S. z klientem, **tj. o czyn z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**
- w okresie od lipca 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) będąc uprzednio skazanym na karę pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne po odbyciu co najmniej 6 miesięcy tej kary w ciągu 5 lat działając wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., P. K., T. K. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji w wymienionym lokalu przez obywatelkę Ukrainy N. S., pobierając kwoty po 90 zł za każdą godzinę spędzoną przez N. S. z klientem, **tj. o czyn z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**
- w okresie czasu od stycznia 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...) będąc uprzednio skazanym na karę pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne po odbyciu co najmniej 6 miesięcy tej kary w ciągu 5 lat działając wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., P. K., T. K. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji w wymienionym lokalu przez I. H., pobierając kwoty po 50 zł za każdą godzinę spędzoną przez I. H. z klientem, **tj. o czyn z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**
- w okresie czasu od stycznia 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S., będąc uprzednio skazanym na karę pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne po odbyciu co najmniej 6 miesięcy tej kary w ciągu 5 lat wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., P. K., T. K. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami brał udział w

zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu czerpanie korzyści z uprawiania prostytucji przez inne osoby,
tj. o czyn z art. 258 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.

Wyrokiem z dnia 11 lipca 2012 r., sygn. akt II K 70/11 Sąd Okręgowy w Suwałkach

- uznał oskarżonego **R. K.** za winnego tego, że:

I. w okresie od lipca 2005r. do dnia 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K., P. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania przez K. P. prostytucji, pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez K. P. z klientem, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. popełnienia czynu z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy wskazanych przepisów skazał go za ten czyn;

II. w okresie od ostatniej dekady lutego 2006r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K., P. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania przez E. P. prostytucji, pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez E. P. z klientem, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, a nadto działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. i K. K., pod koniec pobytu pokrzywdzonej w Klubie (...), grożąc, że jej nie wypuści i uniemożliwiając opuszczenie domu publicznego zmuszał ją do kontynuowania uprawiania prostytucji, tj. popełnienia czynu z art. 203 kk w zb. z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy art. 203 kk w zb. z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk skazał go za ten czyn, zaś na mocy art. 203 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 65 § 1 kk wymierzył mu karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

III. w okresie od stycznia 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z K. K., J. K., P. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji przez obywatelkę Litwy J. S., pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez J. S. z klientem, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. popełnienia czynu z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy wskazanych przepisów skazał go za ten czyn;

IV. w okresie od lipca 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z K. K., J. K., P. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji przez obywatelkę Ukrainy N. S., pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez N. S. z klientem, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. popełnienia czynu z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy wskazanych przepisów skazał go za ten czyn;

V. w okresie od stycznia 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z K. K., J. K., P. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji przez I. H., pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez I. H. z klientem, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. popełnienia czynu z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy wskazanych przepisów skazał go za ten czyn;

VI. w okresie od stycznia 2003r. do marca 2004r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z K. K., J. K. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji przez H. K., pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez H. K. z klientem, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. popełnienia czynu z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy wskazanych przepisów skazał go za ten czyn;

VII. w okresie od stycznia 2003r. do 1 kwietnia 2006r. w S., wspólnie i w porozumieniu z J. K. i K. K. kierował zorganizowaną grupą mającą na celu czerpanie korzyści z uprawiania prostytucji przez inne osoby, w skład której od

stycznia 2005r. wchodzili: P. K., T. K., G. J. oraz inni nieustaleni mężczyźni, tj. popełnienia czynu z art. 258 § 3 kk i za to na mocy art. 258 § 3 kk skazał go na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

VIII. czynu zarzucanego mu w punkcie VIII aktu oskarżenia i za to na mocy art. 275 § 1 kk skazał go za ten czyn;

IX. czynu zarzucanego mu w punkcie IX aktu oskarżenia i za to na mocy art. 275 § 1 kk skazał go za ten czyn.

- jednocześnie:

X. ustalając, że czyny przypisane oskarżonemu R. K. w punktach: I, III, IV, V i VI wyroku, zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91 § 1 kk, na mocy art. 204 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1, 2 i 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierzył oskarżonemu R. K. karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 50 złotych;

XI. ustalając, że czyny przypisane oskarżonemu R. K. w punktach VIII i IX wyroku zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91 § 1 kk, na mocy art. 275 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierzył oskarżonemu R. K. karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

XII. na mocy art. 91 § 2 kk połączył orzeczone wobec oskarżonego R. K. w punktach: II, VII, X i XI wyroku kary pozbawienia wolności i jako karę łączną wymierzył mu karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

- uznał oskarżonego **K. K.** za winnego tego, że:

XIII. w okresie od lipca 2005r. do dnia 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), będąc uprzednio skazanym za podobne przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy tej kary, działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z J. K., R. K., P. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania przez K. P. prostytutki, pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez K. P. z klientem, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. popełnienia czynu z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy wskazanych przepisów skazał go za ten czyn;

XIV. w okresie od ostatniej dekady lutego 2006r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), będąc uprzednio skazanym za podobne przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy tej kary, działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z J. K., R. K., P. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania przez E. P. prostytutki, pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez E. P. z klientem, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, a nadto działając wspólnie i w porozumieniu z J. K. i R. K., pod koniec pobytu pokrzywdzonej w Klubie (...), grożąc, że jej nie wypuści i uniemożliwiając opuszczenie domu publicznego zmuszał pokrzywdzoną do kontynuowania uprawiania prostytutki, tj. popełnienia czynu z art. 203 kk w zw. z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy art. 203 kk w zw. z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk skazał go za ten czyn, zaś na mocy art. art. 203 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk wymierzył mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

XV. w okresie od stycznia 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), będąc uprzednio skazanym za podobne przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy tej kary, działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z R. K., J. K., P. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytutki przez obywatelkę Litwy J. S., pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez J. S. z klientem, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. popełnienia czynu z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy wskazanych przepisów skazał go za ten czyn;

XVI. w okresie od lipca 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), będąc uprzednio skazanym za podobne przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy tej kary, działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z R. K., J. K., P. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji przez obywatelkę Ukrainy N. S., pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez N. S. z klientem, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. popełnienia czynu z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy wskazanych przepisów skazał go za ten czyn;

XVII. w okresie od stycznia 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), będąc uprzednio skazanym za podobne przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy tej kary, działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z R. K., J. K., P. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji przez I. H., pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez I. H. z klientem, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. popełnienia czynu z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy wskazanych przepisów skazał go za ten czyn;

XVIII. w okresie od kwietnia 2003r. do marca 2004r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), będąc uprzednio skazanym za podobne przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy tej kary, w czasie korzystania z zezwoleń na czasowe opuszczenie zakładu karnego w czasie wykonywania kary pozbawienia wolności i po opuszczeniu zakładu karnego, działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z R. K., J. K. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami, czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji przez H. K., pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez H. K. z klientem, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. popełnienia czynu z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy wskazanych przepisów skazał go za ten czyn;

XIX. w okresie od kwietnia 2003r. do 1 kwietnia 2006r. w S., będąc uprzednio skazanym za podobne przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy tej kary, przy czym w okresie do dnia 16 lutego 2004r. w czasie korzystania z zezwoleń na czasowe opuszczenie zakładu karnego w czasie wykonywania kary pozbawienia wolności, wspólnie i w porozumieniu z J. K. i R. K. kierował zorganizowaną grupą mającą na celu czerpanie korzyści z uprawiania prostytucji przez inne osoby, w skład której od stycznia 2005r. wchodził: P. K., T. K., G. J. oraz inni nieustaleni mężczyźni, tj. popełnienia czynu z art. 258 § 3 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na mocy art. 258 § 3 kk w zw. z art. 64 § 1 kk skazał go na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

- zarazem:

XX. ustalając, że czyny przypisane oskarżonemu K. K. w punktach: XIII, XV, XVI, XVII i XVIII wyroku, zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91 § 1 kk, na mocy art. 204 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1, 2 i 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierzył oskarżonemu K. K. karę 2 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 250 stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 50 złotych;

XXI. na mocy art. 91 § 2 kk połączył orzeczone wobec oskarżonego K. K. w punktach: XIV, XIX i XX wyroku kary pozbawienia wolności i jako karę łączną wymierzył mu karę 3 lat pozbawienia wolności.

- uznał oskarżonego **J. K.** za winnego tego, że:

XXII. w okresie od lipca 2005r. do dnia 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z R. K., K. K., P. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania przez K. P. prostytucji, pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez K. P. z klientem, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. popełnienia czynu z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy wskazanych przepisów skazał go za ten czyn;

XXIII. w okresie od ostatniej dekady lutego 2006r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z R. K., K. K., P. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania przez E. P. prostytucji, pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez E. P. z klientem, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, a nadto działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. i K. K., pod koniec pobytu pokrzywdzonej w Klubie (...), grożąc, że jej nie wypuści i uniemożliwiając opuszczenie domu publicznego zmuszał ją do kontynuowania uprawiania prostytucji, tj. popełnienia czynu z art. 203 kk w zb. z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy art. 203 kk w zb. z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk skazał go za ten czyn, zaś na mocy art. 203 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 65 § 1 kk wymierzył mu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

XXIV. w okresie od stycznia 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., P. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji przez obywatelkę Litwy J. S., pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez J. S. z klientem, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. popełnienia czynu z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy wskazanych przepisów skazał go za ten czyn;

XXV. w okresie od lipca 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., P. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji przez obywatelkę Ukrainy N. S., pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez N. S. z klientem, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. popełnienia czynu z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy wskazanych przepisów skazał go za ten czyn;

XXVI. w okresie od stycznia 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., P. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji przez I. H., pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez I. H. z klientem, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. popełnienia czynu z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy wskazanych przepisów skazał go za ten czyn;

XXVII. w okresie od stycznia 2003r. do marca 2004r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji przez H. K., pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez H. K. z klientem, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. popełnienia czynu z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy wskazanych przepisów skazał go za ten czyn;

XXVIII. w okresie od stycznia 2003r. do 1 kwietnia 2006r. w S., działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. i K. K. kierował zorganizowaną grupą mającą na celu czerpanie korzyści z uprawiania prostytucji przez inne osoby, w skład której od stycznia 2005r. wchodził: P. K., T. K., G. J. oraz inni nieustaleni mężczyźni, tj. popełnienia czynu z art. 258 § 3 kk i za to na mocy art. 258 § 3 kk skazał go na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

- jednocześnie:

XXIX. ustalając, że czyny przypisane oskarżonemu J. K. w punktach: XXII, XXIV, XXV, XXVI i XXVII wyroku, zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91 § 1 kk, na mocy art. 204 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1, 2 i 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierzył oskarżonemu J. K. karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 180 stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 50 złotych;

XXX. na mocy art. 91 § 2 kk połączył orzeczone wobec oskarżonego J. K. w punktach: XXIII, XXVIII i XXIX wyroku kary pozbawienia wolności i jako karę łączną wymierzył mu karę 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

- uznał **P. K.** za winnego tego, że:

XXXI. w okresie od lipca 2005r. do dnia 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z R. K., K. K., J. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania przez K. P. prostytucji, pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez K. P. z klientem, tj. popełnienia czynu z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy wskazanych przepisów skazał go za ten czyn;

XXXII. w okresie od ostatniej dekady lutego 2006r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania przez E. P. prostytucji, pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez E. P. z klientem, tj. popełnienia czynu z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy wskazanych przepisów skazał go za ten czyn;

XXXIII. w okresie od stycznia 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji przez obywatelkę Litwy J. S., pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez J. S. z klientem, tj. popełnienia czynu z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy wskazanych przepisów skazał go za ten czyn;

XXXIV. w okresie od lipca 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji przez obywatelkę Ukrainy N. S., pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez N. S. z klientem, tj. popełnienia czynu z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy wskazanych przepisów skazał go za ten czyn;

XXXV. w okresie od stycznia 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji przez I. H., pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez I. H. z klientem, tj. popełnienia czynu z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy wskazanych przepisów skazał go za ten czyn;

XXXVI. w okresie od stycznia 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S., wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., T. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu czerpanie korzyści z uprawiania prostytucji przez inne osoby, tj. popełnienia czynu z art. 258 § 1 kk i za to na mocy art. 258 § 1 kk skazał go na karę 1 roku pozbawienia wolności.

- zarazem:

XXXVII. ustalając, że czyny przypisane oskarżonemu P. K. w punktach: XXXI, XXXII, XXXIII, XXXIV i XXXV wyroku, zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91 § 1 kk, na mocy art. 204 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1, 2 i 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierzył oskarżonemu P. K. karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 40 złotych;

XXXVIII. na mocy art. 91 § 2 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego P. K. w punktach: XXXVI i XXXVII wyroku kary pozbawienia wolności i jako karę łączną wymierzył mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

XXXIX. na mocy art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 2 pkt 1 kk w zw. z art. 73 § 2 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu P. K. na okres próby wynoszący 4 lata i oddał go w tym okresie pod dozór kuratora sądowego.

- uznał **T. K.** za winnego tego, że:

XL. w okresie od lipca 2005r. do dnia 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z R. K., K. K., J. K., P. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania przez K. P. prostytucji, pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez K. P. z klientem, tj. popełnienia czynu z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy wskazanych przepisów skazał go za ten czyn;

XLI. w okresie od ostatniej dekady lutego 2006r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., P. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania przez E. P. prostytucji, pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez E. P. z klientem, tj. popełnienia czynu z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy wskazanych przepisów skazał go za ten czyn;

XLII. w okresie od stycznia 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., P. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji przez obywatelkę Litwy J. S., pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez J. S. z klientem, tj. popełnienia czynu z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy wskazanych przepisów skazał go za ten czyn;

XLIII. w okresie od lipca 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., P. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji przez obywatelkę Ukrainy N. S., pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez N. S. z klientem, tj. popełnienia czynu z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy wskazanych przepisów skazał go za ten czyn;

XLIV. w okresie od stycznia 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., P. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji przez I. H., pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez I. H. z klientem, tj. popełnienia czynu z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy wskazanych przepisów skazał go za ten czyn;

XLV. w okresie od stycznia 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., P. K., G. J. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu czerpanie korzyści z uprawiania prostytucji przez inne osoby, tj. popełnienia czynu z art. 258 § 1 kk i za to na mocy art. 258 § 1 kk skazał go na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.

- jednocześnie:

XLVI. ustalając, że czyny przypisane oskarżonemu T. K. w punktach: XL, XLI, XLII, XLIII i XLIV wyroku, zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91 § 1 kk, na mocy art. 204 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1, 2 i 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierzył oskarżonemu T. K. karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 40 złotych;

XLVII. na mocy art. 91 § 2 kk połączył orzeczone wobec oskarżonego T. K. w punktach: XLV i XLVI wyroku kary pozbawienia wolności i jako karę łączną wymierzył mu karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności;

XLVIII. na mocy art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 2 pkt 1 kk w zw. z art. 73 § 2 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu T. K. na okres próby wynoszący 4 lata i oddał go w tym okresie pod dozór kuratora sądowego.

- uznał **G. J.** za winnego tego, że:

XLIX. w okresie od lipca 2005r. do dnia 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), będąc uprzednio skazanym za podobne przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy tej kary, działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z R. K., K. K., J. K., P. K., T. K. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania przez K. P. prostytucji, pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez K. P. z klientem, tj. popełnienia czynu z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy wskazanych przepisów skazał go za ten czyn;

L. w okresie od ostatniej dekady lutego 2006r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), będąc uprzednio skazanym za podobne przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy tej kary, działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., P. K., T. K. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania przez E. P. prostytucji, pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez E. P. z klientem, tj. popełnienia czynu z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy wskazanych przepisów skazał go za ten czyn;

LI. w okresie od stycznia 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), będąc uprzednio skazanym za podobne przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy tej kary, działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., P. K., T. K. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji przez obywatelkę Litwy J. S., pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez J. S. z klientem, tj. popełnienia czynu z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy wskazanych przepisów skazał go za ten czyn;

LII. w okresie od lipca 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), będąc uprzednio skazanym za podobne przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy tej kary, działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., P. K., T. K. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji przez obywatelkę Ukrainy N. S., pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez N. S. z klientem, tj. popełnienia czynu z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy wskazanych przepisów skazał go za ten czyn;

LIII. w okresie od stycznia 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S. w Klubie (...) przy ul. (...), będąc uprzednio skazanym za podobne przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy tej kary, działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., P. K., T. K. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji przez I. H., pobierając kwoty po 150 zł za każdą godzinę spędzoną przez I. H. z klientem, tj. popełnienia czynu z art. 204 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy wskazanych przepisów skazał go za ten czyn;

LIV. w okresie od stycznia 2005r. do 1 kwietnia 2006r. w S., będąc uprzednio skazanym za podobne przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy tej kary, wspólnie i w porozumieniu z K. K., R. K., J. K., P. K., T. K. oraz innymi nieustalonymi mężczyznami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu czerpanie korzyści z uprawiania prostytucji przez inne osoby, tj. popełnienia czynu z art. 258 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na mocy art. 258 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk skazał go na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

- jednocześnie

LV. ustalając, że czyny przypisane oskarżonemu G. J. w punktach: XLIX, L, LI, LII i LIII wyroku, zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91 § 1 kk, na mocy art. 204 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1, 2 i 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierzył oskarżonemu G. J. karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 10 złotych;

LVI. na mocy art. 91 § 2 kk połączył orzeczone wobec oskarżonego G. J. w punktach: LIV i LV wyroku kary pozbawienia wolności i jako karę łączną wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności.

- ponadto:

LVII. na mocy art. 45 § 1 kk orzekł wobec oskarżonych: R. K., K. K. i J. K. środki karne w postaci przypadku równowartości korzyści osiągniętych z popełniania przestępstw w kwotach po 155.000,- złotych od każdego z nich;

LVIII. na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonych kar grzywien zaliczył oskarżonym: P. K. i T. K. okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 02.04.2006r. do dnia 07.04.2006r. i od dnia 27.04.2006r. do dnia 19.06.2006r. przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm dziennym stawkom grzywny i uznał kary grzywny za uiszczone w całości;

LIX. na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonych kar pozbawienia wolności zaliczył oskarżonym: R. K., G. J. i K. K. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 02.04.2006r. do dnia 02.08.2006r. przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

LX. zwolnił oskarżonego G. J. w całości od uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa opłaty i pozostałych kosztów sądowych w sprawie;

LXI. zasądził od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa następujące opłaty: R. K. w wysokości 2.400,- zł, K. K. w wysokości 2.900,- zł, J. K. w wysokości 2.200,- zł, P. K. w wysokości 1.100,- zł, T. K. w wysokości 1.100,- zł i obciążył ich pozostałymi kosztami sądowymi w sprawie w częściach ich dotyczących.

Apelację od tego wyroku wniósł obrońca oskarżonych: R. K., K. K. oraz J. K..

Na podstawie art. 425 § 1 i 2 kpk i art. 444 kpk zaskarżył wyrok w całości.

Na podstawie art. 427 § 2 kpk i art. 438 pkt 2, 3 i 4 kpk zarzucił wyrokowi:

1) naruszenie przepisów postępowania, zwłaszcza art. 4 i 7 k.p.k. przez dokonanie dowolnej i wybiórczej oceny dowodów osobowych z naruszeniem zasad prawidłowego rozumowania, wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, skutkującej nieuzasadnionym odrzuceniem jako wiarygodnej istotnej części wyjaśnień oskarżonych jak również świadków m.in. I. H. co do ich roli w działalności agencji i wzajemnych powiązań, a daniem wiary zeznaniom słuchanym w sprawie kobiet uprawiających prostytucję w części sprzecznej z wyjaśnieniami oskarżonych, oparciu się przez Sąd tylko na niektórych dowodach, a zwłaszcza zeznaniach K. P. i E. P., którym Sąd dał wiarę w sposób wybiórczy, stwierdzając iż K. P. niebyła zmuszana do prostytucji podobnie jak E. P.. Następnie Sąd dokonując analizy dowodów zmienił zdanie, co do wyżej wymienionej stwierdzając, iż pod koniec pracy w klubie (...) E. P. była jednak zmuszana do prostytucji. Co powoduje oczywistą sprzeczność w rozumowaniu Sądu,

2) błąd w ustaleniach faktycznych, który miał wpływ na treść wydanego orzeczenia, a polegający na przyjęciu, że na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego można uznać, że:

- oskarżeni J. K., K. K. i R. K. brali udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierując jej działaniami, która to grupa miała na celu czerpanie korzyści z uprawiania prostytucji przez inne osoby;

- oskarżeni J. K., K. K. i R. K. doprowadzili przemocą E. P. do uprawiania prostytucji;
- oskarżeni J. K. i K. K. czerpali korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji przez ww. i inne kobiety J. S., N. S., I. H., H. K.;
- oskarżeni J. K., K. K. i R. K. uzyskali korzyść z uprawiania prostytucji przez w/w kobiety na łączną kwotę 465.000 złotych;

podczas gdy zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wyklucza tego typu ustalenia, bądź zawiera szereg luk i wątpliwości w zakresie przyjętych ustaleń;

3) rażąco niewspółmierność kary w stosunku do oskarżonego R. K. w związku z popełnieniem przypisanych mu czynów z art. 204§2 k.k.

W konkluzji, na podstawie art. 427 § 1 kpk wniósł o:

- zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonych J. K. i K. K. od popełnienia zarzucanych im czynów, uniewinnienie R. K. od popełnienia zarzucanego mu czynu brania udziału i kierowania zorganizowaną grupą przestępczą mającej na celu czerpanie korzyści z uprawiania prostytucji przez inne osoby wyeliminowanie z kwalifikacji prawnej czynów zarzucanych oskarżonemu R. K. w pkt I i II aktu oskarżenia czynów z art. 203 k.k., wymierzenie oskarżonemu R. K. za czyny przypisane w pkt. VIII-IX wyroku kary w niższym wymiarze, ewentualnie:
- o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja obrońcy oskarżonych jest zasadna jedynie w tej części, w której kwestionuje przypisanie oskarżonym R., K. i J. – K., że działając wspólnie i w porozumieniu, pod koniec pobytu pokrzywdzonej w Klubie (...), grożąc, że jej nie wypuszczą i uniemożliwiając opuszczenie domu publicznego zmuszali pokrzywdzoną do kontynuowania uprawiania prostytucji.

W pozostałym zakresie apelacja nie jest trafna i jako taka nie zasługiwała na uwzględnienie. Sąd Apelacyjny dokonał wprawdzie szerszej zmiany wyroku, w tym w zakresie objętym wywiedzioną apelacją, także w odniesieniu do innych niż wyżej wskazane elementów opisu czynów przypisanych oskarżonym, niemniej nastąpiło to nie z uwagi na uznanie za trafne zarzutów środka odwoławczego, lecz wobec rażącej obrazę przez Sąd meriti określonego w art. 443 kpk zakazu reformationis in peius, która skutkowałą wystąpieniem bezwzględnej przyczyny odwoławczej w rozumieniu art. 440 kpk. Uchybienie to, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 435 § 1 kpk, skutkowało zmianą wyroku również w odniesieniu do pozostałych oskarżonych, tj. P. K., T. K. oraz G. J..

Odnosząc się szczegółowo do wywiedzionej apelacji stwierdzić trzeba, że – analiza zaskarżonego wyroku i jego uzasadnienia, przez pryzmat podniesionych w środku odwoławczym zarzutów, w kontekście całości ujawnionego materiału dowodowego, nie daje obiektywnych podstaw do uznania, aby kontrolowane orzeczenie, z wyjątkiem wskazanej na wstępie materii, dotknięte było obrazą przepisów art. 4 i 7 kpk, prowadzącą do sugerowanych przez skarżącego błędów w ustaleniach faktycznych.

Nie sposób zgodzić się z tezą obrony, że Sąd Okręgowy dokonał jednostronnej i schematycznej oceny zgromadzonych dowodów, podporządkowanej apriorycznemu założeniu, że oskarżeni dopuścili się popełnienia zarzucanych im czynów. Tezie tej przeczy dobitnie, zobrazowany w protokołach rozpraw, sposób w jaki Sąd meriti prowadził postępowanie dowodowe oraz treść uzasadnienia wyroku, które rzetelnie – zgodnie z zasadami określonymi w art. 424 kpk – sprawozdaje rozumowanie, które doprowadziło Sąd Okręgowy do wydania zaskarżonego orzeczenia. Należy podkreślić, że Sąd Okręgowy ocenił całość materiału dowodowego w sposób wnikliwy i wszechstronny, z uwzględnieniem – prawie wszystkich istotnych okoliczności sprawy, zarówno korzystnych, jak i niekorzystnych

dla oskarżonych. Ocena ta uwzględnia zasady prawidłowego rozumowania oraz wskazania wiedzy i doświadczenia życiowego i doprowadziła (z wskazanym na wstępie wyjątkiem) do generalnie prawidłowych ustaleń faktycznych i – co do zasady – trafnego przypisania oskarżonym odpowiedzialności karnej w zakresie zarzucanych im czynów.

Wywody apelacji bazują na próbie przeciwstawienia zeznaniom K. P. i E. P. zeznań pozostałych kobiet, które uprawiały nierząd w klubie (...). Zabieg ten, w świetle w/w dowodów, w odniesieniu do innych okoliczności niż kwestia zmuszania przemocą do prostytucji, jest zwyczajnie dowolny i nie mógł prowadzić do oczekiwanych przez obronę rezultatów.

Analiza, rozpatrywanych we wzajemnym powiązaniu, zeznań pracujących w klubie kobiet dawała Sądowi Okręgowemu podstawy do jednoznacznego wniosku, że oskarżeni R. K., K. K. i J. K. działając wspólnie i w porozumieniu, w tym z pozostałymi oskarżonymi i innymi nieustalonymi osobami brali udział w zorganizowanej grupie mającej na celu czerpanie korzyści majątkowych z uprawiania prostytucji przez inne osoby i pełnili w niej równorzędne a zarazem wiodące role. W świetle tych zeznań nie budzi żadnych wątpliwości, że wszyscy trzej K., a nie tylko R. K. czerpali korzyści z uprawiania prostytucji przez wyżej wspomnianych świadków. Tytułem przykładu wypada odwołać się do wypowiedzi I. H., która jak wynika z wywodów apelacji ma być, w przeciwieństwie do E. P. i K. P., wiarygodnym źródłem dowodowym. Zeznała ona w postępowaniu przygotowawczym wprost (co w całości potwierdziła przed Sądem), że klubem kierowali trzej K., nie dało się odróżnić, który był ważniejszy, siedzieli tam we trzech, a R. z J. praktycznie tam mieszkali (k. 501-504, k.4498 i kolejne). Trzeba przy tym podkreślić, że I. H., co bezsprzecznie wynika z jej zeznań, była bardzo zadowolona z uprawianego procederu, do tego stopnia, że określiła klub (...) mianem domu. Nie sposób zatem uznać, aby była wrogo nastawiona do oskarżonych i ich pomawiała. Funkcjonowanie klubu (...), w tym okoliczności dotyczące zarządzania nim, w podobny sposób relacjonowała również H. K. (k.705-708), choć dotyczyło to dużo wcześniejszego okresu. Nie inaczej przedstawiała przedmiotowe okoliczności i N. S., która przesłuchiwana w postępowaniu przygotowawczym, przez Sąd w trybie zabezpieczenia, zeznała między innymi, że szefami byli J., R. i K. (k.228).

Należy przy tym zauważyć, że opisywaną wyżej rolę J. K. potwierdzają pośrednio bilingi połączeń z jego aparatu telefonicznego np. do E. P., których od stycznia do kwietnia 2006 r. było bez mała dwieście (k.1492). W wypadku, gdyby J. K. był jedynie gościem R. K., nie miałby potrzeby takiego komunikowania z wyżej wymienioną. W tym kontekście nie bez znaczenia jest również osobista aktywność procesowa oskarżonego J. K., w tym treść oświadczeń i pytań, która wskazuje, iż był zorientowany w rzeczywistej działalności klubu (...) w stopniu, który wyklucza sugestie zawarte w środku odwoławczym.

W ocenie Sądu Apelacyjnego nie budzi również – co do zasady – zastrzeżeń przyjęta przez Sąd Okręgowy metoda wyliczenia wysokości korzyści majątkowej jaką oskarżeni osiągnęli z prostytucji przebywających w klubie (...) kobiet. Przypomnieć należy, że w tym zakresie podstawą ustaleń były również wiarygodne zeznania wyżej wskazanych kobiet, które wskazywały stawki godzinowe lub dochody miesięczne uzyskiwane z prostytucji. Sąd Okręgowy wychodząc z takich podstaw faktycznych w przejrzysty sposób przedstawił rozumowanie, które doprowadziło do kwestionowanych przez obronę wniosków. Natomiast apelacja, nie zawiera w tym zakresie praktycznie żadnych argumentów i przeciwstawia rzeczonym ustaleniom jedynie czyste zaprzeczenie. Nie sposób było zatem podzielić zaprezentowanego w niej stanowiska. Niezależnie jednak od tego, ustalenia przyjęte przez Sąd meriti w omawianym zakresie, nie powinny mieć miejsca i nie mogły prowadzić do skutecznego orzeczenia wobec oskarżonych środka karnego określonego w art. 45 § 1 kk, a to wyłącznie z sygnalizowanych na wstępie przyczyn procesowych, które zostaną omówione w dalszych wywodach.

Nie są także trafne sugestie środka odwoławczego, iż zaskarżony wyrok zapadł z naruszeniem zasady obiektywizmu. Przeczy temu wymownie, korzystny dla oskarżonych, sposób oceny przez Sąd Okręgowy okoliczności dotyczących stosowania przemocy wobec K. P., jak również okoliczności pobytu w klubie (...) E. P., z wyjątkiem okresu poprzedzającego bezpośrednio interwencję Policji

W odniesieniu do tego ostatniego zakresu kontrolowane orzeczenie nie ma waloru swobodnego w rozumieniu art. 7 kpk. Sąd Okręgowy przypisując oskarżonym, że pod koniec pobytu E. P. w klubie (...), grożąc że jej nie wypuszczą i uniemożliwiając opuszczenie domu publicznego zmuszali do kontynuowania uprawiania prostytucji, tj. czynu z art. 203 kk, nie dostrzegł że jest to przestępstwo materialne. Sąd meriti przeoczył tym samym, że warunkiem koniecznym do przyjęcia odpowiedzialności karnej oskarżonych za wyżej wskazany czyn jest kategoryczne ustalenie, że na skutek zachowania oskarżonych E. P. rzeczywiście kontynuowała uprawianie prostytucji (tj. miały z jej udziałem miejsce akty seksualne za zapłatą). Tymczasem lektura uzasadnienia zaskarżonego wyroku nie pozwala na stwierdzenie, aby Sąd Okręgowy takie ustalenie poczynił. Przeciwnie, z uzasadnienia wyroku wynika, że Sąd Okręgowy ustalił jedynie, że oskarżeni chcieli zmusić E. P. do kontynuowania uprawiania prostytucji (str. 3 i 17 uzasadnienia). W takim stanie rzeczy, o ile rzeczywiście pozwalałyby na to przeprowadzone dowody i nie zachodziły przeszkody natury procesowej, powinien był rozważyć kwestię odpowiedzialności oskarżonych za usiłowanie, nie zaś dokonanie czynu z art. 203 kk.

Rzecz jednak w tym, że Sąd I instancji nie miał do tego zarówno podstaw faktycznych, a przede wszystkim podstaw procesowych z przyczyn już uprzednio sygnalizowanych związanych z zakazem reformationis in peius (o czym w końcowej części uzasadnienia).

Odnosząc się do pierwszej z w/w kwestii stwierdzić trzeba, że analiza przeprowadzonych dowodów, nie daje dostatecznych podstaw do przyjęcia, aby zachowanie oskarżonych przekroczyło ramy wyartykułowania zamiaru popełnienia przestępstwa i podjęcia czynności mających stworzyć warunki do przedsięwzięcia czynu zmierzającego bezpośrednio do dokonania, a zatem aby stanowiło coś więcej niż niekaralne przygotowanie przestępstwa z art. 203 kk. Podnieść należy, że E. P. w dniach 26-27.03.2006 r. chciała rozmawiać z oskarżonymi na temat wyjazdu do domu, oskarżeni obiecywali jej że tam pojedzie i nie podejmowali wobec niej żadnych innych działań. Do dnia 1 kwietnia 2006 r. w związku z oczekiwaniami E. P. pomiędzy nią a oskarżonymi nie było interakcji mogących nosić znamiona czynu z art. 203 kk. Dopiero w dniu 1 kwietnia 2006 r. E. P. rozmawiała z K. K., który nie zgadzał się, aby opuściła klub (...), żądał za umożliwienie opuszczenia klubu 1.700 zł, a kiedy E. P. nalegała zagroził jej pobiciem. E. P. po tej rozmowie poszła do swojego pokoju, gdzie miała przemyśleć stanowisko K. K.. Uznała wtedy, że oskarżeni jej nie wypuszczą i zaczęła wysłać do M. P. alarmujące smsy. M. P. około godz. 21 skontaktował się z M. N., a ta w dniu 2 kwietnia 2006 r. o godz. 00.15 zawiadomiła o wszystkim Policję. Taki przebieg wydarzeń wynika z zeznań E. P. (k. 30-31), jej rodzeństwa - M. P. (k. 11) i M. N. (k.4), K. P. (k.40) a także bilingów połączeń z telefonu komórkowego E. P. (k.2072 i następne). Podnieść przy tym trzeba, że nie ma nie budzących wątpliwości podstaw aby przyjąć, że E. P. powiadomiła smsem brata o swoich problemach już w dniu 31 marca 2006 r., na co wskazywała w swoich zeznaniach. Wprawdzie bilingi połączeń z jej telefonu potwierdzają, że w dniu 31 marca 2006 r. około godz. 23.00 wysłała do brata smsa, ale sms ten nie mógł mieć sugerowanej przez nią treści. Przeczą temu bowiem wiarygodne zeznania M. P., który przesłuchiwany w dniu 2 kwietnia 2006 r. zeznał, że praktycznie codziennie miał kontakt z E. P., która do dnia 1 kwietnia 2006 r. w ogóle na nic się nie skarżyła, zaś tego dnia odebrał od niej kilkanaście smsów, w których prosiła o pomoc twierdząc, że jest przetrzymywana wbrew swej woli (k.11). Wynikające z nich okoliczności znajdują też pośrednie potwierdzenie w w/w zeznaniach M. N., K. P., jak również J. S. (k. 329, k. 409-412).

Przechodząc, w końcu, do zasadniczej – dla kontroli odwoławczej zaskarżonego wyroku – kwestii naruszenia przez Sąd I instancji wynikającego z art. 443 kpk pośredniego zakazu reformationis in peius, podnieść wypada, co następuje:

Przepis art. 443 kpk stanowi, że w razie przekazania sprawy do ponownego rozpoznania wolno w dalszym postępowaniu wydać orzeczenie surowsze niż uchylone tylko wtedy, gdy orzeczenie to było zaskarżone na niekorzyść oskarżonego.

Nie budzi przy tym najmniejszych wątpliwości zarówno w judykaturze, jaki i w doktrynie prawa karnego, że orzeczenie surowsze to takie orzeczenie, które w konkretnej sytuacji zwiększa zakres dolegliwości dla oskarżonego w porównaniu z orzeczeniem uchylonym, a w ramach oceny przedmiotowej kwestii uwzględnieniu podlega nie tylko kara lub zastosowany środek karny, ale również ustalenia faktyczne, kwalifikacja prawna czynu, a także wszystkie możliwe

następstwa tych rozstrzygnięć dla sytuacji prawnej oskarżonego (vide m.in. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 29 maja 2003 r. I KZP 14/03).

Jednocześnie poza sporem pozostaje to, że „...zakres (...) możliwego orzekania na niekorzyść oskarżonego w postępowaniu ponownym jest wyznaczony nie tylko przez sam fakt wniesienia w tym kierunku środka odwoławczego, ale także przez ograniczenia wynikające z art. 434 § 1 k.p.k. (pomijając wyłączenia z art. 434 § 3 k.p.k.). Oznacza to, że orzekanie na niekorzyść oskarżonego w postępowaniu ponownym jest dopuszczalne tylko w ramach zaskarżenia pierwszego, uchylonego wyroku, środkiem odwoławczym wniesionym na jego niekorzyść, a w wypadku sporządzenia i wniesienia środka odwoławczego przez oskarżyciela publicznego lub pełnomocnika, także w granicach wyznaczonych stawianymi zarzutami w takim środku odwoławczym (art. 427 § 2 i 434 § 1 k.p.k.), chyba że ustawa stanowi inaczej (art. 434 § 1 i art. 439 § 1, art. 440 k.p.k.)...”. (vide np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 kwietnia 2010 r. II KK 255/09; wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 27 stycznia 2003 r. II AKa 375/02).

„Przepis art. 443 k.p.k. zezwala na wydanie przy ponownym rozpoznaniu sprawy surowszego orzeczenia jedynie w stosunku do tych rozstrzygnięć sądu pierwszej instancji, które zostały wcześniej zaskarżone na niekorzyść oskarżonego, natomiast „te części orzeczenia sądu a quo, które nie zostały zaatakowane w złożonym na niekorzyść oskarżonego środku odwoławczym, nie mogą zostać w toku dalszego postępowania ukształtowane surowiej.” (vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 czerwca 2011 r. V KK 238/10).

Przy czym nie powinno budzić żadnych wątpliwości, że zwrot „dalsze postępowanie” w rozumieniu art. 443 kpk odnosi się zarówno do pierwszego, jak i kolejnego oraz następnych ponownych rozpoznań sprawy.

W świetle powyższych zasad, jasne jest, że w realiach przedmiotowej sprawy Sąd Okręgowy wydając zaskarżone orzeczenie powinien mieć na względzie, że rozpoznawał sprawę w pierwszej instancji po raz trzeci i rozważyć w związku z tym dopuszczalny zakres ponownego rozpoznania oraz zakres możliwego orzekania na niekorzyść oskarżonego w postępowaniu ponownym. Ewidentnie jednak tego nie uczynił, pomimo ciężącego na nim obowiązku (patrz wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 grudnia 2000 r. II AKa 500/00).

Przypomnieć bowiem trzeba, że Sąd Rejonowy w S. wyrokiem z dnia 16 października 2008 r. sygn.. akt (...), rozpoznając sprawę po raz pierwszy – generalnie – skazał wszystkich oskarżonych za całość zarzucanych im czynów. Niemniej jednak nie przypisał oskarżonym, aby działali w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, jak również tego, że uczynili sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, a w konsekwencji nie wprowadził do konstrukcji prawnej skazania art. 65 § 1 kk. Sąd Rejonowy nie przyjął też, aby oskarżeni R., K. i J. – K. kierowali zorganizowaną grupą przestępczą mającą na celu czerpanie korzyści majątkowych z uprawiania prostytucji przez inne osoby, lecz przypisał im, że wspólnie i w porozumieniu z pozostałymi oskarżonymi, tj. P. K., T. K. i G. J., brali udział w takiej grupie i zakwalifikował ich działanie z art. 258 § 1 kk. Ponadto Sąd Rejonowy przyjął w zakresie wszystkich czynów z art. 204 § 2 kk przypisanych oskarżonym (w tym zakwalifikowanego w zbiegu z art. 203 kk), że oskarżeni pobierali kwoty po 90 zł za każdą godzinę uprawiania nierządu przez wskazane w ich opisie osoby; zaś w odniesieniu do czerpania korzyści majątkowych z uprawiania prostytucji przez I. H., że miało to miejsce od lipca 2005 r. Wreszcie Sąd Rejonowy nie orzekł wobec oskarżonych, przewidzianego w art. 45 § 1 kk, środka karnego przepadku korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa.

Wskazany wyżej wyrok został zaskarżony zarówno na korzyść oskarżonych (apelacje: obrońcy oskarżonych R. K., K. K. oraz J. K.; obrońcy oskarżonych P. K. i T. K.; a także osobista oskarżonego G. J.), jak również przez Prokuratora na ich niekorzyść.

Prokurator zaskarżył wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze na niekorzyść wszystkich oskarżonych, przy czym przedmiotem zarzutów podniesionych w apelacji nie była w ogóle kwestia nie orzeczenia przez Sąd Rejonowy środka karnego, o którym mowa w art. 45 § 1 kk. Prokurator pomijając kwestie korekt w zakresie podstaw prawnych wymiaru kary wobec niektórych oskarżonych oraz eliminacji błędów noszących cechy oczywistych omyłek pisarskich, domagał

się zaostrenia kar pozbawienia wolności, orzeczenia kar grzywny i środka karnego w postaci zakazu prowadzenia działalności w postaci klubu (...).

Jednocześnie w uzasadnieniu środka odwoławczego Prokurator wyraźnie podkreślił, że nie kwestionuje dokonanych przez Sąd Rejonowy ustaleń faktycznych.

W tych okolicznościach, mając na względzie opisany wyżej zakres zakazu reformationis in peius, o którym mowa w art. 443 kpk, Sąd Okręgowy w S. przy kolejnym ponownym rozpoznaniu sprawy, niezależnie od tego czy pozwalały na to przeprowadzone dowody, nie miał prawa wprowadzić do opisu czynów i konstrukcji prawnej skazania elementów, które wykaczały poza niekwestionowane przez prokuratora ustalenia i rozstrzygnięcia w/w wyroku Sądu Rejonowego. Sąd Okręgowy nie mógł zatem przyjąć i wprowadzić do: opisu czynów, że oskarżeni działali w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, jak również tego, że uczynili sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, a w konsekwencji do konstrukcji prawnej skazania art. 65 § 1 kk. Nie miał także prawa, w odniesieniu do oskarżonych R., K. i J. – K., przyjąć że kierowali zorganizowaną grupą przestępczą mającą na celu czerpanie korzyści majątkowych z uprawiania prostytucji przez inne osoby i zakwalifikować to zachowanie z art. 258 § 3 kk. Sąd Okręgowy nie mógł również przyjąć w zakresie wszystkich czynów z art. 204 § 2 kk przypisanych oskarżonym (w tym zakwalifikowanego w zbiegu z art. 203 kk), że oskarżeni pobierali kwoty po 150 zł za każdą godzinę uprawiania nierządu przez wskazane w ich opisie osoby; zaś w odniesieniu do czerpania korzyści majątkowych z uprawiania prostytucji przez I. H., że miało to miejsce od stycznia 2005 r. Nie mógł także orzec wobec oskarżonych R., K. i J. –K., przewidzianego w art. 45 § 1 kk, środka karnego przepadku korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa (por. również wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 lutego 2012 r. III KK 243/11).

Zamieszczenia w wyroku w/w elementów, w świetle statuowanego w art. 443 kpk zakazu reformationis in peius, nie może usprawiedliwiać fakt, że wyrok z dnia 25 marca 2011 r. sygn. akt (...) wydany przez Sąd Rejonowy w S., po pierwszym ponownym rozpoznaniu sprawy, został zaskarżony przez Prokuratora w całości na niekorzyść wszystkich oskarżonych, przede wszystkim z zarzutem bezwzględnej przesłanki odwoławczej w postaci obrazy art. 25 § 1 pkt 2 kpk i w następstwie tej apelacji został wyrokiem z dnia 28 lipca 2011 r., sygn. akt (...) uchylony przez Sąd Okręgowy w S. w całości a sprawa przekazana do ponownego rozpoznania.

Należy bowiem jeszcze raz podnieść, że „...,orzekanie na niekorzyść oskarżonego w postępowaniu ponownym jest dopuszczalne tylko w ramach zaskarżenia pierwszego, uchylonego wyroku, środkiem odwoławczym wniesionym na jego niekorzyść, a w wypadku sporządzenia i wniesienia środka odwoławczego przez oskarżyciela publicznego lub pełnomocnika, także w granicach wyznaczonych stawianymi zarzutami w takim środku odwoławczym” (patrz uzasadnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 13 kwietnia 2010 r. II KK 255/09).

Natomiast przeciwnego poglądu, że zaskarżenie przez prokuratora w całości na niekorzyść oskarżonych, w związku z bezwzględną przyczyną odwoławczą określoną w art. 439 § 1 pkt 4 kpk, wyroku wydanego w wyniku ponownego rozpoznania sprawy i uchylenie go z tej właśnie przyczyny, miałyby przywracać pierwotne, nieograniczone ramami pierwszego wyroku i wniesionego pierwotnie na niekorzyść oskarżonych środka zaskarżenia pole rozpoznania, jako de facto prowadzącego do unicestwienia tak ważkiej normy gwarancyjnej jak określona w art. 443 kpk, nie sposób jest zaaprobować, za wyjątkiem takiego układu procesowego, w którym uprzednio również pierwszy z wyroków wydanych w sprawie zostałyby uchylony a sprawa przekazana do ponownego rozpoznania z uwagi na stwierdzenie przez sąd odwoławczy uchybień podlegających uwzględnieniu z urzędu.

Innymi słowy, przewidziany w przepisie art. 439 § 1 kpk (jak również art. 440 kpk) zakres rozpoznania sprawy niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów, może wprawdzie prowadzić, poprzez uchylenie orzeczenia wydanego na skutek ponownego rozpoznania sprawy, które było zaskarżone na niekorzyść, do rozstrzygnięcia w dalszym postępowaniu niekorzystnego w porównaniu z treścią uchylonego orzeczenia, jednakże nie w stosunku do tych jego elementów, które nie były już uprzednio, po przeprowadzeniu pierwszego postępowania rozpoznawczego, kwestionowane we wniesionym na niekorzyść oskarżonego środku odwoławczym a zarazem do uchylenia zaskarżonego nim orzeczenia doszło wówczas na skutek innych uchybień niż podlegające uwzględnieniu

z urzędu. Elementy te zostały bowiem – w świetle obowiązujących norm procesowych – trwale ukształtowane i nie mogą być przedmiotem ingerencji w toku dalszego postępowania. Treść przepisu art. 443 kpk w zw. z art. 434 § 1 kpk nie może przecież być przy każdym kolejnym rozpoznaniu sprawy odczytywana w oderwaniu od dotychczasowego przebiegu postępowania i wynikających z niego uwarunkowań procesowych sprawy, w tym w aspekcie dopuszczalnego jeszcze na danym jej etapie zakresu rozpoznania. Byłoby to sprzeczne ze standardami rzetelnego procesu i wbrew zasadom prawidłowego rozumowania musiało prowadzić do nieracjonalnego wniosku, że każde rozpoznanie sprawy po uchyleniu uprzednio wydanego orzeczenia jest – z punktu widzenia dozwolonego zakresu orzekania – de facto pierwszym a nie ponownym jej rozpoznaniem (por. uzasadnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 13 kwietnia 2010 r. II KK 255/09).

W realiach niniejszej sprawy pierwszy z wydanych przez sąd ad quo wyroków, tj. wyrok Sądu Rejonowego w S. z dnia 16 października 2008 r. sygn. akt (...) nie był dotknięty bezwzględną przesłanką odwoławczą, w szczególności określoną w art. 439 § 1 pkt 4 kpk, lecz został uchylony jedynie z uwagi na wystąpienie względnych przyczyn odwoławczych. Wprawdzie ustawą z dnia 29 marca 2007 r. o zmianie ustawy o prokuraturze, ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 11 kwietnia 2007 r.), która weszła w życie z dniem 12 lipca 2007 r. właściwym rzeczowo w sprawach o czyny z art. 258 § 1 – 3 kk stał się w pierwszej instancji Sąd Okręgowy, niemniej jednak ustawa ta w art. 6a stanowi wyraźnie, że jeżeli na jej podstawie nastąpiła zmiana właściwości sądu, orzeka sąd właściwy w dniu wniesienia aktu oskarżenia. Sądem tym w dniu wniesienia aktu oskarżenia w niniejszej sprawie był bezsprzecznie Sąd Rejonowy w S.. Dlatego też wyrokując w dniu 16 października 2008 r., Sąd Rejonowy w S. był w pełni uprawniony do rozpoznania przedmiotowej sprawy, jako rzeczowo właściwy. Bezwzględna przesłanka odwoławcza wkradła się natomiast do postępowania dopiero później i to w związku z działaniem Sądu Okręgowego w S. w postępowaniu odwoławczym od w/w orzeczenia Sądu Rejonowego. Sąd Okręgowy w S. wyrokując w dniu 29.04.2009 r. sygn. akt (...), przeoczył, że zgodnie z zasadą petryfikacji właściwości sądu określoną w art. 6a w/w ustawy sąd właściwy rzeczowo do rozpoznania sprawy według przepisów obowiązujących przed zmianą stanu prawnego, począwszy od chwili wniesienia aktu oskarżenia, zachowuje swą właściwość jedynie do zakończenia sprawy w danej instancji (por. Sąd Najwyższy postanowienie z dnia 23 lutego 2010 r. V KO 136/09; postanowienie z dnia 28 kwietnia 2008 r. I KZP 7/08; uchwała z dnia 19 grudnia 2007 r. I KZP 38/07).

Nie wystąpiła zatem sekwencja procesowa, która uprawniałaby do orzekania w dalszym postępowaniu na niekorzyść oskarżonego również w zakresie, którego prokurator zaskarżając na niekorzyść oskarżonych pierwszy z wydanych w sprawie wyroków, tj. z dnia 16 października 2008 r. w ogóle nie kwestionował.

W opisanym stanie rzeczy Sąd Okręgowy wprowadzając do zaskarżonego wyroku opisane uprzednio elementy rażąco obraził przepisy postępowania, co miało wpływ na treść kontrolowanego wyroku. Utrzymanie wyroku bez stosownych korekt, wynikających z powyższych wywodów, byłoby rażąco niesprawiedliwe w rozumieniu art. 440 kpk, dlatego też Sąd Apelacyjny był zobligowany wyrok zmienić niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów. Wobec treści art. 435 kpk zmiana wyroku musiała nastąpić także wobec oskarżonych P. K., T. K. oraz G. J., choć nie wnieśli środka odwoławczego, gdyż te same względy przemawiały za zmianą orzeczenia na ich rzecz.

Sąd Apelacyjny nie dokonał jednak korekty okresu w jakim oskarżeniu czerpali korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji przez H. K., gdyż wskazany w wyroku Sądu Rejonowego w S. z dnia 16 października 2008 r., podobnie jak szereg innych błędów, miał charakter oczywistej omyłki pisarskiej związanej z redagowaniem orzeczenia na komputerze metodą „kopiuj – wklej”.

Z analogicznych przyczyn Sąd Apelacyjny dokonał i dalszych zmian kontrolowanego wyroku.

Sąd Apelacyjny przyjął w zakresie czynów przypisanych w części dyspozytywnej wyroku w punktach V, XVII, XXVI, XXXV, XLIV, LIII, że oskarżeni pobierali kwoty po 50 zł za każdą godzinę uprawiania nierządu przez wskazaną tam osobę, zaś w zakresie czynów przypisanych w części dyspozytywnej wyroku w punktach VI, XVIII, XXVII, że oskarżeni pobierali kwoty po 80 zł za każdą godzinę uprawiania nierządu przez wskazaną tam osobę, przy czym K. K. czerpał korzyści majątkowe z uprawiania prostytucji od dnia 17 lutego 2004 r. do miesiąca marca 2004 r.

Jednocześnie wyeliminował z opisu czynów przypisanych oskarżonym w części dyspozytywnej wyroku w punktach II, XIV, XXIII ustalenie, że oskarżeni R. K., K. K. i J. K., działając wspólnie i w porozumieniu, pod koniec pobytu pokrzywdzonej w Klubie (...), grożąc, że jej nie wypuszczą i uniemożliwiając opuszczenie domu publicznego zmuszali ją do kontynuowania uprawiania prostytucji; a w konsekwencji z kwalifikacji prawnej i podstaw skazania za te czyny art. 203 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

Opisane wyżej modyfikacje wyroku były niezbędne z tego względu, że Sąd Okręgowy przeoczył również to, że dopuszczalny zakres rozpoznania sprawy oraz zakres możliwego orzekania na niekorzyść oskarżonego w postępowaniu ponownym, został dodatkowo zawężony w związku z treścią wyroku Sądu Rejonowego w S. z dnia 25 marca 2011 r., sygn. akt(...).

Orzeczenie to zostało wydane po ponownym rozpoznaniu sprawy na skutek uchylecia wspomnianego wcześniej wyroku Sądu Rejonowego w S. z dnia 16 października 2008 r. i było w elementach, które Sąd Apelacyjny wskazał powyżej bardziej korzystne dla oskarżonych niż ten wyrok.

Tymczasem zaskarżone orzeczenie Sądu Okręgowego w Suwałkach jest w omawianym zakresie surowsze niż wyrok z dnia z dnia 25 marca 2011 r., co jest szczególnie widoczne na tle przypisania R., K. i J. – K. przestępstwa z art. 203 kk, w związku z osobą E. P..

Sąd Okręgowy zatem i w tym wypadku naruszył zakaz reformationis in peius w rozumieniu art. 443 kpk, co wymagało z uwagi na treść art. 440 kpk ingerencji Sądu Apelacyjnego, w tym w trybie art. 435 kpk wobec pozostałych oskarżonych (w zakresie wysokości korzyści majątkowych czerpanych z nierządu innych osób).

Oceny tej, w układzie procesowym przedmiotowego postępowania i w tej sytuacji nie może zmienić sygnalizowany już uprzednio fakt, że wyrok Sądu Rejonowego w S. z dnia 25 marca 2011 r. sygn. akt (...) został zaskarżony przez prokuratora w całości na niekorzyść wszystkich oskarżonych z uwagi na bezwzględną przyczynę odwoławczą i w następstwie tej apelacji został uchylony przez Sąd Okręgowy w całości a sprawa przekazana do ponownego rozpoznania.

Przypomnieć należy, że prokurator podniósł w w/w apelacji przede wszystkim zarzut bezwzględnej przesłanki odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 4 kpk w postaci obrazy art. 25 § 1 pkt 2 kpk polegającej na tym, że Sąd Rejonowy orzekł w sprawie o przestępstwo z art. 258 § 1 kk, w których to sprawach orzeka w pierwszej instancji Sąd Okręgowy. Trzeba jeszcze raz podkreślić, że zarzut ten dotyczył wyłącznie jednego z czynów przypisanych oskarżonym, gdyż w zakresie pozostałych występków właściwość Sądu Rejonowego nie budziła najmniejszych wątpliwości.

Jednocześnie drugi z zarzutów wspomnianej apelacji, tj. błędu w ustaleniach faktycznych był niezasadny z omówionych wcześniej przyczyn dotyczących zakresu orzekania w postępowaniu ponownym na niekorzyść oskarżonych, gdyż dotyczył kwestii braku zamieszczenia w opisie czynów ustalenia, że oskarżeni działali w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, zaś w kwalifikacji prawnej art. 65 § 1 kk. Przy ponownym rozpoznaniu sprawy, w wypadku skazania oskarżonych, elementy te nie mogły zaś zostać skutecznie wprowadzone do treści orzeczenia.

Pozostałe natomiast zarzuty apelacji prokuratora dotyczyły niepowołania w podstawie prawnej wymiaru kary grzywny art. 4 § 1 kk i rażącej niewspółmierności orzeczonych kar, a zatem kwestii obojętnych, z punktu widzenia analizowanych kwestii.

W opisanym stanie rzeczy stwierdzić należy, że prokurator w apelacji nietrafnie domagał się uchylecia zaskarżonego wyroku w całości i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania, a Sąd Okręgowy niezasadnie wniosek ten uwzględnił. Nie zachodziły bowiem żadne przyczyny procesowe, ani też materialnoprawne do ponownego rozpoznania kwestii odpowiedzialności karnej oskarżonych poza zakresem, w którym orzeczenie rzeczywiście dotknięte było bezwzględną przesłanką odwoławczą, tj. w odniesieniu do czynu z art. 258 § 1 kk.

Gdyby Sąd Okręgowy w S. w instancji odwoławczej wyrokując w dniu 28 lipca 2011 r. sygn.. akt (...) należycie rozpoznał sprawę powinien był uchylić wyrok i przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu tylko kwestię odpowiedzialności oskarżonych za czyn z art. 258 § 1 kk, gdyż jak już wspomniano, do rozpoznania sprawy o pozostałe czyny właściwy był Sąd Rejonowy. Tylko w takim zakresie, tj. w odniesieniu do czynu z art. 258 § 1 kk wyrok podlegał uchyleniu z mocy ustawy niezależnie od granic zaskarżenia środka odwoławczego wywiedzionego przez prokuratora. Zaznaczyć bowiem trzeba, że „zwrot "w sprawie" użyty w art. 439 § 1 pkt 4 k.p.k. nie odnosi się do ram przedmiotowo i podmiotowo złożonych aktów oskarżenia, ale bądź to do wyodrębnionych czynów przestępczych, bądź poszczególnych sprawców.”.(patrz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 września 2005 r. III KK 126/05). Prawidłowa wykładnia art. 443 kpk w związku z art. 434 § 1 kpk nie może zatem abstrahować od takiego rozumienia treści art. 439 § 1 pkt 4 kpk oraz od konieczności materialnego, a nie jedynie formalnego podejścia do treści zaskarżenia na niekorzyść oskarżonego, gdyż inaczej prowadziłoby to do niemożliwych do zaakceptowania, a sygnalizowanych już wcześniej skutków polegających na unicestwieniu jednej z podstawowych norm gwarancyjnych jaką zawiera w sobie przepis art. 443 kpk.

Jednocześnie należy podnieść, że uchyleniu wyroku w takim zakresie nie sprzeciwiały się względy materialnoprawne. Z uwagi na granice apelacji prokuratora wywiedzionej w stosunku do wyroku z dnia 16 października 2008 r., przerwany został bowiem związek funkcjonalny pomiędzy czynem z art. 258 § 1 kk, a pozostałymi zarzucanymi oskarżonym czynami, w szczególności dotyczącymi czerpania korzyści majątkowych z uprawiania prostytutki, gdyż element działania w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, nie mógł już zostać skutecznie wprowadzony do konstrukcji skazania w przyszłym orzeczeniu, tak do opisu czynów, jak i kwalifikacji prawnej, podstaw skazania i wymiaru kary.

Podsumowując powyższe stwierdzić należy, że w wypadku złożonych przedmiotowo i podmiotowo postępowań, stwierdzenie bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 4 kpk w związku z jednym z czynów objętych zaskarżonym orzeczeniem, nie daje sądowi odwoławczemu podstaw do uchylenia zaskarżonego orzeczenia w całości, tj. automatycznie również w odniesieniu do czynów, dla których w świetle art. 24 § 1 kpk w zw. z art. 25 § 1 kpk właściwy rzeczowo był jednak sąd niższego rzędu, chyba, że jest to konieczne z uwagi na wystąpienie w stosunku do nich innych przyczyn odwoławczych nakazujących sądowi ad quem takie rozstrzygnięcie albo z uwagi na ich ścisłą, warunkującą prawidłowe orzekanie, łączność przedmiotowo-podmiotową z czynem dotkniętym wskazaną na wstępie bezwzględną przesłanką odwoławczą.

Konsekwencją całości omówionych powyżej, dokonanych przez Sąd Apelacyjny, korekt było ponadto uchylenie w odniesieniu do oskarżonych R., K. i J. – K. rozstrzygnięć o karach łącznych i karach wymierzonych za ciągi przestępstw, określenie ciągów przestępstw na nowo i wymierzenie za nie kar, a następnie orzeczenie nowych kar łącznych. Sąd Apelacyjny mimo dokonanych zmian ukształtował kary za ciągi przestępstw i kary łączne w wysokości niezmienionej w stosunku do orzeczonych przez Sąd Okręgowy, z jednej strony mając na względzie brak procesowych możliwości ich zaostrożenia, z drugiej zaś nie podzielał wniosków apelacji obrońcy oskarżonych; a ponadto bacząc na wewnętrzną sprawiedliwość całości wyroku, wobec wysokości kar wymierzonych; P. K., T. K. i G. J.. Orzeczone wobec oskarżonych kary jednostkowe i łączne, w tym wymierzone oskarżonemu R. K., nie mogą być w żaden sposób uznane za rażąco niewspółmiernie surowe w rozumieniu art. 438 pkt 4 kpk. Przeciwnie jawią się jako zdecydowanie niskie, nie poddające się dalszemu społecznie akceptowalnemu, złagodzeniu. Okoliczność, że oskarżony R. K. przyznał się do czynu, w świetle całokształtu okoliczności przypisanych mu przestępstw, przedmiotowej oceny nie zmienia.

Z tych wszystkich względów Sąd Apelacyjny orzekł jak w wyroku.

W pozostałym zakresie, z przyczyn szeroko omówionych w pierwszej części uzasadnienia, wyrok należało utrzymać w mocy.

O opłacie za obie instancje orzeczono na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (t. j. Dz. U. z 1983 roku, Nr 49, poz. 223 z późn. zm.).

Pozostałe koszty sądowe za postępowanie odwoławcze ponosi Skarb Państwa.

P.