

Sygn. akt II AKzW 2118/16

POSTANOWIENIE

Dnia 29 grudnia 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący : SSA Dariusz Czajkowski

Protokolant : Barbara Mosiej

przy udziale prokuratora Krystyny Ciwoniuk

po rozpoznaniu w sprawie **K. P. s. K.**

zażalenia skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Olsztynie

z dnia 19 października 2016 r., sygn. akt III Kow 1888/16

w przedmiocie odmowy przywrócenia terminu do złożenia zażalenia

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n a w i a

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 października 2016r. Sąd Okręgowy w Olsztynie nie uwzględnił wniosku K. P. o przywrócenie terminu do złożenia zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 19 sierpnia 2016r. sygn. akt III Kow 1888/16/owz.

Zażalenie na to postanowienie złożył skazany nie zgadzając się z decyzją Sądu i za zaistniałą sytuację obwiniając swojego kuratora, który miał do niego numer telefonu i adres e-mail i „gdyby był lojalny zapewne bez najmniejszego trudu nawiązałby kontakt”

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest oczywiście niezasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy, dokonując analizy materiału dowodowego pod kątem unormowania zawartego w art. 126 § 1 k.p.k., doszedł do trafnego wniosku, iż w niniejszej sprawie brak jest podstaw do stwierdzenia, że uchybienie terminowi nastąpiło z przyczyn niezależnych od skazanego.

W pierwszej kolejności należy odrzucić pretensjonalne argumenty skazanego i proponowaną przez niego wykładnię przepisu art. 139 § 1 k.p.k. To na skazanym ciąży obowiązek dbałości o swoje procesowe interesy, zaś kurator sądowy nie może pełnić roli swoistego „opiekuna”, który go w tej dbałości zastąpi.

Jak wynika z pisma kuratora z dnia 17.10.2016 r. do Sądu Okręgowego w Olsztynie i załączonego do niego oświadczenia skazanego z dnia 12.07.2016 r., K. P. nie zrealizował przyjętego na siebie w tym piśmie obowiązku podania adresu, gdzie dokładnie będzie przebywał pracując za granicą. Kurator jednocześnie poinformował go, że 19.08.2016r. odbyło

się posiedzenie Sądu w sprawie odwołania warunkowego przedterminowego zwolnienia, a on sam nie wie, jaki był jego wynik.

To skazany opuszczając kraj winien zadbać, by otrzymywać korespondencję sądową do niego kierowaną, a ta została mu w sposób prawidłowy doręczona zastępczo, zgodnie z regułami określonymi w art. 133 § 1 i 2 k.p.k. Powinien też dowiedzieć się w Sądzie – chociażby telefonicznie – jaki był rezultat sprawy jego dotyczącej. **Obowiązujące zasady i przepisy procedury karnej nie mogą być** bowiem **interpretowane wedle reguł swoistego „paternalizmu procesowego”, gdyż to na skazanym ciąży obowiązek osobistej dbałości o swoje interesy procesowe.**

Z tych też powodów orzeczono jak na wstępie.

(...)/(...)