

# WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 15 kwietnia 2021 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku w II Wydziale Karnym w składzie

Przewodniczący	SSA Janusz Sulima (spr.)
Sędziowie	SSA Andrzej Czapka SSA Jerzy Szczurewski
Protokolant	Elżbieta Niewińska

przy udziale prokuratora Piotra Grębowskiego

po rozpoznaniu w dniu 1 kwietnia 2021 r. sprawy:

**R. Z. i B. Z.**

oskarżonych z art. 63 ust. 1 i 3 w zb. z art. 53 ust. 2 w zb. z 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 §2 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k.

z powodu apelacji prokuratora i obrońców

od wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie

z dnia 19 października 2020 r., sygn. akt II K 161/19

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. za podstawę wymiaru kary za czyn przypisany oskarżonemu R. Z. przyjmuje art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 2050) w zw. z art. 11 §3 k.k. w zw. z art. 60 §2 i §6 pkt 2 k.k. i łagodzi orzeczoną wobec tego oskarżonego karę pozbawienia wolności do 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy,

2. na podstawie art. 72 §1 pkt. 1 k.k. nakłada na oskarżoną B. Z. obowiązek informowania kuratora na piśmie co 6 miesięcy o przebiegu okresu próby;

II. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałym zakresie;

III. zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU ODWOŁAWCZEGO (UK 2)

**UZASADNIENIE**

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>II AKa 215/20</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	<b>1</b>		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 19 października 2020 r., sygn. akt II K 161/19</b>			
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
oskarżyciel posiłkowy			
oskarżyciel prywatny			
obrońca			
oskarżony albo skazany w sprawie			

o wydanie wyroku łącznego		
inny		
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
na korzyść na niekorzyść	w całości	
w części	co do winy	
co do kary		
	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów	

	<p>prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</p>	
	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
	<p>brak zarzutów</p>	
<p><b>1.4. Wnioski</b></p>		

uchylenie	zmiana			
<b>2. USTALENIE FAKTÓW W ZWIĄZKU Z DOWODAMI PRZEPROWADZONYMI PRZEZ SĄD ODWOŁAWCZY</b>				
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1	R. Z.	Oskarżony jest wolontariuszem i przyjacielem	Zaświadczenie z Gminy O.	(...)
2		Schroniska dla	umowa o pracę	(...)
3		(...) w O.	na czas	(...)
4.		Oskarżony jest zatrudniony w spółce (...) na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.	nieokreślony z dnia 01.02.2021 r.  Zaświadczenie z Rzymskokatolickiej Parafii świętego M. A. i E. w O. z dnia 22.02.2021 r.	(...)
		Oskarżony wspomagał budowę kościoła Parafii Rzymskokatolickiej świętego M. A. i E. w O., deklarował chęć pomocy w wolontariacie parafialnym.	Informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego	

		<b>Oskarżony był dwukrotnie karany sądownie.</b>		
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>2.2. Ocena dowodów</b>				
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
1 2 3. 4.	<p><b>Z aświadczenie z Gminy O..</b></p> <p><b>Umowa o pracę na czas nieokreślony z dnia 01.02.2021</b></p> <p><b>Zaświadczenie z Rzymskokatolickiej Parafii świętego M. A. i E. w O. z dnia 22.02.2021 r.</b></p> <p><b>Informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego k. 1016</b></p>	<p><b>Autentyczność i rzetelność dokumentu nie nasuwa żadnych zastrzeżeń.</b></p> <p><b>Brak jest jakichkolwiek racjonalnych podstaw do przypuszczenia, że dokument ten został podrobiony.</b></p> <p><b>Brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjmowania, że zaświadczenie nie zostało</b></p>		

		<p><b>sporządzone przez proboszcza parafii rzymskokatolickiej</b></p> <p><b>dokument urzędowy, którego autentyczność nie nasuwa żadnych wątpliwości.</b></p>	
<p><b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW I WNIOSKÓW</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p><b>1</b></p> <p><b>2.</b></p>	<p><b>obraza przepisów postępowania, a</b></p>	<p>zasadny</p> <p>częściowo zasadny</p>	

3.	<i>mianowicie art. 7 k.p.k. poprzez</i>	niezasadny
4.	<i>bezpodstawne odmówienie</i>	
5.	<i>wiary wyjaśnieniom</i>	
6.	<i>oskarżonego R. Z. w zakresie w jakim wskazywał on, iż prowadził uprawę konopi indyjskich nie po to, aby wytwarzać z nich środki odurzające i je sprzedawać, ale wyłącznie w celu uzyskania nasion konopi, których sprzedaż jest w Polsce legalna, podczas gdy wyjaśnienia te znajdują potwierdzenie w treści wyjaśnień B. Z., a w zgromadzonym materiale dowodowym brak jest dowodów przeciwnych, które podważałyby wersję prezentowaną przez oskarżonego, a zatem ocena wyjaśnień R. Z. dokonana przez Sąd meriti nie uwzględnia całokształtu okoliczności niniejszej sprawy i zgromadzonego</i>	



**materiału dowodowego, a jest jedynie wyrazem przyjętego przez Sąd niedopuszczalnego domniemania nieprawdziwości jego twierdzeń;**

**art. 413 § 2 pkt 1 k.p.k., polegającą na niesprecyzowaniu znamienia konstytuującego stronę podmiotową przestępstwa w opisie czynu przypisanego oskarżonemu, a posłużenie się przez Sąd meriti jedynie sformułowaniem „ze z góry powziętym zamiarem”, co wynika wyłącznie z przyjęcia przez Sąd konstrukcji czynu ciągłego, przy jednoczesnym całkowitym zaniechaniu odniesienia się do ustaleń w zakresie strony podmiotowej w treści uzasadnienia zaskarżonego wyroku, co doprowadziło do zautomatyzowanego domniemania**

*umyślności w postaci zamiaru bezpośredniego (kierunkowego) w przypisywanemu oskarżonemu działaniu, podczas gdy działanie nieumyślne w ogóle wyklucza możliwość przypisania odpowiedzialności za popełnienie przestępstwa z art. 53 ust. 2 u.p.n., natomiast nawet przy przyjęciu umyślności działania, postać zamiaru ma istotne znaczenie z punktu widzenia oceny stopnia społecznej szkodliwości czynu, a w konsekwencji ma również wpływ na wymiar kary, co obligowało Sąd meriti do poczynienia precyzyjnych ustaleń w zakresie strony podmiotowej czynu zarzucanego R. Z.;*

*art. 170 § 1 pkt 5 k.p.k. w zw. z art. 366 § 1 k.p.k. poprzez bezpodstawne*

**oddalenie  
złożonego na  
rozprawie w dniu  
6 października  
2020 roku  
wniosku  
dowodowego  
obrońcy  
oskarżonego R.  
Z. o dopuszczenie  
i  
przeprowadzenie  
dowodu z opinii  
biegłego z  
zakresu  
toksykologii na  
okoliczność  
stwierdzenia,  
jaka ilość  
materiału  
zabezpieczonego  
u R. Z. nadaje się  
do wytworzenia  
substancji  
odurzającej  
sensu stricto,  
która może  
odurzyć  
człowieka, wobec  
uznania, iż  
wniosek ten w  
sposób oczywisty  
zmierza do  
przedłużenia  
postępowania,  
podczas gdy  
okoliczność,  
która miałaby  
zostać  
udowodniona w  
wyniku  
przeprowadzenia  
zawnioskowanego  
dowodu ma  
niezwykle istotne  
znaczenie dla  
rozstrzygnięcia  
niniejszej  
sprawy, w tym  
przede**

*wszystkim  
ustalenia  
prawidłowej  
ilości środków  
odurzających,  
które zdaniem  
Sądu meriti miał  
wytworzyć  
oskarżony R. Z.,  
a wydane w  
sprawie opinie  
biegłej podinsp.  
mgr inż. A.  
K., w tym  
w szczególności  
opinie  
uzupełniające z  
dnia 11 maja  
2020 roku i  
6 października  
2020 roku nie  
udzielają  
odpowiedzi na  
w.w. pytanie,  
pomimo iż objęte  
zostało ono tezą  
dowodową  
odnoszącą się do  
opinii biegłej;*

*art. 7 k.p.k.  
poprzez  
dokonanie  
dowolnej, a nie  
swobodnej oceny  
materiału  
dowodowego,  
przy  
nieuwzględnieniu  
zasad logicznego  
rozumowania  
oraz wskazań  
wiedzy i  
doświadczenia  
życiowego, w  
tym treści  
wydanych przez  
biegłą podinsp.  
mgr inż. A. K.  
opinii z dnia*

**5 sierpnia 2019 roku, 11 maja 2020 roku i 6 października 2020 roku oraz protokołu oględzin rzeczy zabezpieczonych w dniu 16 lutego 2019 roku podczas przeszukania pomieszczeń przy ul. (...) oraz (...)w O. i w konsekwencji bezpodstawne przyjęcie, iż oskarżony poprzez zebranie, wysuszenie i selekcję uprawianych roślin konopi innych niż włókniste wytworzył znaczne ilości środków odurzających grupy I-N i IV-N w postaci ziela konopi innych niż włókniste o łącznej masie 5.530,071 gram, podczas gdy ani z treści zarzutu przedstawionego przez Prokuratora, ani z opisu czynu przypisanego oskarżonemu zaskarżonym wyrokiem nie wynika, które z zabezpieczonych w toku**

*postępowania substancji zostały uwzględnione w ww. łącznej masie środków odurzających, które oskarżony miał wytwarzać, natomiast znaczna część zabezpieczonego w niniejszej sprawie i przekazanego do badań chemicznych materiału roślinnego w momencie ich zabezpieczenia była mokra, znajdowała się w trakcie daleko posuniętego procesu gnilnego lub przeznaczona była do utylizacji, jako odpadki, a zatem nie stanowiła przedmiotu czynności wykonawczej czynu zabronionego, o którym mowa w art. 53 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, co doprowadziło do błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego orzeczenia, mającego wpływ*

**na jego treść, a polegającego na stwierdzeniu, iż R. Z. poprzez zebranie, wysuszenie i selekcję uprawianych roślin konopi innych niż włókniste wytworzył znaczne ilości środków odurzających grupy I-N i IV-N w postaci ziela konopi innych niż włókniste i w konsekwencji bezpodstawnego przypisania oskarżonemu odpowiedzialności za popełnienie kwalifikowanego typu przestępstwa z art. 53 u.p.n.;**

**art. 7 k.p.k. w zw. z art. 413 § 2 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. poprzez wadliwą ocenę zebranych w sprawie dowodów, polegającą na dokonaniu dowolnej, a nie - jak tego wymagają reguły dekodowane z art. 7 k.p.k. - swobodnej oceny dowodów, która ostatecznie**

*została  
poczyniona z  
naruszeniem  
zasad  
prawidłowego  
rozumowania  
oraz wskazań  
wiedzy i  
doświadczenia  
życiowego, a  
częściowo także  
na zaniechaniu  
dokonania  
niezbędnych  
ustaleń  
dowodowych w  
sprawie, co  
znalazło  
przełożenie na  
wadliwy z  
punktu widzenia  
art. 413 § 2 pkt 1  
k.p.k. opis czynu  
przypisanego  
oskarżonemu  
oraz na wadliwe  
z punktu  
widzenia  
standardu  
przewidzianego  
w art. 424  
§ 1 k.p.k.  
uzasadnienie  
podstawy  
faktycznej i  
prawnej  
zapadłego  
rozstrzygnięcia,  
co przejawia się  
w zaniechaniu  
przez Sąd meriti  
kategorycznego  
ustalenia, które z  
zabezpieczonych  
w toku  
postępowania  
części  
naziemnych  
roślin konopi  
indyjskiej Sąd*



**meriti  
uwzględnił przy  
określaniu w  
ramach opisu  
czynu w części  
dyspozytywnej  
wyroku łącznej  
ilości  
wytworzonych  
przez R. Z.  
środków  
odurzających  
grupy I-N i IV-  
N w postaci ziela  
konopi innych  
niż włókniste  
(5.530,071  
grama), przy  
jednoczesnym  
zaniechaniu  
wyjaśnienia ww.  
kwestii w treści  
uzasadnienia  
zaskarżonego  
wyroku, podczas  
gdy wartość ta  
jest odmienna od  
wskazanej przez  
biegłą w treści  
opinii z dnia 11  
maja 2020 roku  
łącznej ilości  
zabezpieczonych  
i przekazanych  
do badań  
chemicznych  
naziemnych  
części roślin  
konopi indyjskiej  
(9384,84 gram),  
pomniejszonej o  
ilości ziela  
konopi innych  
niż włókniste,  
których  
posiadanie  
zostało  
przypisane A.  
Z. i N. Z.  
(odpowiednio**

*0,067 grama i 0,36 grama), co uniemożliwia dokonanie weryfikacji prawidłowości określenia ilości substancji odurzających, która znalazła się w opisie czynu przypisanego R. Z., a w konsekwencji nie daje podstaw do kategorycznej rekonstrukcji faktów i dokonania prawidłowej subsumpcji zachowania oskarżonego do norm prawnokarnych, skoro w toku postępowania zabezpieczono zarówno części ususzonej rośliny, w tym owoce (nasiona), których ilość nadal nie została na drodze specjalistycznych analiz wskazana, łodygi, jak też mokre oraz dotknięte zaawansowanym procesem gnilnym części naziemne rośliny w postaci liści i łodyg, a ustalenie, jaka konkretnie ilość nadawała się do użycia jako*

**środek  
odurzający, a  
jaka stanowiła  
produkt uboczny  
wytworzenia  
nasion konopi  
indyjskiej, ma  
fundamentalne  
znaczenie dla  
określenia  
choćby postaci  
zamiaru i stopnia  
społecznej  
szkodliwości  
czynu  
przekładającego  
się wszak na  
stwierdzenie, czy  
w ogóle doszło  
do popełnienia  
przestępstwa,  
natomiast norma  
z art. 5 § 2 k.p.k.  
nie pozwala na  
domniemanie, że  
ilość substancji  
wskazana w  
opisie czynu  
przypisanego  
oskarżonemu  
odpowiada  
właśnie tym  
częściom  
naziemnym  
roślin konopi  
innych niż  
włókniste, które  
nadawały się  
do użycia w  
celu odurzenia  
człowieka.**

**rażącą  
niewspółmierność  
orzeczonej wobec  
R. Z. kary 3  
lat i 6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności, przy  
wymierzeniu**

**której Sąd Okręgowy nie nadał właściwego znaczenia występującym w sprawie okolicznościom, takim jak: postawa oskarżonego w toku postępowania, motywacja jego działania, a także okoliczności popełnienia przez niego przestępstwa, a których należyte uwzględnienie winno skutkować uznaniem, iż w przypadku R. Z. zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek przemawiający za zastosowaniem wobec niego instytucji z art. 60 § 2 k.k. i w konsekwencji orzeczenie wobec oskarżonego kary nadzwyczajnie złagodzonej.**

Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny

**Ad. 1. Sąd pierwszej instancji oceniając zebrane w sprawie dowody nie dopuścił się obrazy art. 7 k.p.k.**

**Teza obrońcy, że oskarżony prowadził uprawę konopi indyjskich nie po to, aby wytwarzać z nich środki odurzające i je sprzedawać, ale wyłącznie w celu uzyskania nasion jest rażąco sprzeczna z doświadczeniem życiowym. Nikt nie uprawia takiej ilości krzewów konopi indyjskich w celu uzyskania wyłącznie nasion.**

**Przed wszystkim R. Z. na etapie postępowania przygotowawczego zarówno będąc przesłuchiwany przez policjanta, prokuratora, jak i przed sądem przyznał się do wytwarzania z uprawianych konopi**

**indyjskich  
środka  
odurzającego.**

**Nie twierdził  
wówczas, że  
uprawiał  
konopie jedynie  
w celu  
pozyskania  
nasion.**

**Twierdzenia  
oskarżonego, że  
przyznał się do  
produkcji środka  
odurzającego,  
gdyż znalazł się  
w sytuacji  
niekomfortowej,  
nie wytrzymują  
krytyki. Zupełnie  
też  
niewiarygodnie  
brzmia jego  
wyjaśnienia, że  
nie rozumiał  
treści zarzutu.**

**Treść  
postawionego  
mu zarzutu była  
nad wyraz  
zrozumiała.**

**Wynikało z niego  
jednoznacznie, że  
zarzucono mu  
wytworzenie  
znacznej ilość  
środka  
odurzającego w  
postaci ziela  
konopi innych  
niż włókniste.**

**Wręcz  
absurdalna jest  
teza, że nie  
rozumiał, na  
czym miało  
polegać  
wytworzenie**

**środka  
odurzającego.**

**Faktem jest, że na rozprawie w dniu 25 lutego 2020 roku B. Z. wyjaśniła: „mąż przyznał mi się, powiedział, że zrobił uprawę, ponieważ mamy długi, że chciał to spłacić i zacząć od nowa. Prosił mnie, żebym się nie denerwowała, bo to co robił, to robił nie po to, żeby sprzedawać marihuanę, tylko żeby wyhodować nasiona, których sprzedaż w Polsce jest legalna”.**

**Wyjaśnienia oskarżonej w tej części nie mogą być jednakże inaczej potraktowane jako ustaloną z R. Z. linię obrony. Wynika to przede wszystkim z tego, że te wyjaśnienia z rozprawy są rażąco sprzeczne z jej wyjaśnieniami ze śledztwa. W trakcie postępowania przygotowawczego w ogóle nie twierdziła, że jej mąż mówił jej, że uprawia konopie**

*indyjskie  
wyłącznie w celu  
uzyskania  
nasion i że nie  
chciał  
wytwarzać  
środka  
odurzającego,  
żeby go później  
sprzedać.  
Wyjaśniła  
wówczas: „Jak  
już się  
dowiedziałam o  
uprawie  
marihuany, to  
próbowałam z  
mężem  
rozmawiać na  
ten temat,  
odwoziłam go  
od tego  
procederu. On  
tłumaczył, że  
chce abyśmy  
normalnie żyli,  
aby spłacać  
długi i  
zobowiązania.  
Bardzo żałuję, że  
tak się stało i  
nie udało mi się  
go odwieść od  
tego co robił.  
Bardzo żałuję  
tego. Podczas  
pierwszej kłótni  
mąż mi  
powiedział o  
uprawie cytuję  
„że uprawia  
marihuanę, aby  
wyjść z długów”.  
Nie pamiętam,  
czy mówił wtedy  
o ilościach  
uprawianej  
marihuany i  
gdzie ona jest. O  
tym*



*dowiedziałam się dopiero, gdy go podwoziłam na ulicę (...). Nie mówił mi, od kiedy uprawia marihuanę i co z nią robi. Nie chciałam się tym interesować i mieć z tym cokolwiek wspólnego.”*

*Gdyby faktycznie mąż mówił jej, że uprawia konopie indyjskie, żeby później wyłącznie sprzedawać nasiona, to z pewnością oskarżona podała by te okoliczności już na etapie postępowania przygotowawczego.*

*Tymczasem wyraźnie wówczas w sposób stanowczy stwierdziła, że nie wie, co jej mąż robi z marihuaną.*

*To, że oskarżony wyrabiał z uprawianych krzewów konopi indyjskich marihuanę wynika jednoznacznie z protokołu oględzin pomieszczenia magazynowego*

w O. przy ulicy (...). W trakcie tych oględzin ujawniono między innymi worek strunowy, bezbarwny wypełniony suszem roślinnym koloru zielonego. Susz ten poddano badaniem testerem narkotykowym i okazało się, że jest to środek odurzający w postaci marihuany.

Wynika zatem z tego, że R. Z. nie tylko ścinał rośliny konopi indyjskich, ale też je suszył wytwarzając w ten sposób marihuanę.

Gdyby oskarżonemu zależało tylko na nasionach, to nie suszyłby ziela konopi indyjskich i nie pakował go później do worków strunowych.

Nieprawdziwe są twierdzenia oskarżonego, że w znalezionym w miejscu jego zamieszkania w lodówce znajdowały się nasiona. Są one

**bowiem  
ewidentnie  
sprzeczne z  
opinią biegłej  
A. K., która  
twierdziła  
stanowczo, że  
w tym słoiku  
znajdowała się  
marihuana.**

**Żadną miarą nie  
można zgodzić  
się z obrońcą, że  
opinia biegłej, że  
gdyby materiał  
stanowił głównie  
nasiona, to opis  
materiału byłby  
zupełnie inny,  
stanowiąc jedynie  
domysły biegłej.**

**Poza tym, gdyby  
faktycznie w  
słoiku  
znajdowały się  
wyłącznie  
nasiona, to i tak  
nie podważałoby  
to ustaleń, że  
oskarżony  
zajmował się  
wytwarzaniem  
marihuany. Nie  
można przecież  
wykluczyć, że  
R. Z. zamierzał  
sprzedawać  
zarówno susz  
ziela konopi  
indyjskiej, jak i  
nasiona.**

**Ponadto mógł on  
przechowywać  
nasiona po to,  
żeby zasadzić  
kolejne sadzonki  
konopi.**

**Dodać należy,  
że twierdzenia**

oskarżonego  
jakoby  
przechowywał w  
lodówce znaczne  
ilości nasion  
konopi  
indyjskich nie  
znajdują  
żadnego  
potwierdzenia w  
zebranych  
dowodach.

Ponadto, jeszcze  
raz należy  
podkreślić, że  
gdyby nawet  
tak było, to  
żadną miarą  
nie podważa  
to ustalenia, że  
zajmował się  
on produkcją  
marihuany.

Tak więc  
nieprawdziwa  
jest teza obrońcy,  
że w aktach  
sprawy brak jest  
jakichkolwiek  
dowodów, które  
podważałyby  
wyjaśnienia  
oskarżonego i  
wskazywały na  
inny, niż  
opisywany przez  
R. Z., cel uprawy  
roślin konopi  
indyjskich. Nie  
można zgodzić  
się z  
twierdzeniem, że  
dokonana przez  
Sąd pierwszej  
instancji ocena  
wyjaśnień R. Z.  
nie uwzględnia  
całości kształtu  
okoliczności

**niniejszej  
sprawy i  
zgromadzonego  
materiału  
dowodowego.  
Żadną miarą  
nie jest jedynie  
wyrazem  
przyjętego przez  
ten sąd  
niedopuszczalnego  
prawnie  
domniemania  
nieprawdziwości  
twierdzeń  
oskarżonego.**

**Ad. 2 Żadną  
miarą nie można  
zgodzić się z  
obrońcą, że  
zaskarżony  
wyrok zapadł z  
obrazą art. 413  
§2 pkt 1 k.p.k.  
Regułą jest, że  
w opisie czynu  
nie określa się  
wprost strony  
podmiotowej  
przestępstwa, za  
wyjątkiem  
zbrodni  
zabójstwa. Nie  
ulega zaś  
najmniejszym  
wątpliwościom,  
że oskarżony  
przypisanego mu  
czynu dopuścił  
się umyślnie.  
Opis czynu  
zawiera  
wszystkie  
niezbędne  
elementy  
stanowiące  
znamiona  
zbrodni  
określonej w art.**

**53 ust. 2 w zb. z art. 63 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii.**

**Absurdem byłoby przyjmowanie, że oskarżony nieумыślnie uprawiał krzewy konopi indyjskich i nieумыślnie wytwarzał marihuanę.**

**Dopuścił się tej zbrodni w zamiarze bezpośrednim.**

**Doskonale przecież wiedział, że prowadzi hodowlę krzewów konopi indyjskich. Nie miał przecież wątpliwości co do tego, jakie są to rośliny. Jeżeli zaś podjął działania w celu wysuszenia ziela, to miał pełną świadomość, że uzyskany w ten sposób susz stanowi środek odurzający w postaci marihuany.**

**Faktem jest, że część znalezionego w wynajmowanej przez niego hali ziela była mokra, ale został też**

**ujawniony susz,  
co jednoznacznie  
wskazuje na  
zamiar  
bezpośredni  
oskarżonego  
produkcji  
marihuany.**

**Ad. 3 Wbrew  
twierdzeniom  
obrońcy w  
niniejszej  
sprawie nie  
zachodziła  
konieczność  
dopuszczenia  
dowodu z opinii  
biegłego na  
okoliczność  
stwierdzenia,  
jaka ilość  
materiału  
zabezpieczonego  
u R. Z. nadaje się  
do wytworzenia  
środka  
odurzającego.  
Opinia biegłej A.  
K. jest pełna,  
jednoznaczna i  
nie ma w  
niej żadnych  
sprzeczności. Nie  
zachodziły więc  
przesłanki z art.  
201 k.p.k. do  
powołania  
dowodu z opinii  
innego biegłego.**

**Z opinii biegłej  
jednoznacznie  
wynika, że  
poddany  
badaniom susz  
roślinny  
stanowił środek  
odurzający w  
postaci**

**marihuany.**  
**Zawierał on**  
**bowiem (...).**  
**Zawartość**  
**procentowa (...)**  
**była różna i**  
**nie można było**  
**stwierdzić, jaka**  
**ilość z tego**  
**suszu nadawała**  
**się do użycia.**  
**Podkreślić**  
**jednakowoż**  
**należy, że**  
**oskarżonemu**  
**przypisano**  
**wytworzenie**  
**takiej ilości**  
**marihuany,**  
**która**  
**odpowiadała**  
**wadze**  
**ujawnionego w**  
**niniejszej**  
**sprawie suszu.**  
**Nie wzięto pod**  
**uwagę ilości**  
**zabezpieczonego**  
**ziela, która była**  
**mokra.**

**Z protokołu**  
**oględzin rzeczy**  
**zabezpieczonych**  
**w dniu 16**  
**lutego 2019 roku**  
**przy ulicy (...)**  
**oraz (...) wynika,**  
**że worek z**  
**tworzywa**  
**sztucznego z**  
**napisem (...)**  
**(ślad nr 2)**  
**był wypełniony**  
**suszem**  
**roślinnym w**  
**postaci pęczków,**  
**liści kwiatostanu**  
**i łodygi. Masa**  
**netto tego suszu**



wyniosła 2572,58 grama. Z worka niewielką ilość suszu wsypano do testera „N. I., odczynnik F. (...) S.”. W badaniu odczynnik wszedł w reakcję chemiczną i zabarwił się wskazując, że zabezpieczony susz jest narkotykiem w postaci marihuany.

Z kolei oznaczony jako ślad nr 10 worek był wypełniony suszem roślinnym o wadze 599,66 grama. Również w badaniu testerem narkotykowym odczynnik wszedł w reakcję chemiczną i zabarwił się, wskazując, że zabezpieczony susz jest narkotykiem w postaci marihuany.

Jako ślad nr 32 został oznaczony szklany słoik. Wewnątrz znajdował się susz roślinny o wadze 73,430 grama. Również i w tym przypadku w badaniu

**odezynnik  
wszedł w reakcję  
chemiczną i  
zabarwił się  
wskazując, że  
zabezpieczony  
susz jest  
narkotykiem w  
postaci  
marihuany.**

**Jako ślad nr 8  
został oznaczony  
worek  
wypełniony  
suszem  
roślinnym koloru  
zielonego o  
wadze 1558,27  
grama. Pudełko  
kartonowe  
oznaczone jako  
ślad nr 14  
był wypełniony  
był wysuszonymi  
łodygami i  
innymi częściami  
roślin o łącznej  
wadze 640,88  
grama. Zarówno  
jeden, jak i drugi  
susz stanowił  
narkotyk w  
postaci  
marihuany. W  
obu bowiem  
przypadkach w  
badaniach  
odezynnik  
wszedł w reakcję  
chemiczną i  
zabarwił się  
wskazując, że  
zabezpieczony  
susz jest  
narkotykiem w  
postaci  
marihuany.**

**Zabezpieczono  
też mniejsze  
ilości suszu,  
który w wyniku  
przeprowadzonych  
badań testerem  
narkotykowym  
okazał się być  
marihuaną.**

**Zaznaczyć  
należy, że z  
opinii biegłej A.  
K. wynika, że  
jeżeli materiał  
stanowią liście i  
łodygi, to nie  
dyskwalifikuje to  
materiału z  
wykonania  
badań i  
dokonania jego  
kwalifikacji,  
ponieważ są to  
środki  
odurzające  
zgodnie z  
przepisami. Z  
materiału do  
badań nie  
wyodrębnia się  
poszczególnych  
jego elementów,  
gdyż zadaniem  
biegłego jest  
odniesienie się do  
całości materiału  
zabezpieczonego.  
Gdyby zostały  
wyodrębnione  
kwiatostany, to  
zawartość  
procentowa  
substancji  
czynnych w  
takim materiale  
byłaby na pewno  
wyższa niż w  
całej masie**

**zabezpieczonego dowodu.**

**Ad. 4 Nie ma racji obrońca zarzucając, że Sąd pierwszej instancji naruszył dyspozycję art. 7 k.p.k., przyjmując, że oskarżony wytworzył znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany.**

**Należy podkreślić, że ziele konopi, które w chwili zabezpieczenia było mokre nie wchodzi w skład ilości środka odurzającego przyjętej w opisie przypisanego oskarżonemu czynu. W trakcie oględzin rzeczy w dniu 17 lutego 2019 roku zważano jedynie susz. Jeżeli ziele było zawilgocone, to odstąpiono od jego ważenia. Suma zaś zważonego wówczas suszu stanowiła podstawę postawionego oskarżonemu zarzutu. Nie dokonano**

wówczas  
zważenia ziela  
znajdującego się  
w worku z  
tworzywa  
sztucznego  
oznaczonego  
numerem 3. W  
ogóle natomiast  
nie poddano  
ogłędzinom  
materiału  
oznaczonego  
jako ślad nr 27.

Faktem jest, że w  
pudełku  
kartonowym  
oznaczonym jako  
ślad nr 14  
znajdowały się  
głównie  
wysuszone  
łodygi. Nie jest  
jednak tak, że  
nie ma w nich  
(...), choć na  
pewno mniej niż  
w kwiatostanie.  
Podkreślić  
należy, że w  
badaniach  
niewielkiej ilości  
tego suszu  
odezrynnik  
wszedł w reakcję  
chemiczną i  
zabarwił się  
wskazując, że  
ten susz jest  
narkotykiem w  
postaci  
marihuany. Na  
różnych stronach  
internetowych  
można znaleźć  
„porady”, jak  
wykorzystać  
łodygi konopi

**indyjskich do  
odurzania się.**

**Gdyby nawet  
uznać, że łądygi  
nie mogą  
stanowić środka  
odurzającego, to  
i tak pozostała  
ilość  
wysuszonego  
przez  
oskarżonego  
ziela konopi  
indyjskich  
stanowiła  
znaczną ilość  
w rozumieniu  
ustawy o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii. W  
orzecznictwie  
sądów  
powszechnych i  
Sądu  
Najwyższego  
utrwalił się  
pogląd, że za  
znaczną ilość  
uznać należy  
taką, która  
wystarcza do  
jednorazowego  
odurzenia  
kilkudziesięciu  
osób  
uzależnionych.  
Tak więc nawet  
kilkadziesiąt  
gram marihuany  
jest znaczną  
ilością. Nie ulega  
zaś wątpliwości,  
że oskarżony  
wytworzył  
znacznie większą  
ilość tego środka  
odurzającego.**

**Ad. 5 Wbrew twierdzeniom obrońcy opis czynu przypisanego oskarżonemu zawiera jednoznaczne treściowo i zupełne określenie działań oskarżonego oraz charakterystykę okoliczności ich popełnienia w sposób oddający konstytutywne elementy znamion strony przedmiotowej i strony podmiotowej czynu. W każdym razie opis tego czynu zawiera wszystkie elementy stanowiące znamiona zbrodni z art. 53 ust. 2 w zb. z art. 63 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii. Wszystkie znamiona przypisanego typu przestępstwa zostały odzwierciedlone w opisie czynu. Opis czynu zawiera komplet znamion, które**

**zostały  
wypełnione  
ustalonym  
zachowanie  
oskarżonego.**

**Jak już wcześniej  
wskazano, przy  
określaniu  
łącznej ilości  
wytworzonych  
przez R. Z.  
środków  
odurzających  
wzięto pod  
uwagę  
zabezpieczone w  
niniejszej  
sprawie ziele  
konopi  
indyjskich, które  
było wysuszone.  
Jak wynika z  
opinii biegłej A.  
K. ilość ziela  
konopi  
przekazanych do  
badań wynosiła  
9384,84 grama.  
Jak zaś wynika z  
protokołu  
ogłędzin rzeczy z  
dnia 17 lutego  
2019 roku masa  
zabezpieczonego  
w niniejszej  
sprawie przy  
ulicy (...) oraz  
(...) w O. suszu  
ziela konopi  
indyjskich  
wynosiła  
5.467,671 grama.  
Nie zważono  
wówczas suszu  
ziela konopi  
indyjskich  
znalezionego w  
toku  
przeszukania**



*domu przy ulicy  
(...) w O. w  
lodówce. Masa  
tego suszu  
wyniosła 142,49  
grama. Tak więc  
zabezpieczono  
więcej suszu,  
aniżeli  
przypisano  
oskarżonemu w  
wyroku.  
Przypisanie  
oskarżonemu  
wytworzenia  
większej ilości  
marihuany,  
aniżeli w  
zaskarżonym  
wyroku, na  
etapie  
postępowania  
odwoławczego  
było oczywiście  
niemożliwe z  
uwagi na  
obowiązujący  
zakaz  
reformationis in  
peius. Jeszcze  
raz należy  
podkreślić, że  
przy ustalaniu  
ilości  
wytworzonej  
przez  
oskarżonego  
marihuany nie  
wzięto pod  
uwagę ziela  
konopi, które w  
chwili  
ujawnienia było  
mokre. Wynika  
to jednoznacznie  
z protokołów  
oględzin rzeczy  
z dnia 17  
lutego 2019 roku.  
Dokonano*

**zważenia jedynie  
suszu.**

**Ad. 6 Rację  
ma obrońca,  
że prawidłowe  
uwzględnienie  
okoliczności  
niniejszej  
sprawy  
prowadzi nie  
tylko do  
wniosku, że  
wymierzona R.  
Z. przez Sąd  
Okręgowy kara 3  
lat i 6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności jest  
rażąco surowa,  
ale również do  
konstatacji, że  
nawet najniższa  
kara  
przewidziana za  
przypisane mu  
przestępstwo  
byłaby  
niewspółmiernie  
surowa, co czyni  
zasadnym  
zastosowanie  
wobec  
oskarżonego  
instytucji  
nadzwyczajnego  
złagodzenia  
kary.**

**Podkreślić  
należy, że  
oskarżony  
wytworzył  
marihuanę  
zaliczaną do tzw.  
„miękkich”  
narkotyków.  
Wedle aktualnej  
i  
niekwestionowanej**

wiedzy  
medycznej  
szkodliwość tego  
środka  
odurzającego  
jest znacznie  
niższa od innych  
środków  
odurzających i  
substancji  
psychotropowych,  
a także  
substancji  
psychoaktywnej,  
jaką jest alkohol.  
Brak jest  
jakichkolwiek  
dowodów  
wskazujących na  
to, że oskarżony  
z tej działalności  
przestępczej  
osiągnął jakieś  
korzyści. Nie bez  
znaczenia jest,  
że oskarżony na  
etapie  
postępowania  
przygotowawczego  
przyznał się  
zarówno do  
uprawy konopi  
indyjskich, jak i  
do wytwarzania  
marihuany.  
Obecnie  
oskarżony  
prowadzi  
ustabilizowany  
tryb życia.  
Pracuje na  
podstawie  
umowy o pracę  
na czas  
nieokreślony.  
Angażuje się w  
wolontariat.

W świetle  
powyższego za

karę adekwatną do stopnia zawinienia oskarżonego i stopnia szkodliwości społecznej popełnionego przez przestępstwa uznano karę jednego roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności. Kara ta powinna być wystarczająco dolegliwa dla oskarżonego, aby zostały spełnione wobec niego cele wychowawcze i poprawcze. Kara ta powinna też pozytywnie kształtować świadomość prawną społeczeństwa.

Napomknąć należy, że mając na uwadze rozmiar tej kary, będzie możliwe jej odbycie w systemie dozoru elektronicznego, co umożliwi oskarżonemu wykonywanie pracy. Oskarżony odczuł już dolegliwość z powodu swojego przestępczego zachowania, gdyż był przez

<p><b>okres pięciu miesięcy tymczasowo aresztowany.</b></p>		
<p>Wniosek</p>		
<p><b>1. uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu; ewentualnie</b></p> <p><b>2. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wyeliminowanie z podstawy skazania art. 53 ust. 2 u.p.n. i wymierzenie oskarżonemu kary w dolnej granicy ustawowego zagrożenia przewidzianego za czyn z art. 63 ust. 3 u.p.n.; ewentualnie</b></p> <p><b>3. wyeliminowanie z opisu czynu znamienia w postaci znacznej ilości środka odurzającego, który miał zostać wytworzony przez oskarżonego R. Z. oraz zmianę kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu i przyjęcie, że</b></p>	<p>zasadny</p> <p>częściowo zasadny</p> <p>niezasadny</p>	

**dopuszczył się on  
popelnienia  
przestępstwa z  
art. 53 u.p.n. w  
typie  
podstawowym i  
w konsekwencji  
wymierzenie  
oskarżonemu  
kary w dolnej  
granicy  
ustawowego  
zagrożenia  
przewidzianej za  
to przestępstwo;**

**ewentualnie w  
przypadku  
przyjęcia  
zasadności  
zarzutu z pkt II**

**4. zmianę  
zaskarżonego  
wyroku poprzez  
wymierzenie  
oskarżonemu na  
podstawie art. 60  
§ 2 k.k. kary  
nadzwyczajnie  
złagodzonej.**

Zwiążle o powodach  
uznania wniosku za  
zasadny, częściowo  
zasadny albo  
niezasadny.

**Niezasadność  
zarzutów  
apelacyjnych w  
zakresie winy  
determinowała  
nieuwzględnienie  
wniosków z  
punktów 1 - 3.  
Ponieważ  
istniały  
podstawy do**

<p><b>nadzwyczajnego złagodzenia kary, uwzględniono wniosek z punktu 4.</b></p>		
<p><b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>1.</p>		
<p>Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p><b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p><b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>Zwiąże o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p><b>5.2. Zmiana wyroku sądu</b></p>		

<b>pierwszej instancji</b>		
1.	Przedmiot i zakres zmiany	
<p><b>Zastosowanie przy wymiarze kary instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary i złagodzenie orzeczonej wobec R. Z. kary do jednego roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.</b></p>		
Zwięźle o powodach zmiany		
<p><b>Wobec uznania z przyczyn opisanych wcześniej, że nawet najniższa kara przewidziana za przypisane oskarżonemu przestępstwo, byłaby niewspółmiernie surowa, zastosowano instytucję nadzwyczajnego złagodzenia kary i wydatnie obniżono wymierzoną wobec oskarżonego karę pozbawienia wolności.</b></p>		



<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		art. 454 § 1 k.p.k.	

Zwięźle o powodach uchylenia		
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. KOSZTY PROCESU</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>III</b>	<b>Względy słusznościowe przemawiały za zwolnieniem na podstawie art. 624 §1 k.p.k. oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.</b>	

<b>7. PODPIS</b>	