

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 listopada 2018 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku w II Wydziale Karnym w składzie

Przewodniczący	SSA Alina Kamińska (spr.)
Sędziowie	SSA Halina Czaban SSO del. Sławomir Cilulko
Protokolant	Anna Kuklińska

przy udziale prokuratora Elwiry Laskowskiej

po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2018 r.

- D. J.** oskarżonego art. 223 § 1 k.k. w zb. z art. 224 § 2 k.k. w zb. z art. 157 § 1 k.k., art. 258 § 1 k.k., art. 91 § 3 i 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 4 i 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s., art. 91 § 4 i 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 i 4 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 3 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.;
- M. R.** oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 91 § 3 i 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.;
- A. L.** oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 91 § 4 i 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.;
- W. B.** oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 91 § 3 i 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.;
- L. G.** oskarżonej z art. 258 § 1 k.k., art. 91 § 3 i 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s., art. 91 § 4 i 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 i 4 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 3 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.;
- K. M. (1)** oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 91 § 4 i 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s., art. 91 § 4 i 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.;
- L. K. (1)** oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 91 § 3 i 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s., art. 91 § 4 i 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 i 4 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 3 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

z powodu apelacji obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku

z dnia 24 kwietnia 2018 r. sygn. akt III K 2/17

I. zmienia wyrok w zaskarżonej części w ten sposób, że:

1. ustala, iż oskarżeni przypisanych im w części dyspozytywnej wyroku czynów dopuścili się w okresach:

a) A. L. czynu z pkt VIII – od dnia 18 maja 2013 r. do dnia 5 czerwca 2013 r.;

b) L. G. czynu z pkt XII – od dnia 15 maja 2013 r. do dnia 19 lipca 2013 r.;

c) K. M. (1) czynu z pkt XVI od dnia 18 maja 2013 r. do dnia 23 maja 2013 r.;

d) L. K. (1) czynu z pkt XX od dnia 20 maja 2013 r. do dnia 1 sierpnia 2013 r.;

e) W. B. czynu z pkt X od dnia 17 maja 2013 r. do dnia 6 sierpnia 2013 r.;

2. nadto wobec oskarżonego W. B.:

a) w zakresie czynu z pkt X ppkt 6 ustala, że papierosy nabył od nieustalonej osoby, a zbył je D. J. przy pomocy M. R. i L. K. (1);

b) w zakresie czynu z pkt X ppkt 7 ustala, że papierosy zbył D. J. przy pomocy M. R. w dniu 19 czerwca 2013 r.;

c) w zakresie czynu z pkt X ppkt 8 ustala, że papierosy zbył D. J. w dniu 14 lipca 2013 r.;

d) w zakresie czynu z pkt X ppkt 9 ustala, że papierosy zbył D. J. w dniu 6 sierpnia 2013 r.;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. B. kwotę 738 zł, w tym 138 zł podatku VAT, tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu oskarżonego A. L. w postępowaniu odwoławczym;

IV. zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych za II instancję.

UZASADNIENIE

D. J. został oskarżony o to, że :

I. W dniu 7 sierpnia 2013r na drodze prowadzącej do miejscowości O. gmina D. dopuścił się czynnej napaści na funkcjonariusza Straży Granicznej - J. J. (1) używając niebezpiecznego przedmiotu w postaci samochodu marki A. (...) o nr rej. (...) zmuszając tym samym wymienionego funkcjonariusza do zaniechania prawnej czynności służbowej polegającej na kontroli przewożonego ładunku w ten sposób,

że nie zatrzymał się do kontroli i najechał na pokrzywdzonego przodem kierowanego pojazdu, wiózł na pokrywie silnika kilkaset metrów i wykonując manewry skrętu próbował zrzucić pokrzywdzonego, po czym skręcając w drogę asfaltową gwałtownie zahamował

w wyniku czego pokrzywdzony spadł z pojazdu doznając obrażeń ciała w postaci obrzęku powłok miękkich głowy prawej okolicy ciemieniowej na obszarze o średnicy około 6 cm, uszkodzenia łokcia prawego, sino czerwonych wybroczyn krwawych na tylnej powierzchni barku prawego wielkości 12x12cm, otarcia naskórka o wymiarach 17x1 cm na tylny bocznej prawej powierzchni tułowia, obrzęku i sino fioletowego podbiegnięcia krwawego

o wymiarach 20x16 cm w prawej okolicy biodrowej, sino fioletowego podbiegnięcia krwawego o wymiarach około 3x2 cm na lewym kolanie oraz płaszczynowego otarcia naskórka o wymiarach 23x9 cm na przednio bocznej powierzchni prawego podudzia,

które spowodowały naruszenie czynności narządu ciała na czas przekraczający dni 7

tj. o czyn z art. 223 § 1 k.k. w zb. z art. 224 § 2 k.k. w zb. z art. 157 § 1 k.k.

II. W okresie od co najmniej 15 maja 2013 r. do 07 sierpnia 2013 r. w E., G., O., B., Ł., P., R., Ż., P., M., D., O. i innych miejscowościach w rejonie

woj. (...) brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, pomocy w zbyciu i przewożeniu wyrobów akcyzowych w postaci papierosów różnych marek sprowadzonych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z Republiki Białorusi bez uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy RP oraz bez przedstawienia ich organowi celnemu i zgłoszenia celnego, w skład której wchodził M. R., W. B., A. L., L. G., K. M. (1), L. K. (1), K. M. (2) oraz inne ustalone i nieustalone osoby,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

III. W okresie od co najmniej 15 maja 2013 r. do 07 sierpnia 2013 r. w E., G., O., B., Ł., P., R., Ż., P., M., D., O. biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych, działając wspólnie i w porozumieniu

z M. R., w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu tego samego zamiaru oraz będąc skazanym za umyślne przestępstwo skarbowe na karę grzywny, w ciągu 5 lat po uiszczeniu grzywny wynoszącej co najmniej 120 stawek dziennych, popełnił umyślne przestępstwo skarbowe tego samego rodzaju w ten sposób, że wielokrotnie nabył osobiście oraz przy pomocy M. R. od ustalonych i nieustalonych osób, w tym od W. B. i A. L. wyroby akcyzowe w postaci papierosów różnych marek, w tym V., P., M., (...), P. M., F., C., B., (...), Q., (...), M. oraz spirytusu o objętościowej mocy alkoholu powyżej 80 % obj., stanowiące przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 § 2 kks i art. 86 § 1 kks, tj. sprowadzone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z Republiki Białorusi wbrew przepisom ustawy bez uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy RP oraz bez przedstawienia organowi celnemu i zgłoszenia celnego, w łącznej ilości nie mniejszej niż 166 348 paczek o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 185 776,00 zł, na których ciążyły należności celne małej wartości w kwocie nie mniejszej niż 115 060,00 zł oraz należności podatkowe wielkiej wartości w kwocie nie mniejszej niż 3 140 736,00 zł, w tym podatek akcyzowy wielkiej wartości w kwocie nie mniejszej niż 2 520 423,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie nie mniejszej niż 620 313,00 zł, które następnie zbył L. G., L. K. (2) K. M. (2), a za pośrednictwem A. L., K. M. (1) oraz innym ustalonym i nieustalonym osobom, jednocześnie uchylając się od opodatkowania, nie ujawnił właściwym organom, tj. Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w E. oraz Naczelnikowi Urzędu Celnego w B., wyżej wymienionych wyrobów będących przedmiotem opodatkowania, przez co uszczuplił podatek akcyzowy i podatek od towarów i usług wielkiej wartości w łącznej kwocie nie mniejszej niż 3 140 736,00 zł, a mianowicie:

1. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 15.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 1500 paczek papierosów marki (...) i 1100 paczek papierosów marki Q. M., które następnie w dniu 15.05.2013 r. zbył L. G. o wartości celnej 2768,00 zł, należności celnej 1594,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 45 873,00 zł, w tym podatek akcyzowy 36480,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 9393,00 zł

2. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 16.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 100 paczek papierosów marki (...), które następnie w dniu 16.05.2013 r. zbył ustalonej kobiecie posługującej się numerem (...) o wartości celnej 106,00 zł, należności celnej 61,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 1764,00 zł, w tym podatek akcyzowy 1403,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 361,00 zł

3. W dniu 17.05.2013 r. nabył od W. B. 11 000 paczek papierosów marki F., o wartości celnej 11711,00 zł, należności celnej 6746,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 194081,00 zł, w tym podatek akcyzowy 154338,00 zł i podatek VAT 39743,00 zł, które następnie:

-w dniu 17.05.2013 r. zbył w ilości 150 paczek ustalonej osobie posługującej się numerem (...),

-w dniu 18.05.2013 r. zbył w ilości 500 paczek nieustalonej osobie posługującej się numerem (...),

4. W bliżej niestabilnym okresie do dnia 19.05.2013 r. nabył od niestabilnej osoby nie mniej niż 3690 paczek papierosów marki (...), które następnie w dniu 19.05.2013 r., przy pomocy A. L. i M. R. zbył K. M. (1), o wartości celnej 3929,00 zł, należności celnej 2263,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 65105,00 zł, w tym podatek akcyzowy 51773,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 13332,00 zł,

5. W bliżej niestabilnym okresie do dnia 20.05.2013 r. nabył od niestabilnej osoby nie mniej niż 4400 paczek papierosów marki (...), które następnie w dniu 20.05.2013 r. przy pomocy A. L. zbył K. M. (1), o wartości celnej 4684,00 zł, należności celnej 2698,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 77632,00 zł, w tym podatek akcyzowy 61735,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 15897,00 zł,

6. W dniu 20.05.2013 r. nabył przy pomocy M. R. od niestabilnego mężczyzny o pseudonimie (...), 4950 paczek papierosów niestabilnej marki o wartości celnej 5270,00 zł, należności celnej 3036,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 87336,00 zł, w tym podatek akcyzowy 69452,00 zł i podatek VAT 17884,00 zł, które następnie:

- w dniu 20.05.2013 r. zbył niestabilnej osobie o pseudonimie (...),

7. W dniu 20.05.2013 r. przy pomocy M. R. nabył od W. B. 4230 paczek papierosów marki F. o wartości celnej 4504,00 zł, należności celnej 2594,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 74633,00 zł, w tym podatek akcyzowy 59350,00 zł i podatek VAT 15283,00 zł, które następnie:

- w dniu 20.05.2013 r. zbył niestabilnej osobie o pseudonimie (...),

8. W bliżej niestabilnym okresie do dnia 20.05.2013 r. nabył od niestabilnej osoby nie mniej niż 1000 paczek papierosów marki M. i 500 paczek papierosów marki C., które następnie w dniu 20.05.2013 r., zbył L. K. (1) o wartości celnej 1596,00 zł, należności celnej 918,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 26463,00 zł, w tym podatek akcyzowy 21045,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 5418,00 zł,

9. W bliżej niestabilnym okresie do dnia 21.05.2013 r. nabył od niestabilnej osoby nie mniej niż 200 paczek papierosów marki C., które następnie do dnia 21.05.2013 r. zbył ustalonej kobiecie posługującej się numerami (...) o wartości celnej 213,00 zł, należności celnej 123,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 3529,00 zł, w tym podatek akcyzowy 2806,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 723,00 zł,

10. W bliżej niestabilnym okresie do dnia 20.05.2013 r. nabył od niestabilnej osoby nie mniej niż 150 paczek papierosów marki C., które następnie w dniu 20.05.2013 r. zbył ustalonemu mężczyźnie posługującej się numerami (...) o wartości celnej 160,00 zł, należności celnej 92,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 2647,00 zł, w tym podatek akcyzowy 2105,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 542,00 zł,

12. W dniu 21.05.2013 r. przy pomocy M. R. nabył od W. B. 7000 paczek papierosów marki F. o wartości celnej 7453,00 zł, należności celnej 4293,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 123506,00 zł, w tym podatek akcyzowy 98215,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 25291,00 zł, które następnie:

- w dniu 21.05.2013 r. zbył w ilości 200 paczek niestabilnej kobiecie posługującej się numerem (...),

-w dniu 21.05.2013 r. zbył w ilości 300 paczek niestabilnej kobiecie posługującej się numerem (...),

-w dniu 22.05.2013 r. zbył w ilości 1000 paczek L. G.,

-w dniu 23.05.2013 r. zbył w ilości 300 paczek ustalonej kobiecie posługującej się numerem (...),

-w dniu 23.05.2013 r. zbył w ilości 100 paczek ustalonemu mężczyźnie posługującemu się numerem (...),

-w dniu 23.05.2013 r. zbył w ilości 500 paczek niestabilnemu mężczyźnie posługującemu się numerem (...),

13. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 21.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 100 paczek papierosów marki C., które następnie w dniu 21.05.2013 r. zbył nieustalonej kobiecie posługującej się numerem (...), o wartości celnej 106,00 zł, należności celnej 61,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 1764,00 zł, w tym podatek akcyzowy 1403,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 361,00 zł

14. W dniu 25.05.2013 r. przy pomocy M. R. nabył od W. B. 7500 paczek papierosów marki F., o wartości celnej 7985,00 zł, należności celnej 4599,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 132 327,00 zł, w tym podatek akcyzowy 105230,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 27097,00 zł, które następnie:

- w dniu 31.05.2013 r. zbył w ilości 3000 paczek nieustalonemu mężczyźnie posługującemu się numerem (...),

15. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 27.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 200 paczek papierosów marki(...), które następnie w dniu 27.05.2013 r. zbył nieustalonej kobiecie posługującej się numerem (...), o wartości celnej 213,00 zł, należności celnej 123,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 3529,00 zł, w tym podatek akcyzowy 2806,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 723,00 zł

16. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 27.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 300 paczek papierosów marki (...), które następnie w dniu 27.05.2013 r. zbył ustalonemu mężczyźnie posługującemu się numerem (...), o wartości celnej 319,00 zł, należności celnej 184,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 5293,00 zł, w tym podatek akcyzowy 4209,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 1084,00 zł,

17. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 27.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 1000 paczek papierosów marki(...), które następnie w dniu 27.05.2013 r. zbył L. K. (1), o wartości celnej 1065,00 zł, należności celnej 613,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 17644,00 zł, w tym podatek akcyzowy 14031,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 3613,00 zł,

18. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 27.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 500 paczek papierosów marki (...), które następnie w dniu 27.05.2013 r. zbył ustalonemu mężczyźnie posługującemu się numerem (...), o wartości celnej 532,00 zł, należności celnej 306,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 8821,00 zł, w tym podatek akcyzowy 7015,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 1806,00 zł,

19. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 27.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 300 paczek papierosów marki (...), które następnie w dniu 27.05.2013 r. zbył ustalonej kobiecie posługującej się numerem (...), o wartości celnej 319,00 zł, należności celnej 184,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 5293,00 zł, w tym podatek akcyzowy 4209,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 1084,00 zł,

20. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 28.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 500 paczek papierosów marki (...), które następnie w dniu 28.05.2013 r. zbył nieustalonemu mężczyźnie posługującemu się numerem (...), o wartości celnej 532,00 zł, należności celnej 306,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 8821,00 zł, w tym podatek akcyzowy 7015,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 1806,00 zł,

21. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 28.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 500 paczek papierosów marki (...), które następnie w dniu 28.05.2013 r. zbył ustalonej kobiecie posługującej się numerem (...), o wartości celnej 532,00 zł, należności celnej 306,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 8821,00 zł, w tym podatek akcyzowy 7015,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 1806,00 zł

22. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 29.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby i przechowywał nie mniej niż 3000 paczek papierosów marki F., które następnie w dniu 31.05.2013 r. zbył nieustalonemu mężczyźnie posługującemu się numerem (...), o wartości celnej 3194,00 zł, należności celnej 1840,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 52931,00 zł, w tym podatek akcyzowy 42092,00 zł i podatek

od towarów i usług VAT 10839,00 zł,

23. W dniu 31.05.2013 r. nabył od nieustalonego mężczyzny posługującego się numerem (...) nie mniej, niż 5000 paczek papierosów nieustalonej marki, o wartości celnej 5323,00 zł, należności celnej 3066,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 88218,00 zł, w tym podatek akcyzowy 70153,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 18065,00 zł, które następnie:

- w dniu 31.05.2013 r. zbył ustalonemu mężczyźnie posługującemu się numerem telefonu (...) w ilości 1500 paczek papierosów nieustalonej marki,

24. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 02.06.2015r. nabył od nieustalonej osoby 50 litrów spirytusu o objętościowej mocy alkoholu powyżej 80 % objętości, które następnie w dniu 02.06.2013 r. za pośrednictwem M. R., zbył nieustalonemu mężczyźnie, o wartości celnej 875,00 zł, należności celnej 40,00 zł, na których ciążyą należności podatkowe w kwocie 3139,00 zł, w tym podatek akcyzowy - 2381,00 zł oraz podatek od towarów i usług VAT 758,00 zł,

25. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 03.06.2015 r. nabył od nieustalonej osoby 200 paczek papierosów marki (...), które następnie w dniu 03.06.2013 r. zbył ustalonej kobiecie posługującej się telefonem o nr(...), o wartości celnej 213,00 zł, należności celnej 123,00 zł, na których ciążyą należności podatkowe w kwocie 3529,00 zł, w tym podatek akcyzowy - 2806,00 zł oraz podatek od towarów i usług VAT 723,00 zł,

26. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 03.06.2015 r. nabył od nieustalonej osoby 200 paczek papierosów marki (...) i 300 paczek papierosów nieustalonej marki, które następnie w dniu 03.06.2013 r. zbył ustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o nr(...), o wartości celnej 532,00 zł, należności celnej 307,00 zł, na których ciążyą należności podatkowe w kwocie 8822,00 zł, w tym podatek akcyzowy 7015,00 zł oraz podatek od towarów i usług VAT 1807,00 zł,

27. W dniu 05.06.2013 r. nabył od A. L. 35 litrów spirytusu o objętościowej mocy alkoholu powyżej 80 % obj., o wartości celnej 613,00 zł, należności celnej 28,00 zł, na których ciążyą należności podatkowe w kwocie 2198,00 zł, w tym podatek akcyzowy 1667,00 zł oraz podatek od towarów i usług VAT 531,00 zł,

28. W okresie do dnia 08.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby i przechowywał 1000 paczek papierosów marki(...), które następnie w dniu 08.06.2013 r., za pośrednictwem M. R. zbył L. K. (1), o wartości celnej 1065,00 zł, należności celnej 613,00 zł, na których ciążyą należności podatkowe w kwocie 17644,00 zł, w tym podatek akcyzowy - 14031,00 zł oraz podatek od towarów i usług VAT 3613,00 zł,

29. W dniu 10.06.2013 r. przy pomocy M. R. nabył od nieustalonego mężczyzny posługującego się telefonem o numerze (...), 6000 paczek papierosów nieustalonej marki, o wartości celnej 6388,00 zł, należności celnej 3679,00 zł, na których ciążyą należności podatkowe w kwocie 105862,00 zł, w tym podatek akcyzowy 84184,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 21678,00 zł, które następnie:

- w dniu 10.06.2013 r. zbył w ilości 1000 paczek ustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze (...)

- w dniu 10.06.2013 r. zbył w ilości 500 paczek nieustalonej kobiecie posługującej się telefonem o numerze(...),

- w dniu 10.06.2013 r. zbył w ilości 1500 paczek L. K. (1),

30. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 10.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby 500 paczek papierosów marki (...)i 500 paczek papierosów nieustalonej marki,

które następnie w dniu 10.06.2013 r. zbył ustalonej kobiecie posługującej się telefonem o numerze (...), o wartości celnej 1065,00 zł, należności celnej 613,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 17644,00 zł, w tym podatek akcyzowy 14031,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 3613,00 zł,

31. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 11.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby 500 paczek papierosów nieustalonej marki, które następnie w dniu 11.06.2013 r. zbył nieustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze (...), o wartości celnej 532,00 zł, należności celnej 306,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 8821,00 zł, w tym podatek akcyzowy 7015,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 1806,00 zł,

32. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 11.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby 200 paczek papierosów nieustalonej marki, które następnie w dniu 11.06.2013 r. zbył nieustalonej kobiecie posługującej się telefonem o numerze (...), o wartości celnej 213,00 zł, należności celnej 123,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 3529,00 zł, w tym podatek akcyzowy 2806,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 723,00 zł,

33. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 12.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby 500 paczek papierosów nieustalonej marki, które następnie w dniu 12.06.2013 r. zbył nieustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze (...), o wartości celnej 532,00 zł, należności celnej 306,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 8821,00 zł, w tym podatek akcyzowy 7015,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 1806,00 zł,

34. w bliżej nieustalonym okresie do dnia 13.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby 150 paczek papierosów nieustalonej marki oraz 500 paczek papierosów marki V., które następnie w dniu 13.06.2013 r. zbył ustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze (...), o wartości celnej 692,00 zł, należności celnej 398,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 11468,00 zł, w tym podatek akcyzowy 9120,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 2348,00 zł,

35. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 13.06.2013 r. nabył od W. B. 9720 paczek papierosów marki V., o wartości celnej 10348,00 zł, należności celnej 5960,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 171496,00 zł, w tym podatek akcyzowy 136378,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 35118,00 zł, które następnie:

-w dniu 15.06.2013 r. zbył L. K. (2) w ilości 500 paczek,

-w dniu 15.06.2013 r. zbył za pośrednictwem M. R. L. G. w ilości 2000 paczek,

36. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 13.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby 500 paczek papierosów marki (...), które następnie w dniu 13.06.2013 r. zbył nieustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze(...), o wartości celnej 532,00zł, należności celnej 306,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 8821,00 zł, w tym podatek akcyzowy 7015,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 1806,00 zł,

37. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 13.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby 500 paczek papierosów marki (...), które następnie w dniu 13.06.2013 r. zbył nieustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze (...), o wartości celnej 532,00 zł, należności celnej 306,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 8821,00 zł, w tym podatek akcyzowy 7015,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 1806,00 zł,

38. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 13.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby

400 paczek papierosów nieustalonej marki, które następnie w dniu 13.06.2013 r. zbył ustalonej kobiecie posługującej się telefonem o numerze (...), o wartości celnej 426,00 zł, należności celnej 245,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 7057,00 zł, w tym podatek akcyzowy 5612,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 1445,00 zł,

39. W dniu 15.06.2013 r. nabył od ustalonej osoby posługującej się numerem (...) telefonu 1000 paczek papierosów marki Q., o wartości celnej 1065,00 zł, należności celnej 613,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 17644,00 zł,

w tym podatek akcyzowy 14031,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 3613,00 zł,
które następnie:

-w dniu 15.06.2013 r. zbył w ilości 500 paczek ustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze (...),

-w dniu 15.06.2013 r. zbył w ilości 500 paczek nieustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze(...),

40. W dniu 15.06.2013 r. nabył przy pomocy M. R. od nieustalonej osoby 3000 paczek papierosów marki V., o wartości celnej 3194,00 zł, należności celnej 1840,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 52931,00 zł, w tym podatek akcyzowy 42092,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 10839,00 zł,

41. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 16.06.2013 r., nabył od nieustalonej osoby 500 paczek papierosów marki F., które następnie w dniu 16.06.2013 r. zbył nieustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze(...), o wartości celnej 532,00 zł, należności celnej 306,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 8821,00 zł, w tym podatek akcyzowy 7015,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 1806,00 zł,

42. W dniu 17.06.2013 r. nabył przy pomocy M. R. i przy pomocy L. K. (1) od W. B. 8000 paczek papierosów marki F., o wartości celnej 8517,00 zł, należności celnej 4906,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 141150,00 zł, w tym podatek akcyzowy 112246,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 28904,00 zł, które następnie:

-w dniu 18.06.2013 r. zbył w ilości 1000 paczek zbył L. G.,

-w dniu 23.06.2013 r. zbył w ilości 200 paczek nieustalonemu mężczyźnie posługującemu się numerem (...),

-w dniu 25.06.2013 r. zbył w ilości 460 paczek nieustalonemu mężczyźnie posługującemu się numerem (...),

43. W dniu 18.06.2013 r. nabył przy pomocy M. R., od nieustalonego mężczyzny 5000 paczek papierosów nieustalonej marki, o wartości celnej 5323,00 zł, należności celnej 3066,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 88218,00 zł, w tym podatek akcyzowy 70153,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 18065,00 zł,

44. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 18.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby 2500 paczek papierosów marki (...), 1500 paczek papierosów marki(...) i 1500 paczek papierosów marki M., które następnie w dniu 18.06.2013 r. zbył L. G.,
o wartości celnej 5855,00 zł, należności celnej 3372,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 97057,00 zł, w tym podatek akcyzowy 77186,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 19871,00 zł,

45. W dniu 19.06.2013 r. nabył przy pomocy M. R. od W. B. 15000 paczek papierosów marki V., o wartości celnej 15970,00 zł, należności celnej 9199,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 264655,00 zł, w tym podatek akcyzowy 210460,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 54195,00 zł, które następnie:

-w dniu 20.06.2013 r. zbył w ilości 500 paczek ustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze (...),

-w dniu 20.06.2013 r. zbył w ilości 5000 paczek L. G.,

-w dniu 20.06.2013 r. zbył w ilości 500 paczek ustalonej kobiecie posługującej się telefonem

o numerze(...),

-w dniu 20.06.2013 r. zbył w ilości 500 paczek nieustalonej kobiecie posługującej się telefonem o numerze (...),

-w dniu 20.06.2013 r. zbył w ilości 2000 paczek nieustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze (...),

46. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 19.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby 550 paczek papierosów marki(...), o wartości celnej 585,00 zł, należności celnej 337,00 zł, na których ciążyą należności podatkowe w kwocie 9704,00 zł, w tym podatek akcyzowy 7717,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 1987,00 zł, które następnie:

- w dniu 19.06.2013 r. przy pomocy M. R. zbył w ilości 250 paczek ustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze (...),

- w dniu 19.06.2013 r. zbył w ilości 300 paczek ustalonej kobiecie posługującej się telefonem o numerze (...),

47. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 27.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby 1000 paczek papierosów marki B., które następnie w dniu 27.06.2013 r. przy pomocy M. R. zbył L. G., o wartości celnej 1065,00 zł, należności celnej 613,00 zł, na których ciążyą należności podatkowe w kwocie 17644,00 zł, w tym podatek akcyzowy 14031,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 3613,00 zł,

48. W dniu 14.07.2013 r. nabył od W. B. 18000 paczek papierosów marki F., o wartości celnej 19164,00 zł, należności celnej 11038,00 zł, na których ciążyą należności podatkowe w kwocie 317585,00 zł, w tym podatek akcyzowy 252552,00 zł

i podatek od towarów i usług VAT 65033,00 zł, które następnie:

-w dniu 14.07.2013 r. zbył w ilości 2500 paczek L. G.,

-w dniu 14.07.2013 r. zbył w ilości 2500 paczek L. K. (1),

-w dniu 14.07.2013 r. zbył w ilości 500 paczek nieustalonej kobiecie posługującej się telefonem o numerze(...),

-w dniu 15.07.2013 r. zbył w ilości nie mniej niż 3000 paczek nieustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze (...),

-w dniu 15.07.2013 r. zbył w ilości 1000 paczek ustalonej kobiecie posługującej się telefonem o numerze(...),

-w dniu 16.07.2013 r. zbył w ilości 5000 paczek K. M. (2),

-w dniu 16.07.2013 r. zbył w ilości 1030 paczek L. K. (1),

-w dniu 16.07.2013 r. zbył w ilości 2500 paczek ustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze (...),

49. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 15.07.2013 r. nabył od ustalonego mężczyzny posługującego się telefonem o numerze (...) - 2000 paczek podrobionych papierosów oznaczonych marką M., na których ciąży podatek akcyzowy w kwocie 28061,00 zł, które następnie:

- w dniu 16.07.2013 r. zbył przy pomocy M. R. w ilości 500 paczek nieustalonemu mężczyźnie,

- w dniu 16.07.2013 r. zbył, w ilości 300 paczek ustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze (...),

-w dniu 01.08.2013 r. zbył w ilości 400 paczek nieustalonej kobiecie posługującej się telefonem o numerze (...),

50. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 16.07.2013 r. nabył od nieustalonej osoby

2000 paczek papierosów marki P., o wartości celnej 2129,00 zł, należności celnej 1226,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 35287,00 zł, w tym podatek akcyzowy 28061,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 7226,00 zł, które następnie:

-w dniu 16.07.2013 r. zbył w ilości 10000 paczek K. M. (2)

-w dniu 16.07.2013 r. zbył w ilości 1000 paczek L. K. (1)

51. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 18.07.2013 r., nabył od nieustalonej osoby 9000 paczek papierosów marki V. o wartości celnej 9582,00 zł, należności celnej 5519,00zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 158793,00 zł, w tym podatek akcyzowy 126276,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 32517,00 zł, które następnie przy pomocy M. R. zbył:

-w dniu 18.07.2013 r. w ilości 5000 paczek nieustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze (...),

-w dniu 18.07.2013 r. w ilości 4000 paczek L. G.,

52. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 19.07.2013 r. nabył od nieustalonej osoby 700 paczek papierosów nieustalonej marki, które następnie w dniu 19.07.2013 r. zbył L. G., o wartości celnej 745,00 zł, należności celnej 429,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 12350,00 zł, w tym podatek akcyzowy 9821,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 2529,00 zł,

53. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 19.07.2013 r. nabył od nieustalonej osoby i przechowywał 6000 paczek papierosów marki P., o wartości celnej 6388,00 zł, należności celnej 3679,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 105862,00 zł, w tym podatek akcyzowy 84184,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 21678,00 zł, które następnie:

- w dniu 01.08.2013 r. zbywa w ilości 1500 paczek L. K. (1),

54. W dniu 06.08.2013 r., nabył od W. B. 2660 paczek papierosów marki V. i 1000 paczek papierosów marki (...), o wartości celnej 3897,00 zł, należności celnej 2244,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 64577,00 zł, w tym podatek akcyzowy 51353,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 13224,00 zł

55. W dniu 7 sierpnia 2013r na drodze prowadzącej-do miejscowości O. gmina D. działając wspólnie i w porozumieniu z M. R.

w pojeździe marki A. (...) o nr rej. (...) przewoził towar nieoznaczony znakami akcyzy, o którym wiedział, że został on sprowadzony na terytorium kraju bez zgłoszenia celnego i przedstawiania organowi celnemu w postaci 4498 paczek papierosów marki M. i P. o wartości celnej 4 789,00 zł, na którym ciężą należności celne w kwocie 2 758,00 zł oraz należności podatkowe w kwocie 79 357,00 zł w tym podatek akcyzowy w kwocie 63 107,00 zł i podatek od towarów i usług VAT w kwocie 16 250,00 zł,

tj. o czyn z art. 91 § 3 i 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s.

w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 4, 5 k.k.s. w zw. z art.7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

IV. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 20.05.2015 r. w E. przechowywał nabyte uprzednio od nieustalonej osoby 12,7 paczek papierosów różnych marek oraz bez marki o wartości celnej 19,00 zł, należności celnej 12,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 260,00 zł, w tym podatek akcyzowy 205,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 55,00 zł

tj. o czyn z art. 91 § 4 i 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 i 4 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 3 k.k.s.

w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

M. R. został oskarżony o to, że:

V. W okresie od co najmniej 15 maja 2013 r. do 07 sierpnia 2013 r. w E., G., O., B., Ł., P., R., Ż., P., M., D. O. i innych miejscowościach w rejonie

woj. (...) brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, pomocy w zbyciu i przewożeniu wyrobów akcyzowych w postaci papierosów różnych marek sprowadzonych m» terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z Republiki Białorusi bez uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy RP oraz bez przedstawienia ich organowi celnemu i zgłoszenia celnego, w skład której wchodził D. J., W. B., A. L., L. G., K. M. (1), L. K. (1) oraz inne ustalone i nieustalone osoby,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

VI. W okresie od co najmniej 15 maja 2013 r. do 7 sierpnia 2013 r. w E., G., O., B., Ł., P., R., Ż., P., M., D., O. biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych, działając wspólnie i w porozumieniu z D. J., w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu tego samego zamiaru, wielokrotnie udzielił pomocy D. J. do nabycia od ustalonych

i nieustalonych osób, w tym od W. B. wyroby akcyzowe w postaci papierosów różnych marek, w tym V., P., M., (...), F., B., (...), M. stanowiące przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 § 2 kks i art. 86 § 1 kks. tj. sprowadzone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z Republiki Białorusi

wbrew przepisom ustawy bez uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy RP

oraz bez przedstawienia organowi celnemu i zgłoszenia celnego, w łącznej ilości nie mniejszej niż 82 618 paczek o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 88 304,00 zł,

na których ciążyły należności celne małej wartości w kwocie nie mniejszej niż 50 367,00 zł oraz należności podatkowe wielkiej wartości w kwocie nie mniejszej niż 1 469 013,00 zł,

w tym podatek akcyzowy wielkiej wartości w kwocie nie mniejszej niż 1 161 565,00 zł

i podatek od towarów i usług w kwocie nie mniejszej niż 297 448,00 zł, a następnie pomógł

w ich zbyciu oraz spirytusu o objętościowej mocy alkoholu powyżej 80 % obj. L. G., K. M. (1) i L. K. (1) i innym ustalonym

i nieustalonym osobom, i jednocześnie, uchylając się od opodatkowania, nie ujawnił właściwym organom, tj. Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w E. oraz Naczelnikowi Urzędu Celnego w B., wyżej wymienionych wyrobów będących przedmiotem opodatkowania, przez co uszczuplił podatek akcyzowy i podatek od towarów i usług VAT wielkiej wartości w łącznej kwocie nie mniejszej niż 2 738 535,00 zł a mianowicie:

1. W dniu 19.05.2013 r. pomógł w zbyciu D. J. w ten sposób,

że przeliczył i przygotował do zbycia nie mniej niż 3690 paczek papierosów marki (...), które nabył K. M. (1) o wartości celnej 3929,00 zł należności celnej 2263,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 65105,00 zł, w tym podatek akcyzowy 51773,00 zł

i podatek od towarów i usług VAT 13332,00 zł,

2. W dniu 20.05.2013 r. pomógł w nabyciu D. J. w ten sposób,

że przewiózł od nieustalonego mężczyzny o pseudonimie (...) 4950 paczek papierosów nieustalonej marki o wartości celnej 5270,00 zł należności celnej 3036,00 zł należnościach podatkowych w kwocie 87336,00 zł w tym podatek akcyzowy 69452,00 zł i podatek VAT 17884,00 zł, a następnie w dniu 20.05.2013 r. pomógł w ich zbyciu nieustalanej osobie o pseudonimie (...),

3. W dniu 20.05.2013 r. pomógł w nabyciu D. J. w ten sposób,

że przewiózł od W. B. 4230 paczek papierosów marki F. o wartości celnej 4504,00 zł, należności celnej 2594,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 74633,00 zł, w tym podatek akcyzowy 59350,00 zł i podatek VAT 15283,00 zł, a następnie w dniu 20.05.2013 r. pomógł w ich zbyciu nieustalanej osobie o pseudonimie (...),

4. W dniu 21.05.2013 r. pomógł w nabyciu D. J. w ten sposób,

że przewiózł od W. B. 7000 paczek papierosów marki F. o wartości celnej 7453,00 zł, należności celnej 4293,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 123.506,00 zł, w tym podatek akcyzowy 98215,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 25.291,00 zł,

5. W dniu 25.05.2013 r. pomógł w nabyciu D. J. w ten sposób, że przewiózł od W. B. 7500 paczek papierosów marki F., o wartości celnej 7985,00 zł, należności celnej 4599,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 132.327,00 zł, w tym podatek akcyzowy 10.5230,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 27.097,00 zł,

6. W dniu 02.06.2015r. pomógł w zbyciu D. J. 50 litrów spirytusu o objętościowej mocy alkoholu powyżej 80 % objętości, który przewiózł do nieustalonego mężczyzny o wartości celnej 875,00 zł, należności celnej 40,00 zł na których ciężą należności podatkowe w kwocie 3139,00 zł w tym podatek akcyzowy – 2381,00 zł oraz podatek od towarów i usług VAT 758,00 zł,

7. W dniu 08.06.2013 r. pomógł w zbyciu D. J. w ten sposób, że przewiózł 1000 paczek papierosów marki (...). które nabył L. K. (1) o wartości celnej 1065,00 zł należności celnej 613,00 zł na których ciężą należności podatkowe w kwocie 17644,00 zł w tym podatek akcyzowy – 14031,00 zł oraz podatek od towarów i usług VAT 3613,00 zł,

8. W dniu 10.06.2013 r. pomógł w nabyciu D. J. w ten sposób, że przewiózł od nieustalonego mężczyzny posługującego się telefonem o numerze (...) - 6000 paczek papierosów nieustalonej marki, o wartości celnej 6388,00 zł, należności celnej 3679,00 zł na których ciężą należności podatkowo w kwocie 10586200 zł w tym podatek akcyzowy 84184,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 21678,00 zł,

9. W dniu 15.06.2013 r. pomógł w zbyciu D. J. w ten sposób, że przewiózł 2000 paczek papierosów marki V., które nabyła L. G. o wartości celnej 2129,00 zł, należności celnej 1226,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 35287,00 zł w tym podatek akcyzowy 28061,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 7226,00 zł,

10. W dniu 15.06.2013 r. pomógł w nabyciu D. J. w ten sposób, że przewiózł od nieustalonej osoby 3000 paczek papierosów marki V.. o wartości celnej 3194,00 zł należności celnej 1840,00 zł na których ciężą należności podatkowe w kwocie 52931,00 zł w tym podatek akcyzowy 42092,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 10839,00 zł,

11. W dniu 17.06.2013 r. pomógł w nabyciu D. J. w ten sposób, że przewiózł od W. B. 8000 paczek papierosów marki F., o wartości celnej 8517,00 zł należności celnej 4906,00 zł na których ciężą należności podatkowe w kwocie 141150,00 zł, w tym podatek akcyzowy 112246,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 28904,00 zł,

12. W dniu 18.06.2013 r. pomógł w nabyciu D. J. w ten sposób, że przewiózł od nieustalonego mężczyzny 5000 paczek papierosów nieustalonej marki, o wartości celnej 5323,00 zł należności celnej 3066,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 88218,00 zł w tym podatek akcyzowy 70153,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 18065,00 zł,

13. W dniu 19.06.2013 r. pomógł w nabyciu D. J. w ten sposób, że przewiózł od W. B. 15000 paczek papierosów marki V.,

o wartości celnej 15.970,00 zł należności celnej 9.199,00 zł na których ciężą należności podatkowe w kwocie 264.655,00 zł w tym podatek akcyzowy 210.460,00 zł i podatek od towarów i usług VAI 54.195,00 zł,

14. W dniu 19.06.2013 r. pomógł w zbyciu D. J. w ten sposób, że przewiózł 250 paczek papierosów marki (...) ustalonymu mężczyźnie, o wartości celnej 266,00 zł należności celnej 153,00 zł na których ciężą należności podatkowe w kwocie 4.411,00 zł w tym podatek akcyzowy 3.508,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 903,00 zł,

15. W dniu 27.06.2013 r. pomógł w zbyciu D. J. w ten sposób, że przewiózł 1000 paczek papierosów marki B., które nabyła L. G., o wartości celnej 1065,00 zł, należności celnej 613,00 zł na których ciężą należności podatkowe w kwocie 17.644,00 zł w tym podatek akcyzowy 14.031,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 3.613,00 zł,

16. W dniu 16.07.2013 r. pomógł w zbyciu D. J. w ten sposób, że przewiózł 500 paczek podrobionych papierosów oznaczonych marką M., które nabył nieustalony mężczyzna na których ciężą podatek akcyzowy w kwocie 7.015,00 zł,

17. W dniu 18.07.2013 r. pomógł w zbyciu D. J. w ten sposób, że przewiózł łącznie 9000 paczek papierosów marki V.. które nabył w ilości 5000 paczek nieustalony mężczyzna posługujący się telefonem o numerze (...) i w ilości 4000 paczek L. G.. o łącznej wartości celnej 9.582,00 zł należności celnej 5.519,00 zł na których ciężą należności podatkowe w kwocie 15.8793,00 zł w tym podatek akcyzowy 126.276,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 32.517,00 zł,

18. W dniu 7 sierpnia 2013r na drodze prowadzącej do miejscowości O. gmina D. działając wspólnie i w porozumieniu z D. J.

w pojeździe marki A. (...) o nr rej. (...) przewoził towar nieoznaczony znakami akcyzy, o którym wiedział, że został on sprowadzony na terytorium kraju bez zgłoszenia celnego i przedstawiania organowi celnemu w postaci 4498 paczek papierosów marki M. i P. o wartości celnej 4.789,00 zł na którym ciężą należności celne w kwocie 2.758,00 zł oraz należności podatkowe w kwocie 79.357,00zł w tym podatek akcyzowy w kwocie 63.107,00 zł i podatek od towarów i usług VAT w kwocie 16.250,00 zł,

tj. o czyn z art. 91 § 3 i 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

A. L. został oskarżony o to, że:

VII. W okresie od co najmniej 15 maja 2013 r. do 07 sierpnia 2013 r. w E., G., O., B., Ł., P., R., Ż., P., M., D., O. i innych miejscowościach w rejonie

woj. (...) brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, pomocy w zbyciu i przewożeniu wyrobów akcyzowych w postaci papierosów różnych marek sprowadzonych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z Republiki Białorusi bez uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy RP oraz bez przedstawienia ich organowi celnemu i zgłoszenia celnego, w skład której wchodził D. J., M. R., W. B., L. G., K. M. (1), L. K. (1) oraz inne ustalone i nieustalone osoby,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

VIII. W okresie od co najmniej 15 maja 2013 r. do 07 sierpnia 2013 r. w E., G., O., B., Ł., P., R., Ż., P., M., D., O. biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych, w krótkich odstępach czasu

i w wykonaniu tego samego zamiaru w ten sposób, że przechowywał oraz kilkakrotnie zbył i pomógł w zbyciu D. J. wyroby akcyzowe w postaci papierosów różnych marek, w tym (...) oraz spirytusu o objętościowej mocy alkoholu powyżej 80 % obj., stanowiące przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 § 2 kks i art. 86 § 1 kks, tj. sprowadzone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z Republiki Białorusi wbrew przepisom ustawy bez uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy RP oraz bez przedstawienia organowi celnemu i zgłoszenia celnego, w łącznej ilości nie mniejszej niż 8090 paczek o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 9.226,00 zł, na których ciążyły należności celne małej wartości w kwocie nie mniejszej niż 4.989,00 zł oraz należności podatkowe w kwocie nie mniejszej niż 144 935,00 zł, w tym podatek akcyzowy w kwocie nie mniejszej niż 115.175,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie nie mniejszej niż 29.760,00 zł, jednocześnie uchylając się od opodatkowania, nie ujawnił właściwym organom, tj. Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w B. oraz Naczelnikowi Urzędu Celnego w B., wyżej wymienionych wyrobów będących przedmiotem opodatkowania, przez co uszczuplił podatek akcyzowy i podatek od towarów i usług wielkiej wartości w łącznej kwocie nie mniejszej niż 144.935,00 zł, a mianowicie:

1. W dniu 19.05.2013 r. pomógł D. J. w zbyciu K. M. (1) nie mniej niż 3690 paczek papierosów marki(...) o wartości celnej 3929,00 zł, należności celnej 2263,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 65105,00 zł, w tym podatek akcyzowy 51773,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 13332,00 zł,

2. W dniu 20.05.2013 r. pomógł D. J. w zbyciu K. M. (1) nie mniej niż 4400 paczek papierosów marki (...) o wartości celnej 4684,00 zł, należności celnej 2698,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 77632,00 zł, w tym podatek akcyzowy 61735,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 15897,00 zł,

3. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 05.06.2013 r. przechowywał nabyte uprzednio od nieustalonej osoby 35 litrów spirytusu o objętościowej mocy alkoholu powyżej 80 % obj., które następnie zbył D. J. o wartości celnej 613,00 zł, należności celnej 28,00 zł, na których ciążyły należności podatkowe w kwocie 2198,00 zł, w tym podatek akcyzowy - 1667,00 zł oraz podatek od towarów i usług VAT 531,00 zł

tj. o czyn z art. 91 § 4 i 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. w zw. z art.7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

W. B. został oskarżony o to, że :

IX. W okresie od co najmniej 15 maja 2013 r. do 07 sierpnia 2013 r. w E., G., O., B., Ł., P., R., Ż., P., M., D., O. i innych miejscowościach w rejonie woj. (...) brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, pomocy w zbyciu i przewożeniu wyrobów akcyzowych w postaci papierosów różnych marek sprowadzonych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z Republiki Białorusi bez uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy RP oraz bez przedstawienia ich organowi celnemu i zgłoszenia celnego, w skład której wchodził M. R., D. J., A. L., L. G., K. M. (1), L. K. (1) oraz inne ustalone i nieustalone osoby

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

X. W okresie od co najmniej 15 maja 2013 r. do 07 sierpnia 2013 r. w E., G., O., B., Ł., P., R., Ż., P., M., D., O. biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu tego samego zamiaru wielokrotnie nabył od nieustalonych osób, wyroby akcyzowe w postaci papierosów różnych marek, w tym V., F., (...), stanowiące przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 § 2 kks i art. 86 § 1 kks, tj. sprowadzone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z Republiki Białorusi wbrew przepisom ustawy bez uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy RP oraz bez przedstawienia organowi celnemu

i zgłoszenia celnego, w łącznej ilości nie mniejszej niż 84 110 paczek o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 89.549,00 zł, na których ciążyły należności celne małej wartości w kwocie nie mniejszej niż 51.579,00zł oraz należności podatkowe wielkiej wartości w kwocie nie mniejszej niż 1.484.010,00 zł, w tym podatek akcyzowy wielkiej wartości w kwocie nie mniejszej niż 1.180.122,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie nie mniejszej niż 303.888,00 zł, które następnie zbył przy pomocy M. R., D. J. i jednocześnie, uchylając się od opodatkowania, nie ujawnił właściwym organom, tj. Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w S. oraz Naczelnikowi Urzędu Celnego w S., wyżej wymienionych wyrobów będących przedmiotem opodatkowania, przez co uszczuplił podatek akcyzowy i podatek od towarów i usług wielkiej wartości w łącznej kwocie nie mniejszej niż 1.484.010,00 zł, a mianowicie:

1. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 17.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 11 000 paczek papierosów marki F., o wartości celnej 11.711,00 zł, należności celnej 6.746,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 194.081,00 zł, w tym podatek akcyzowy 154.338,00 zł i podatek VAT 39.743,00 zł, które następnie w dniu 17.05.2013 r. zbył D. J.,
2. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 17.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 4230 paczek papierosów marki F. o wartości celnej 4.504,00 zł, należności celnej 2.594,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 74.633,00 zł, w tym podatek akcyzowy 59.350,00 zł i podatek VAT 15.283,00 zł, które następnie w dniu 20.05.2013 r. zbył D. J. przy pomocy M. R.,
3. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 21.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 7000 paczek papierosów marki F. o wartości celnej 7.453,00 zł, należności celnej 4.293,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 123.506,00 zł, w tym podatek akcyzowy 98.215,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 25.291,00 zł, które następnie w dniu 21.05.2013 r. zbył D. J. przy pomocy M. R.,
4. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 25.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 7500 paczek papierosów marki F., o wartości celnej 7.985,00 zł, należności celnej 4.599,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 132.327,00 zł, w tym podatek akcyzowy 105.230,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 27.097,00 zł, które następnie w dniu 25.05.2013 r. zbył D. J.,
5. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 13.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 9720 paczek papierosów marki V., o wartości celnej 10.348,00 zł, należności celnej 5.960,00 zł, na których ciążyła należności podatkowe w kwocie 171.496,00 zł, w tym podatek akcyzowy 136.378,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 35.118,00 zł, które następnie w dniu 21.06.2013 r. zbył D. J.,
6. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 17.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 8000 paczek papierosów marki F., o wartości celnej 8.517,00 zł, należności celnej 4.906,00 zł, na których ciążyła należności podatkowe w kwocie 141.150,00 zł, w tym podatek akcyzowy 112.246,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 28.904,00 zł, które następnie w dniu 17.06.2013 r. zbył D. J. przy pomocy M. R.,
7. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 19.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 15000 paczek papierosów marki V., o wartości celnej 15.970,00 zł, należności celnej 9.199,00 zł, na których ciążyła należności podatkowe w kwocie 264.655,00 zł, w tym podatek akcyzowy 210.460,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 54.195,00 zł, które następnie w dniu 17.06.2013 r. zbył D. J. przy pomocy M. R.,
8. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 14.07.2013 r. nabył od nieustalonej osoby

nie mniej niż 18000 paczek papierosów marki F., o wartości celnej 19.164,00 zł, należności celnej 11.038,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 317.585,00 zł, w tym podatek akcyzowy 252.552,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 65.033,00 zł,
które następnie w dniu 17.06.2013 r. zbył D. J.,

9. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 6.08.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 2660 paczek papierosów marki V. i 1000 paczek papierosów marki (...), o wartości celnej 3.897,00 zł, należności celnej 2.244,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 64.577,00 zł, w tym podatek akcyzowy 51.353,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 13.224,00 zł które następnie w dniu 17.06.2013 r. zbył D. J.,

tj. o czyn z art. 91 § 3 i 1 k.k.s. w zb. z art. 65 §1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s.
w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

L. G. została oskarżona o to, że:

XI. W okresie od co najmniej 15 maja 2013 r. do 07 sierpnia 2013 r. w E., G., O., B., Ł., P., R., Ż., P., M., D., O. i innych miejscowościach w rejonie woj. (...) brała udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, pomocy w zbyciu i przewożeniu wyrobów akcyzowych w postaci papierosów różnych marek sprowadzonych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z Republiki Białorusi bez uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy RP oraz bez przedstawienia ich organowi celnemu i zgłoszenia celnego, w skład której wchodził D. J., M. R., W. B., A. L., K. M. (1), L. K. (1) oraz inne ustalone i nieustalone osoby

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XII. W okresie od co najmniej 15 maja 2013 r. do 07 sierpnia 2013 r. w E., G., O., B., Ł., P., R., Ż., P., M., D., O. biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu tego samego zamiaru, wielokrotnie nabyła osobiście od D. J. przy pomocy M. R. wyroby akcyzowe w postaci papierosów różnych marek, w tym V., M., (...) (...), B., Q.,(...) stanowiące przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 § 2 kks i art. 86 § 1 kks, tj. sprowadzone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z Republiki Białorusi wbrew przepisom ustawy bez uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy RP oraz bez przedstawienia organowi celnemu i zgłoszenia celnego, w łącznej ilości nie mniejszej niż 26 300 paczek o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 29.066,00 zł, na których ciążyły należności celne małej wartości w kwocie nie mniejszej niż 16.739,00 zł oraz należności podatkowe w kwocie nie mniejszej niż 481.672,00 zł, w tym podatek akcyzowy wielkiej wartości w kwocie nie mniejszej niż 383.038,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie nie mniejszej niż 98.634,00 zł, które następnie zbyła nieustalonym osobom i jednocześnie, uchylając się od opodatkowania, nie ujawnił właściwym organom, tj. Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w G. oraz Naczelnikowi Urzędu Celnego w B., wyżej wymienionych wyrobów będących przedmiotem opodatkowania, przez co uszczuplił podatek akcyzowy i podatek od towarów i usług wielkiej wartości w łącznej kwocie nie mniejszej niż 481.672,00 zł, a mianowicie:

1. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 15.05.2013 r. przechowywała nabyte uprzednio od nieustalonej osoby nie mniej niż 2000 paczek papierosów marki (...) o wartości celnej 2.129,00 zł, należności celnej 1.226,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 35.287,00 zł, w tym podatek akcyzowy 28.061,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 7. 226,00 zł,

2. W dniu 15.05.2013 r. nabyła od D. J. 1100 paczek papierosów marki Q. M. i 1500 paczek papierosów marki(...), o wartości celnej 2.768,00 zł, należności celnej 1.594,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 45.873,00 zł, w tym podatek akcyzowy 36.480,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 9.393,00 zł,

3. W dniu 22.05.2013 r. nabyła od D. J. 1000 paczek papierosów marki F. o wartości celnej 1.065,00 zł, należności celnej 613,00 zł, należnościach podatkowych

w kwocie 17.644,00 zł, w tym podatek akcyzowy 14.031,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 3613,00 zł, które następują:

4. W dniu 15.06.2013 r. nabyła od D. J. przy pomocy M. R. 2000 paczek papierosów marki V. o wartości celnej 2129,00 zł, należności celnej 1226,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 35287,00 zł, w tym podatek akcyzowy 28061,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 7226,00 zł,

5. W dniu 18.06.2013 r. nabyła od D. J. 2500 paczek papierosów marki(...), 1500 paczek papierosów marki (...), 1000 paczek papierosów marki F. i 1500 paczek papierosów marki M., o wartości celnej 6.921,00 zł, należności celnej 3.986,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 114.684,00 zł, w tym podatek akcyzowy 91.200,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 23484,00 zł,

6. W dniu 20.06.2013 r. nabyła od D. J. 5000 paczek papierosów marki V., o wartości celnej 5.323,00 zł, należności celnej 3.066,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 8.8218,00 zł, w tym podatek akcyzowy 70.153,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 18.065,00 zł,

7. W dniu 27.06.2013 r. nabyła od D. J. przy pomocy M. R. 1000 paczek papierosów marki B., o wartości celnej 1065,00 zł, należności celnej 613,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 17.644,00 zł, w tym podatek akcyzowy 14.031,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 3.613,00 zł,

8. W dniu 14.07.2013 r. nabyła od D. J. 2500 paczek papierosów marki F., o wartości celnej 2.662,00 zł, należności celnej 1.533,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 44.110,00 zł, w tym podatek akcyzowy 35.077,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 9.033,00 zł,

9. W dniu 18.07.2013 r. nabyła od D. J. przy pomocy M. R. 4000 paczek papierosów marki V. o wartości celnej 4.259,00 zł, należności celnej 2.453,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 70.575,00 zł, w tym podatek akcyzowy 56.123,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 14.452,00 zł,

10. W dniu 19.07.2013 r. nabyła od D. J. 700 paczek papierosów nieustalonej marki, o wartości celnej 745,00 zł, należności celnej 429,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 12.350,00 zł, w tym podatek akcyzowy 9.821,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 2.529,00 zł

tj. o czyn z art. 91 § 3 i 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

XIII. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 20.05.2015 r. w G. przechowywała nabyte uprzednio od nieustalonej osoby 128 paczek papierosów różnych marek o wartości celnej 186,00 zł, należności celnej 107,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 2606,00 zł, w tym podatek akcyzowy 2060,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 546,00 zł

tj. o czyn z art. 91 § 4 i 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 i 4 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 3 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

K. M. (1) został oskarżony o to, że:

XIV. W okresie od co najmniej 15 maja 2013 r. do 07 sierpnia 2013 r. w E., G., O., B., Ł., P., R., Ż., P., M., D., O. i innych miejscowościach w rejonie

woj. (...) brała udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, pomocy w zbyciu i przewożeniu wyrobów akcyzowych w postaci papierosów różnych marek sprowadzonych

na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z Republiki Białorusi bez uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy RP oraz bez przedstawienia ich organowi celnemu i zgłoszenia celnego,

w skład której wchodził D. J., M. R., W. B., A. L., L. G., L. K. (1) oraz inne ustalone i nieustalone osoby,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XV. W okresie od co najmniej 15 maja 2013 r. do 07 sierpnia 2013 r. w E., G., O., B., Ł., P., R., Ż., P., M., D., O. biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu tego samego zamiaru dwukrotnie nabył przy pomocy A. L. od D. J. wyroby akcyzowe w postaci papierosów (...) stanowiące przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 § 2 kks i art. 86 § 1 kks, tj. sprowadzone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z Republiki Białorusi wbrew przepisom ustawy bez uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy RP oraz bez przedstawienia organowi celnemu i zgłoszenia celnego, w łącznej ilości nie mniejszej niż 8 090 paczek o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 8.613,00 zł, na których ciążyły należności celne małej wartości w kwocie nie mniejszej niż 4.961,00 zł oraz należności podatkowe w kwocie nie mniejszej niż 142.737,00 zł, w tym podatek akcyzowy wielkiej wartości w kwocie nie mniejszej niż 113.508 ,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie nie mniejszej niż 29.229,00 zł, które następnie zbył nieustalonym osobom i jednocześnie, uchylając się od opodatkowania, nie ujawnił właściwym organom, tj. Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w B. oraz Naczelnikowi Urzędu Celnego w B., wyżej wymienionych wyrobów będących przedmiotem opodatkowania, przez co uszczuplił podatek akcyzowy i podatek od towarów i usług wielkiej wartości w łącznej kwocie nie mniejszej niż 142.737,00 zł, a mianowicie:

1. W dniu 19.05.2013 r. nabył od D. J. przy pomocy A. L. nie mniej niż 3690 paczek papierosów marki (...) o wartości celnej 3.929,00 zł, należności celnej 2.263,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 65.105,00 zł, w tym podatek akcyzowy 51.773,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 13.332,00 zł,

2. W dniu 20.05.2013 r. nabył od D. J. przy pomocy A. L. nie mniej niż 4400 paczek papierosów marki (...) o wartości celnej 4.684,00 zł, należności celnej 2.698,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 77.632,00 zł, w tym podatek akcyzowy 61.735,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 15.897,00 zł

tj. o czyn z art. 91 § 4 i 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s.

w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

XVI. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 20.05.2015 r. w S. przechowywał nabyte uprzednio od nieustalonej osoby 1609 paczek papierosów różnych marek o wartości celnej 2.328,00 zł, należności celnej 1.340,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie

33.002,00 zł, w tym podatek akcyzowy 26.145,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 6.857,00 zł,

tj. o czyn z art. 91 § 4 i 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s.

w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

L. K. (1) został oskarżonego o to, że:

XVII. W okresie od co najmniej 15 maja 2013 r. do 07 sierpnia 2013 r. w E., G., O., B., Ł., P., R., Ż., P., M., D., O. i innych miejscowościach w rejonie

woj. (...) brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, pomocy w zbyciu

i przewożeniu wyrobów akcyzowych w postaci papierosów różnych marek sprowadzonych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z Republiki Białorusi bez uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy RP oraz bez przedstawienia ich organowi celnemu i zgłoszenia celnego,

w skład której wchodził D. J., M. R., W. B., A. L., K. M. (1), L. G. oraz inne ustalone i nieustalone osoby,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XVIII. W okresie od co najmniej 15 maja 2013 r. do 07 sierpnia 2013 r. w E., G., O., B., Ł., P., R., Ż., P., M., D., O. biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu tego samego zamiaru wielokrotnie nabył osobiście oraz przy pomocy M. R. od D. J. wyroby akcyzowe w postaci papierosów różnych marek, w tym V., P., (...), F., C., stanowiące przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 § 2 kks i art. 86 § 1 kks, tj. sprowadzone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z Republiki Białorusi wbrew przepisom ustawy bez uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy RP oraz bez przedstawienia organowi celnemu i zgłoszenia celnego, w łącznej ilości nie mniejszej niż 18 500 paczek o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 20.761,00 zł, na których ciążyły należności celne małej wartości w kwocie nie mniejszej niż 11.957,00 zł oraz należności podatkowe w kwocie nie mniejszej niż 344.051,00 zł, w tym podatek akcyzowy w kwocie nie mniejszej niż 273.599,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie nie mniejszej niż 70.452,00 zł, które następnie zbyła nieustalonym osobom i jednocześnie, uchylając się od opodatkowania, nie ujawniła właściwym organom, tj. Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w E. oraz Naczelnikowi Urzędu Celnego w B., wyżej wymienionych wyrobów będących przedmiotem opodatkowania, przez co uszczuplił podatek akcyzowy i podatek od towarów i usług wielkiej wartości w łącznej kwocie nie mniejszej niż 344.051,00 zł, a mianowicie:

1. W dniu 20.05.2013 r. nabył od D. J. nie mniej niż 1000 paczek papierosów marki M. i 500 paczek papierosów marki C. o wartości celnej 1.597,00 zł, należności celnej 920,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 26.465,00 zł, w tym podatek akcyzowy 21.046,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 5.419,00 zł,

2. W dniu 27.05.2013 r. nabył od D. J. nie mniej niż 1000 paczek papierosów marki (...), o wartości celnej 1.065,00 zł, należności celnej 613,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 17.644,00 zł, w tym podatek akcyzowy 14.031,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 3.613,00 zł,

3. W dniu 8.06.2013 r. nabył od D. J. przy pomocy M. R. nie mniej niż 1000 paczek papierosów marki(...), o wartości celnej 1.065,00 zł, należności celnej 613,00 zł, na których ciążyą należności podatkowe w kwocie 17.644,00 zł, w tym podatek akcyzowy 14.031,00 zł oraz podatek od towarów i usług VAT 3.613,00 zł,

4. W dniu 10.06.2013 r. nabył od D. J. nie mniej niż 1500 paczek papierosów marki V. o wartości celnej 1.597,00 zł, należności celnej 920,00 zł, "należnościach podatkowych w kwocie 26.465,00 zł, w tym podatek akcyzowy 21.046,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 5.419,00 zł,

5. W dniu 15.06.2013 r. nabył od D. J. nie mniej niż 500 paczek papierosów marki V. o wartości celnej 532,00 zł, należności celnej 306,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 8.821,00 zł, w tym podatek akcyzowy 7.015,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 1.806,00 zł,

6. W dniu 17.06.2013 r. udzielił pomocy D. J. i M. R. w nabyciu od W. B. 8000 paczek papierosów marki F., o wartości celnej 8.517,00 zł, należności celnej 4.906,00 zł, na których ciążyą należności podatkowe w kwocie 141.150,00 zł, w tym podatek akcyzowy 112.246,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 28.904,00 zł,

7. W dniu 14.07.2013 r. nabył od D. J. nie mniej niż 2500 paczek papierosów marki F., o wartości celnej 2.662,00 zł, należności celnej 1.533,00 zł, na których ciążyą należności podatkowe w kwocie 44.110,00 zł, w tym podatek akcyzowy 35.077,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 9. 033,00 zł,

8. W dniu 16.07.2013 r. nabył od D. J. nie mniej niż 1000 paczek papierosów marki F. i 1000 paczek papierosów marki P. o wartości celnej 2.129,00 zł, należności celnej 1.226,00 zł, na których ciążyą należności podatkowe w kwocie 35.287,00 zł,

w tym podatek akcyzowy 28.061,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 7.226,00 zł,

9. W dniu 1.08.2013 r. nabył od D. J. nie mniej niż w 1500 paczek papierosów marki P., o wartości celnej 1.597,00 zł, należności celnej 920,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 26.465,00 zł, w tym podatek akcyzowy 21.046,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 5.419,00 zł,

tj. o czyn z art. 91 § 3 i 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s.

w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

XIX. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 20.05.2015 r. w E. przechowywał nabyte uprzednio od nieustalonej osoby 30 paczek papierosów różnych marek o wartości celnej 43,00 zł, należności celnej 25,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 614,00 zł,

w tym podatek akcyzowy 487,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 127,00 zł

tj. o czyn z art. 91 § 4 i 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 i 4 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 3 k.k.s.

w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

K. M. (2) został oskarżony o to, że:

XX. W okresie od co najmniej 15 maja 2013 r. do 07 sierpnia 2013 r. w E., G., O., B., Ł., P., R., Ż., P., M., D., O. i innych miejscowościach w rejonie

woj. (...) brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, pomocy w zbyciu i przewożeniu wyrobów akcyzowych w postaci papierosów różnych marek sprowadzonych

na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z Republiki Białorusi bez uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy RP oraz bez przedstawienia ich organowi celnemu i zgłoszenia celnego, w skład której wchodził D. J., M. R., W. B., A. L., L. G., L. K. (1), K. M. (1) oraz inne ustalone i nieustalone osoby,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XXI. W dniu 16 lipca 2013 r. w P., E., G., O., B., Ł., R., Ż., P., M., D., O. biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych, nabył od D. J. wyroby akcyzowe w postaci papierosów marki F. i P. stanowiące przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 § 2 kks i art. 86 § 1 kks, tj. sprowadzone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z Republiki Białorusi wbrew przepisom ustawy bez uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy RP oraz bez przedstawienia organowi celnemu i zgłoszenia celnego, w łącznej ilości" nie mniejszej niż 15 000 paczek o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 15.970,00 zł, należności celnej 9.199,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 264.642,00 zł, w tym podatek akcyzowy 210. 450,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 54.192,00 zł, które następnie zbył nieustalonym osobom

i jednocześnie, uchylając się od opodatkowania, nie ujawnił właściwym organom,

tj. Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Ł. oraz Naczelnikowi Urzędu Celnego

w B., wyżej wymienionych wyrobów będących przedmiotem opodatkowania,

przez co uszczuplił podatek akcyzowy i podatek od towarów i usług wielkiej wartości

w łącznej kwocie nie mniejszej niż 264 642,00 zł,

tj. o czyn z art. 91 § 3 i 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s.

w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

Sąd Okręgowy w Białymstoku wyrokiem z dnia 24 kwietnia 2018r.:

I. Oskarżonego D. J. w ramach czynu opisanego w pkt. I uznał za winnego tego, że w dniu 7 sierpnia 2013 r. na drodze prowadzącej do miejscowości O. gmina D. w celu zmuszenia funkcjonariusza Straży Granicznej - J. J. (1) do zaniechania prawnej czynności służbowej polegającej na kontroli przewożonego ładunku użył wobec niego przemocy w ten sposób, że nie zatrzymał się do kontroli i najechał na pokrzywdzonego przodem kierowanego pojazdu marki A. (...) o nr rej. (...), wioził na pokrywie silnika kilkaset metrów i wykonując manewry skrętu próbował zrzucić pokrzywdzonego, po czym skręcając w drogę asfaltową gwałtownie zahamował w wyniku czego pokrzywdzony spadł z pojazdu doznając obrażeń ciała w postaci obrzęku powłok miękkich głowy prawej okolicy ciemieniowej na obszarze o średnicy około 6 cm, uszkodzenia łokcia prawego, sino czerwonych wybroczyn krwawych na tylnej powierzchni barku prawego wielkości 12x12cm, otarcia naskórka o wymiarach 17x1 cm na tylną boczną powierzchnię tułowia, obrzęku i sino fioletowego podbiegnięcia krwawego o wymiarach 20x16 cm w prawej okolicy biodrowej, sino fioletowego podbiegnięcia krwawego o wymiarach około 3x2 cm na lewym kolanie oraz płaszczyznowego otarcia naskórka o wymiarach 23x9 cm na przednio bocznej powierzchni prawego podudzia, które spowodowały naruszenie czynności narządu ciała na czas przekraczający dni 7, tj. czynu z art. 224 § 3 k.k. w zb. z art. 157 § 1 k.k. i za to na mocy art. 224 § 3 k.k. w zb. z art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazał go, a na mocy art. 224 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Oskarżonego D. J. w ramach czynu opisanego w pkt. III uznał za winnego tego, że w okresie od co najmniej 15 maja 2013 r. do 07 sierpnia 2013 r. w E., G., O., B., Ł., P., R., Ż., P., M., D., O., działając sam oraz wspólnie i w porozumieniu z M. R., w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu tego samego zamiaru wielokrotnie nabył osobiście oraz przy pomocy M. R. od ustalonych i nieustalonych osób, w tym od W. B. i A. L. wyroby akcyzowe w postaci papierosów różnych marek, w tym V., P., M., (...), P. M., F., C., B.,(...), Q.,(...), M. oraz spirytus o objętościowej mocy alkoholu powyżej 80 % obj., stanowiące przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 § 2 kks i art. 86 § 1 kks, tj. sprowadzone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z Republiki Białorusi wbrew przepisom ustawy bez uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy RP oraz bez przedstawienia organowi celnemu i zgłoszenia celnego, w łącznej ilości nie mniejszej niż 166.348 paczek o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 185.776,00 zł, na których ciążyły należności celne małej wartości w kwocie nie mniejszej niż 115.060,00 zł oraz należności podatkowe wielkiej wartości w kwocie nie mniejszej niż 3.140.736,00 zł, w tym podatek akcyzowy wielkiej wartości w kwocie nie mniejszej niż 2.520.423,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie nie mniejszej niż 620.313,00 zł, które następnie zbył L. G., L. K. (1) K. M. (2), a za pośrednictwem A. L., K. M. (1) oraz innym ustalonym i nieustalonym osobom, jednocześnie uchylając się od opodatkowania, nie ujawnił właściwym organom, tj. Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w E. oraz Naczelnikowi Urzędu Celnego w B., wyżej wymienionych wyrobów będących przedmiotem opodatkowania, przez co uszczuplił podatek akcyzowy i podatek od towarów i usług wielkiej wartości w łącznej kwocie nie mniejszej niż 3.140.736,00 zł, a mianowicie:

1. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 15.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 1500 paczek papierosów marki (...) i 1100 paczek papierosów marki Q. M., które następnie w dniu 15.05.2013 r. zbył L. G. o wartości celnej 2.768,00 zł, należności celnej 1.594,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 45.873,00 zł, w tym podatek akcyzowy 36.480,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 9.393,00 zł,
2. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 16.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby

nie mniej niż 100 paczek papierosów marki (...), które następnie w dniu 16.05.2013 r. zbył ustalonej kobiecie posługującej się numerem (...) o wartości celnej 106,00 zł, należności celnej 61,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 1.764,00 zł,
w tym podatek akcyzowy 1.403,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 361,00 zł

3. W dniu 17.05.2013 r. nabył od W. B. 11 000 paczek papierosów marki F., o wartości celnej 11.711,00 zł, należności celnej 6.746,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 194.081,00 zł, w tym podatek akcyzowy 154.338,00 zł i podatek VAT 39.743,00 zł, które następnie:

-w dniu 17.05.2013 r. zbył w ilości 150 paczek ustalonej osobie posługującej się numerem (...),

-w dniu 18.05.2013 r. zbył w ilości 500 paczek nieustalonej osobie posługującej się numerem (...),

4. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 19.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 3690 paczek papierosów marki (...), które następnie w dniu 19.05.2013 r., przy pomocy A. L. i M. R. zbył K. M. (1), o wartości celnej 3.929,00 zł, należności celnej 2.263,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 65.105,00 zł, w tym podatek akcyzowy 51.773,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 13.332,00 zł,

5. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 20.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 4400 paczek papierosów marki (...), które następnie w dniu 20.05.2013 r. przy pomocy A. L. zbył K. M. (1), o wartości celnej 4.684,00 zł, należności celnej 2.698,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 7.7632,00 zł, w tym podatek akcyzowy 61.735,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 15.897,00 zł,

6. W dniu 20.05.2013 r. nabył przy pomocy M. R. od nieustalonego mężczyzny o pseudonimie (...), 4950 paczek papierosów nieustalonej marki o wartości celnej 5.270,00 zł, należności celnej 3.036,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 87.336,00 zł, w tym podatek akcyzowy 69.452,00 zł i podatek VAT 17.884,00 zł, które następnie:

- w dniu 20.05.2013 r. zbył nieustalonej osobie o pseudonimie (...),

7. W dniu 20.05.2013 r. przy pomocy M. R. nabył od W. B. 4230 paczek papierosów marki F. o wartości celnej 4.504,00 zł, należności celnej 2.594,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 74.633,00 zł, w tym podatek akcyzowy 59.350,00 zł i podatek VAT 15.283,00 zł, które następnie:

- w dniu 20.05.2013 r. zbył nieustalonej osobie o pseudonimie (...),

8. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 20.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 1000 paczek papierosów marki M. i 500 paczek papierosów marki C., które następnie w dniu 20.05.2013 r., zbył L. K. (1) o wartości celnej 1.596,00 zł, należności celnej 918,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 26.463,00 zł,
w tym podatek akcyzowy 21.045,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 5.418,00 zł,

9. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 21.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 200 paczek papierosów marki C., które następnie do dnia 21.05.2013 r. zbył ustalonej kobiecie posługującej się numerami telefonu (...) i(...) o wartości celnej 213,00 zł, należności celnej 123,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 3.529,00 zł, w tym podatek akcyzowy 2.806,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 723,00 zł,

10. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 20.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby

nie mniej niż 150 paczek papierosów marki C., które następnie w dniu 20.05.2013 r. zbył ustalonemu mężczyźnie posługującej się numerem (...) o wartości celnej 160,00 zł, należności celnej 92,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 2.647,00 zł,
w tym podatek akcyzowy 2.105,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 542,00 zł,

11. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 21.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 50 paczek papierosów marki C., które następnie w dniu 21.05.2013 r. zbył ustalonemu mężczyźnie posługującemu się numerem (...) o wartości celnej 53,00 zł, należności celnej 31,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 883,00 zł,
w tym podatek akcyzowy 702,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 181,00 zł,

12. W dniu 21.05.2013 r. przy pomocy M. R. nabył od W. B. 7000 paczek papierosów marki F. o wartości celnej 7.453,00 zł, należności celnej 4.293,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 123.506,00 zł, w tym podatek akcyzowy 98.215,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 25.291,00 zł,
które następnie:

- w dniu 21.05.2013 r. zbył w ilości 200 paczek nieustalonej kobiecie posługującej się numerem (...),

-w dniu 21.05.2013 r. zbył w ilości 300 paczek nieustalonej kobiecie posługującej się numerem (...),

-w dniu 22.05.2013 r. zbył w ilości 1000 paczek L. G.,

-w dniu 23.05.2013 r. zbył w ilości 300 paczek ustalonej kobiecie posługującej się numerem (...),

-w dniu 23.05.2013 r. zbył w ilości 100 paczek ustalonemu mężczyźnie posługującemu się numerem (...),

-w dniu 23.05.2013 r. zbył w ilości 500 paczek nieustalonemu mężczyźnie posługującemu się numerem (...),

13. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 21.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 100 paczek papierosów marki C., które następnie w dniu 21.05.2013 r. zbył nieustalonej kobiecie posługującej się numerem (...), o wartości celnej 106,00 zł, należności celnej 61,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 1.764.00 zł,
w tym podatek akcyzowy 1.403,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 361,00 zł,

14. W dniu 25.05.2013 r. przy pomocy M. R. nabył od W. B. 7500 paczek papierosów marki F., o wartości celnej 7.985,00 zł, należności celnej 4.599,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 132.327,00 zł,
w tym podatek akcyzowy 105.230,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 27.097,00 zł,
które następnie:

- w dniu 31.05.2013 r. zbył w ilości 3000 paczek nieustalonemu mężczyźnie posługującemu się numerem (...),

15. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 27.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 200 paczek papierosów marki(...), które następnie w dniu 27.05.2013 r. zbył nieustalonej kobiecie posługującej się numerem (...), o wartości celnej 213,00 zł, należności celnej 123,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 3.529,00 zł,
w tym podatek akcyzowy 2.806,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 723,00 zł,

16. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 27.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 300 paczek papierosów marki(...), które następnie w dniu 27.05.2013 r. zbył ustalonemu mężczyźnie posługującemu się numerem (...), o wartości celnej 319,00 zł, należności celnej 184,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 5.293,00 zł,
w tym podatek akcyzowy 4.209,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 1.084,00 zł,

17. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 27.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby

nie mniej niż 1000 paczek papierosów marki (...), które następnie w dniu 27.05.2013 r. zbył L. K. (1), o wartości celnej 1.065,00 zł, należności celnej 613,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 17.644,00 zł, w tym podatek akcyzowy 14.031,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 3.613,00 zł,

18. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 27.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 500 paczek papierosów marki(...), które następnie w dniu 27.05.2013 r. zbył ustalonemu mężczyźnie posługującemu się numerem (...), o wartości celnej 532,00 zł, należności celnej 306,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 8.821,00 zł, w tym podatek akcyzowy 7.015,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 1.806,00 zł,

19. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 27.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 300 paczek papierosów marki (...), które następnie w dniu 27.05.2013 r. zbył ustalonej kobiecie posługującej się numerem (...), o wartości celnej 319,00 zł, należności celnej 184,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 5.293,00 zł, w tym podatek akcyzowy 4.209,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 1.084,00 zł,

20. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 28.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 500 paczek papierosów marki (...), które następnie w dniu 28.05.2013 r. zbył nieustalonemu mężczyźnie posługującemu się numerem (...), o wartości celnej 532,00 zł, należności celnej 306,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 8.821,00 zł, w tym podatek akcyzowy 7.015,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 1.806,00 zł,

21. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 28.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 500 paczek papierosów marki (...), które następnie w dniu 28.05.2013 r. zbył ustalonej kobiecie posługującej się numerem (...), o wartości celnej 532,00 zł, należności celnej 306,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 8.821,00 zł, w tym podatek akcyzowy 7.015,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 1.806,00 zł,

22. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 29.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby i przechowywał nie mniej niż 3000 paczek papierosów marki F., które następnie w dniu 31.05.2013 r. zbył nieustalonemu mężczyźnie posługującemu się numerem (...), o wartości celnej 3.194,00 zł, należności celnej 1.840,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 52.931,00 zł, w tym podatek akcyzowy 42.092,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 10.839,00 zł

23. W dniu 31.05.2013 r. nabył od nieustalonego mężczyzny posługującego się numerem (...) nie mniej, niż 5000 paczek papierosów nieustalanej marki, o wartości celnej 5.323,00 zł, należności celnej 3.066,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 88.218,00 zł, w tym podatek akcyzowy 70.153,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 18.065,00 zł, które następnie:

- w dniu 31.05.2013 r. zbył ustalonemu mężczyźnie posługującemu się numerem telefonu (...) w ilości 1500 paczek papierosów nieustalanej marki,

24. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 02.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby 50 litrów spirytusu o objętościowej mocy alkoholu powyżej 80 % objętości, które następnie w dniu 02.06.2013 r. za pośrednictwem M. R., zbył nieustalonemu mężczyźnie, o wartości celnej 875,00 zł, należności celnej 40,00 zł, na których ciążyą należności podatkowe w kwocie 3.139,00 zł, w tym podatek akcyzowy 2.381,00 zł oraz podatek od towarów i usług VAT 758,00 zł,

25. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 03.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby 200 paczek papierosów marki(...), które następnie w dniu 03.06.2013 r. zbył ustalonej kobiecie posługującej się telefonem o nr (...), o wartości celnej 213,00 zł, należności celnej 123,00 zł, na których ciążyą należności podatkowe w kwocie 3.529,00 zł, w tym podatek akcyzowy 2.806,00 zł oraz podatek od towarów i usług VAT 723,00 zł,

26. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 03.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby 200 paczek papierosów marki(...) i 300 paczek papierosów nieustalonej marki, które następnie w dniu 03.06.2013 r. zbył ustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o nr 502 127 067, o wartości celnej 532,00 zł, należności celnej 307,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 8.822,00 zł, w tym podatek akcyzowy 7.015,00 zł oraz podatek od towarów i usług VAT 1.807,00 zł,

27. W dniu 05.06.2013 r. nabył od A. L. 35 litrów spirytusu o objętościowej mocy alkoholu powyżej 80 % obj., o wartości celnej 613,00 zł, należności celnej 28,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 2198,00 zł, w tym podatek akcyzowy 1.667,00 zł oraz podatek od towarów i usług VAT 531,00 zł,

28. W okresie do dnia 08.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby i przechowywał 1000 paczek papierosów marki (...), które następnie w dniu 08.06.2013 r., za pośrednictwem M. R. zbył L. K. (1), o wartości celnej 1.065,00 zł, należności celnej 613,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 17.644,00 zł, w tym podatek akcyzowy 14.031,00 zł oraz podatek od towarów i usług VAT 3.613,00 zł ,

29. W dniu 10.06.2013 r. przy pomocy M. R. nabył od nieustalonego mężczyzny posługującego się telefonem o numerze(...), 6000 paczek papierosów nieustalanej marki, o wartości celnej 6.388,00 zł, należności celnej 3.679,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 105.862,00 zł, w tym podatek akcyzowy 84.184,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 21.678,00 zł, które następnie:

- w dniu 10.06.2013 r. zbył w ilości 1000 paczek ustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze (...),

- w dniu 10.06.2013 r. zbył w ilości 500 paczek nieustalanej kobiecie posługującej się telefonem o numerze (...),

- w dniu 10.06.2013 r. zbył w ilości 1500 paczek L. K. (1),

30. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 10.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby 500 paczek papierosów marki(...) i 500 paczek papierosów nieustalonej marki, które następnie w dniu 10.06.2013 r. zbył ustalonej kobiecie posługującej się telefonem o numerze (...), o wartości celnej 1.065,00 zł, należności celnej 613,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 17.644,00 zł, w tym podatek akcyzowy 14.031,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 3.613,00 zł,

31. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 11.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby 500 paczek papierosów nieustalonej marki, które następnie w dniu 11.06.2013 r. zbył nieustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze (...), o wartości celnej 532,00 zł, należności celnej 306,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 8.821,00 zł, w tym podatek akcyzowy 7.015,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 1.806,00 zł,

32. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 11.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby 200 paczek papierosów nieustalonej marki, które następnie w dniu 11.06.2013 r. zbył nieustalanej kobiecie posługującej się telefonem o numerze (...), o wartości celnej 213,00 zł, należności celnej 123,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 3.529,00 zł, w tym podatek akcyzowy 2.806,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 723,00 zł,

33. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 12.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby 500 paczek papierosów nieustalonej marki, które następnie w dniu 12.06.2013 r. zbył nieustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze (...), o wartości celnej 532,00 zł, należności celnej 306,00 zł, na których ciężą należności podatkowe

w kwocie 8.821,00 zł, w tym podatek akcyzowy 7.015,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 1.806,00 zł,

34. w bliżej nieustalonym okresie do dnia 13.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby 150 paczek papierosów nieustalonej marki oraz 500 paczek papierosów marki V., które następnie w dniu 13.06.2013 r. zbył ustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze (...), o wartości celnej 692,00 zł, należności celnej 398,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 11.468,00 zł, w tym podatek akcyzowy 9.120,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 2.348,00 zł,

35. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 13.06.2013 r. nabył od W. B. 9720 paczek papierosów marki V., o wartości celnej 10.348,00 zł, należności celnej 5.960,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 171.496,00 zł, w tym podatek akcyzowy 136.378,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 35.118,00 zł, które następnie:

-w dniu 15.06.2013 r. zbył L. K. (2) w ilości 500 paczek,

-w dniu 15.06.2013 r. zbył za pośrednictwem M. R. L. G. w ilości 2000 paczek,

36. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 13.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby 500 paczek papierosów marki (...), które następnie w dniu 13.06.2013 r. zbył nieustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze (...), o wartości celnej 532,00 zł, należności celnej 306,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 8.821,00 zł, w tym podatek akcyzowy 7.015,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 1.806,00 zł,

37. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 13.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby 500 paczek papierosów marki (...), które następnie w dniu 13.06.2013 r. zbył nieustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze (...), o wartości celnej 532,00 zł, należności celnej 306,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 8.821,00 zł, w tym podatek akcyzowy 7.015,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 1.806,00 zł,

38. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 13.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby 400 paczek papierosów nieustalonej marki, które następnie w dniu 13.06.2013 r. zbył ustalonej kobiecie posługującej się telefonem o numerze (...), o wartości celnej 426,00 zł, należności celnej 245,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 7.057,00 zł, w tym podatek akcyzowy 5.612,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 1.445,00 zł,

39. W dniu 15.06.2013 r. nabył od ustalonej osoby posługującej się numerem (...) telefonu 1000 paczek papierosów marki Q., o wartości celnej 1.065,00 zł, należności celnej 613,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 17.644,00 zł, w tym podatek akcyzowy 14.031,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 3.613,00 zł, które następnie:

-w dniu 15.06.2013 r. zbył w ilości 500 paczek ustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze (...),

-w dniu 15.06.2013 r. zbył w ilości 500 paczek nieustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze (...),

40. W dniu 15.06.2013 r. nabył przy pomocy M. R. od nieustalonej osoby 3000 paczek papierosów marki V., o wartości celnej 3.194,00 zł, należności celnej 1.840,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 52.931,00 zł, w tym podatek akcyzowy 42.092,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 10.839,00 zł,

41. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 16.06.2013 r., nabył od nieustalonej osoby 500 paczek papierosów marki F., które następnie w dniu 16.06.2013 r. zbył nieustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze (...), o wartości celnej 532,00 zł, należności celnej 306,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 8.821,00 zł,

w tym podatek akcyzowy 7.015,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 1.806,00 zł,

42. W dniu 17.06.2013 r. nabył przy pomocy M. R. i przy pomocy L. K. (1) od W. B. 8000 paczek papierosów marki F., o wartości celnej 8.517,00 zł, należności celnej 4.906,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 141.150,00 zł, w tym podatek akcyzowy 112.246,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 28.904,00 zł które następnie:

-w dniu 18.06.2013 r. zbył w ilości 1000 paczek zbył L. G.,

-w dniu 23.06.2013 r. zbył w ilości 200 paczek nieustalonemu mężczyźnie posługującemu się numerem (...),

-w dniu 25.06.2013 r. zbył w ilości 460 paczek nieustalonemu mężczyźnie posługującemu się numerem (...),

43. W dniu 18.06.2013 r. nabył przy pomocy M. R., od nieustalonego mężczyzny 5000 paczek papierosów nieustalonej marki, o wartości celnej 5323,00 zł, należności celnej 3066,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 88218,00 zł,

w tym podatek akcyzowy 70153,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 18065,00 zł,

44. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 18.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby 2500 paczek papierosów marki(...), 1500 paczek papierosów marki (...) i 1500 paczek papierosów marki M., które następnie w dniu 18.06.2013 r. zbył L. G., o wartości celnej 5.855,00 zł, należności celnej 3.372,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 97.057,00 zł, w tym podatek akcyzowy 77.186,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 19.871,00 zł,

45. W dniu 19.06.2013 r. nabył przy pomocy M. R. od W. B. 15000 paczek papierosów marki V., o wartości celnej 15.970,00 zł, należności celnej 9.199,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 264.655,00 zł, w tym podatek akcyzowy 210.460,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 54.195,00 zł, które następnie:

-w dniu 20.06.2013 r. zbył w ilości 500 paczek ustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze (...),

-w dniu 20.06.2013 r. zbył w ilości 5000 paczek L. G.,

-w dniu 20.06.2013 r. zbył w ilości 500 paczek ustalonej kobiecie posługującej się telefonem o numerze(...),

-w dniu 20.06.2013 r. zbył w ilości 500 paczek nieustalonej kobiecie posługującej się telefonem o numerze (...),

-w dniu 20.06.2013 r. zbył w ilości 2000 paczek nieustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze (...),

46. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 19.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby 550 paczek papierosów marki(...), o wartości celnej 585,00 zł, należności celnej 337,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 9.704,00 zł, w tym podatek akcyzowy 7.717,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 1.987,00 zł, które następnie:

- w dniu 19.06.2013 r. przy pomocy M. R. zbył w ilości 250 paczek ustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze (...),

- w dniu 19.06.2013 r. zbył w ilości 300 paczek ustalonej kobiecie posługującej się telefonem o numerze (...),

47. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 27.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby

1000 paczek papierosów marki B., które następnie w dniu 27.06.2013 r. przy pomocy M. R. zbył L. G., o wartości celnej 1.065,00 zł, należności celnej 613,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 17.644,00 zł, w tym podatek akcyzowy 14.031,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 3.613,00 zł,

48. W dniu 14.07.2013 r. nabył od W. B. 18000 paczek papierosów marki F., o wartości celnej 19.164,00 zł, należności celnej 11.038,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 317.585,00 zł, w tym podatek akcyzowy 252.552,00 zł

i podatek od towarów i usług VAT 65.033,00 zł, które następnie:

-w dniu 14.07.2013 r. zbył w ilości 2500 paczek L. G.,

-w dniu 14.07.2013 r. zbył w ilości 2500 paczek L. K. (1),

-w dniu 14.07.2013 r. zbył w ilości 500 paczek nieustalonej kobiecie posługującej się telefonem o numerze (...),

-w dniu 15.07.2013 r. zbył w ilości nie mniej niż 3000 paczek nieustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze(...),

-w dniu 15.07.2013 r. zbył w ilości 1000 paczek ustalonej kobiecie posługującej się telefonem o numerze(...),

-w dniu 16.07.2013 r. zbył w ilości 5000 paczek K. M. (2),

-w dniu 16.07.2013 r. zbył w ilości 1030 paczek L. K. (1),

-w dniu 16.07.2013 r. zbył w ilości 2500 paczek ustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze (...),

49. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 15.07.2013 r. nabył od ustalonego mężczyzny posługującego się telefonem o numerze (...) paczek podrobionych papierosów oznaczonych marką M., na których ciąży podatek akcyzowy w kwocie 28.061,00 zł, które następnie:

- w dniu 16.07.2013 r. zbył przy pomocy M. R. w ilości 500 paczek nieustalonemu mężczyźnie,

- w dniu 16.07.2013 r. zbył, w ilości 300 paczek ustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze (...),

-w dniu 01.08.2013 r. zbył w ilości 400 paczek nieustalonej kobiecie posługującej się telefonem o numerze (...),

50. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 16.07.2013 r. nabył od nieustalonej osoby 2000 paczek papierosów marki P., o wartości celnej 2.129,00 zł, należności celnej 1.226,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 35.287,00 zł, w tym podatek akcyzowy 28.061,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 7.226,00 zł, które następnie:

-w dniu 16.07.2013 r. zbył w ilości 1000 paczek K. M. (2),

-w dniu 16.07.2013 r. zbył w ilości 1000 paczek L. K. (1),

51. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 18.07.2013 r., nabył od nieustalonej osoby 9000 paczek papierosów marki V. o wartości celnej 9.582,00 zł, należności celnej 5.519,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 158 793,00 zł, w tym podatek akcyzowy 126.276,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 32.517,00 zł, które następnie przy pomocy M. R. zbył:

-w dniu 18.07.2013 r. w ilości 5000 paczek nieustalonemu mężczyźnie posługującemu się telefonem o numerze (...),

-w dniu 18.07.2013 r. w ilości 4000 paczek L. G.,

52. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 19.07.2013 r. nabył od nieustalonej osoby 700 paczek papierosów nieustalonej marki, które następnie w dniu 19.07.2013 r. zbył L. G., o wartości celnej 745,00 zł, należności celnej 429,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 12.350,00 zł, w tym podatek akcyzowy 9.821,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 2.529,00 zł,

53. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 19.07.2013 r. nabył od nieustalonej osoby i przechowywał 6000 paczek papierosów marki P., o wartości celnej 6.388,00 zł, należności celnej 3.679,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 105.862,00 zł, w tym podatek akcyzowy 84.184,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 21.678,00 zł, które następnie:

- w dniu 01.08.2013 r. zbył w ilości 1500 paczek L. K. (1),

54. W dniu 06.08.2013 r., nabył od W. B. 2660 paczek papierosów marki V. i 1000 paczek papierosów marki (...), o wartości celnej 3.897,00 zł, należności celnej 2.244,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 64.577,00 zł,

w tym podatek akcyzowy 51.353,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 13.224,00 zł,

55. W dniu 7 sierpnia 2013r na drodze prowadzącej-do miejscowości O. gmina D. działając wspólnie i w porozumieniu z M. R.

w pojeździe marki A. (...) o nr rej. (...) przewoził towar nieoznaczony znakami akcyzy, o którym wiedział, że został on sprowadzony na terytorium kraju bez zgłoszenia celnego i przedstawiania organowi celnemu w postaci 4498 paczek papierosów marki M.

i P. o wartości celnej 4.789,00 zł, na którym ciężą należności celne w kwocie 2.758,00 zł oraz należności podatkowe w kwocie 79.357,00 zł w tym podatek akcyzowy w kwocie 63.107,00 zł i podatek od towarów i usług VAT w kwocie 16.250,00 zł,

tj. czynu z art. 91 § 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s. w zw. z art.7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i za to na mocy art. 91 § 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s. w zw.

z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy z dnia

1 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016.2024) w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. skazał go na mocy art. 54 § 1 k.k.s.

w zw. z art. 7 § 2 k.k.s., w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 k.k.s. w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 1 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o podatku

od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016.2024) w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości

700 (siedemset) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 100 (sto) złotych.

III. Na mocy art. 85 § 1 i 2 k.k., w zw. z art. 39 § 1 i 2 k.k.s. wymierzył oskarżonemu D. J. karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.

IV. Na mocy art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu D. J. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w okresie od dnia 7 sierpnia 2013 r. do dnia 6 listopada 2013 r. oraz w dniu 20 maja 2015 r..

V. Oskarżonego D. J. w ramach czynu opisanego w pkt. IV uznał

za winnego tego, że w dniu 20.05.2015 r. w E. przechowywał nabyte uprzednio

od nieustalonej osoby 9 paczek papierosów różnych marek, 68 sztuk papierosów z naniesioną nazwą (...) oraz 6 sztuk papierosów bez oznaczeń o wartości celnej

19,00 zł, należności celnej 12,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 260,00 zł, w tym podatek akcyzowy 205,00 zł i podatek od towarów i usług (...) 55,00 zł, które to kwoty

nie przekraczają ustawowego progu,

tj. czynu z art. 91 § 4 k.k.s. w zb. z art. 65 § 4 k.k.s. w zb. z art. 54 § 3 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i za to na mocy art. 91 § 4 k.k.s. w zb. z art. 65 § 4 k.k.s. w zb. z art. 54 § 3 k.k.s.

w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. skazał go, a na mocy art. 91 § 4 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 48 § 1 k.k.s. wymierzył mu karę grzywny w wysokości 500 (pięćset) złotych.

VI. Oskarżonego M. R. w ramach czynu opisanego w pkt. VI uznał za winnego tego, że w okresie od co najmniej 15 maja 2013 r. do 7 sierpnia 2013 r. w E., G., O., B., L., P., R., Ż., P., M., D., O., działając wspólnie i w porozumieniu z D. J., w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu tego samego zamiaru, wielokrotnie udzielił pomocy D. J. do nabycia od ustalonych i nieustalonych osób i zbycia ustalonym i nieustalonym osobom, w tym od W. B. wyroby akcyzowe w postaci papierosów różnych marek, w tym V.,P., M., (...), F. B., (...), M. stanowiące przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 § 2 kks i art. 86 § 1 kks. tj. sprowadzone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z Republiki Białorusi wbrew przepisom ustawy bez uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy RP oraz bez przedstawienia organowi celnemu i zgłoszenia celnego, w łącznej ilości nie mniejszej niż 82 618 paczek o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 88 304,00 zł na których ciążyły należności celne małej wartości w kwocie nie mniejszej niż 50 367,00 zł oraz należności podatkowe dużej wartości w kwocie nie mniejszej niż 1 459 013,00 zł, w tym podatek akcyzowy dużej wartości w kwocie nie mniejszej niż 1 161 565,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie małej wartości nie mniejszej niż 297 448,00 zł, a następnie pomógł w ich zbyciu oraz spirytusu o objętościowej mocy alkoholu powyżej 80 % obj. L. G.. K. M. (1) i L. K. (1) i innym ustalonym i nieustalonym osobom, i jednocześnie, uchylając się od opodatkowania, nie ujawnił właściwym organom, tj. Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w E. oraz Naczelnikowi Urzędu Celnego w B., wyżej wymienionych wyrobów będących przedmiotem opodatkowania, przez co uszczuplił podatek akcyzowy i podatek od towarów i usług VAT dużej wartości w łącznej kwocie nie mniejszej niż 1 459 013, 00 zł a mianowicie:

1. W dniu 19.05.2013 r. pomógł w zbyciu D. J. w ten sposób, że przeliczył i przygotował do zbycia nie mniej niż 3690 paczek papierosów marki(...), które nabył K. M. (1) o wartości celnej 3.929,00 zł należności celnej 2.263,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 65.105,00 zł, w tym podatek akcyzowy 51.773,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 13.332,00 zł,

2. W dniu 20.05.2013 r. pomógł w nabyciu D. J. w ten sposób, że przewiózł od nieustalonego mężczyzny o pseudonimie (...) 4950 paczek papierosów nieustalonej marki o wartości celnej 5.270,00 zł należności celnej 3.036,00 zł należnościach podatkowych w kwocie 87.336,00 zł w tym podatek akcyzowy 69.452,00 zł i podatek VAT 17.884,00 zł, a następnie w dniu 20.05.2013 r. pomógł w ich zbyciu nieustalanej osobie o pseudonimie (...),

3. W dniu 20.05.2013 r. pomógł w nabyciu D. J. w ten sposób, że przewiózł od W. B. 4230 paczek papierosów marki F. o wartości celnej 4.504,00 zł, należności celnej 2.594,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 74.633,00 zł, w tym podatek akcyzowy 59.350,00 zł i podatek VAT 15.283,00 zł, a następnie w dniu 20.05.2013 r. pomógł w ich zbyciu nieustalanej osobie o pseudonimie (...),

4. W dniu 21.05.2013 r. pomógł w nabyciu D. J. w ten sposób,

że przewiózł od W. B. 7000 paczek papierosów marki F. o wartości celnej 7.453,00 zł, należności celnej 4.293,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 123.506,00 zł, w tym podatek akcyzowy 98.215,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 25.291,00 zł,

5. W dniu 25.05.2013 r. pomógł w nabyciu D. J. w ten sposób, że przewiózł od W. B. 7500 paczek papierosów marki F., o wartości celnej 7.985,00 zł, należności celnej 4.599,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 132.327,00 zł, w tym podatek akcyzowy 10.5230,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 27.097,00 zł,

6. W dniu 02.06.2013 r. pomógł w zbyciu D. J. 50 litrów spirytusu o objętościowej mocy alkoholu powyżej 80 % objętości, który przewiózł do nieustalonego mężczyzny o wartości celnej 875,00 zł, należności celnej 40,00 zł na których ciężą należności podatkowe w kwocie 3139,00 zł w tym podatek akcyzowy 2.381,00 zł oraz podatek od towarów i usług VAT 758,00 zł,

7. W dniu 08.06.2013 r. pomógł w zbyciu D. J. w ten sposób, że przewiózł 1000 paczek papierosów marki (...), które nabył L. K. (1) o wartości celnej 1.065,00 zł należności celnej 613,00 zł na których ciężą należności podatkowe w kwocie 17.644,00 zł w tym podatek akcyzowy 14.031,00 zł oraz podatek od towarów i usług VAT 3.613,00 zł,

8. W dniu 10.06.2013 r. pomógł w nabyciu D. J. w ten sposób, że przewiózł od nieustalonego mężczyzny posługującego się telefonem o numerze (...) 6000 paczek papierosów nieustalonej marki, o wartości celnej 6.388,00 zł, należności celnej 3.679,00 zł na których ciężą należności podatkowo w kwocie 105.862,00 zł w tym podatek akcyzowy 84.184,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 21.678,00 zł,

9. W dniu 15.06.2013 r. pomógł w zbyciu D. J. w ten sposób, że przewiózł 2000 paczek papierosów marki V., które nabyła L. G. o wartości celnej 2.129,00 zł, należności celnej 1.226,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 35.287,00 zł w tym podatek akcyzowy 28.061,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 7.226,00 zł,

10. W dniu 15.06.2013 r. pomógł w nabyciu D. J. w ten sposób, że przewiózł od nieustalonej osoby 3000 paczek papierosów marki V. o wartości celnej 3.194,00 zł należności celnej 1.840,00 zł na których ciężą należności podatkowe w kwocie 52.931,00 zł w tym podatek akcyzowy 42.092,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 10.839,00 zł,

11. W dniu 17.06.2013 r. pomógł w nabyciu D. J. w ten sposób, że przewiózł od W. B. 8000 paczek papierosów marki F., o wartości celnej 8.517,00 zł należności celnej 4.906,00 zł na których ciężą należności podatkowe w kwocie 141.150,00 zł, w tym podatek akcyzowy 112.246,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 28.904,00 zł,

12. W dniu 18.06.2013 r. pomógł w nabyciu D. J. w ten sposób, że przewiózł od nieustalonego mężczyzny 5000 paczek papierosów nieustalonej marki, o wartości celnej 5.323,00 zł należności celnej 3.066,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 88.218,00 zł w tym podatek akcyzowy 70.153,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 18.065,00 zł,

13. W dniu 19.06.2013 r. pomógł w nabyciu D. J. w ten sposób, że przewiózł od W. B. 15000 paczek papierosów marki V.,

o wartości celnej 15.970,00 zł należności celnej 9.199,00 zł na których ciężą należności podatkowe w kwocie 264.655,00 zł w tym podatek akcyzowy 210.460,00 zł i podatek od towarów i usług VAI 54.195,00 zł,

14. W dniu 19.06.2013 r. pomógł w zbyciu D. J. w ten sposób, że przewiózł 250 paczek papierosów marki(...) ustalonemu mężczyźnie, o wartości celnej 266,00 zł należności celnej 153,00 zł na których ciężą należności podatkowe w kwocie 4.411,00 zł w tym podatek akcyzowy 3.508,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 903,00 zł,

15. W dniu 27.06.2013 r. pomógł w zbyciu D. J. w ten sposób, że przewiózł 1000 paczek papierosów marki B., które nabyła L. G., o wartości celnej 1.065,00 zł, należności celnej 613,00 zł na których ciężą należności podatkowe w kwocie 17.644,00 zł w tym podatek akcyzowy 14.031,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 3.613,00 zł,

16. W dniu 16.07.2013 r. pomógł w zbyciu D. J. w ten sposób, że przewiózł 500 paczek podrobionych papierosów oznaczonych marką M., które nabył nieustalony mężczyzna na których cięży podatek akcyzowy w kwocie 7.015,00 zł,

17. W dniu 18.07.2013 r. pomógł w zbyciu D. J. w ten sposób, że przewiózł łącznie 9000 paczek papierosów marki V., które nabył w ilości 5000 paczek nieustalony mężczyzna posługujący się telefonem o numerze (...) i w ilości 4000 paczek L. G., o łącznej wartości celnej 9.582,00 zł należności celnej 5.519,00 zł na których ciężą należności podatkowe w kwocie 158.793,00 zł w tym podatek akcyzowy 126.276,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 32.517,00 zł,

18. W dniu 7 sierpnia 2013r na drodze prowadzącej do miejscowości O. gmina D. działając wspólnie i w porozumieniu z D. J.

w pojeździe marki A. (...) o nr rej. (...) przewoził towar nieoznaczony znakami akcyzy, o którym wiedział, że został on sprowadzony na terytorium kraju bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu w postaci 4498 paczek papierosów marki M.

i P. o wartości celnej 4.789,00 zł na którym ciężą należności celne w kwocie 2.758,00 zł oraz należności podatkowe w kwocie 79.357,00 zł w tym podatek akcyzowy w kwocie 63.107,00 zł i podatek od towarów i usług VAT w kwocie 16.250,00 zł,

tj. czynu z art. 91 § 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 §1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i za to na mocy art. 91 § 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s. w zw. z art.

7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy z dnia

1 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016.2024) w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. skazał go a na mocy art. 54 § 1 k.k.s.

w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 38 § 1 pkt 3 k.k.s.

w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 1 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy

o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016.2024)

w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności

oraz grzywnę w wysokości 400 (czteryście) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 100 (sto) złotych.

VII. Na mocy art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu M. R. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 8 sierpnia 2013 r. do dnia 6 listopada 2013 r. oraz w dniu 20 maja 2015 r..

VIII. Oskarżonego A. L. w ramach czynu opisanego w pkt. VIII uznał za winnego tego, że w okresie od co najmniej 15 maja 2013 r. do 07 sierpnia 2013 r. w E., G., O., B., Ł., P., R., Ż., P., M., D., O., w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu tego samego zamiaru przechowywał oraz kilkakrotnie zbył i pomógł w zbyciu D. J. wyroby akcyzowe w postaci papierosów różnych marek, w tym (...) oraz spirytusu o objętościowej mocy alkoholu powyżej 80 % obj., stanowiące przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 § 2 kks i art. 86 § 1 kks, tj. sprowadzone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z Republiki Białorusi wbrew przepisom ustawy bez uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy RP oraz bez przedstawienia organowi celnemu i zgłoszenia celnego, w łącznej ilości nie mniejszej niż 8 090 paczek o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 9.226,00 zł, na których ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 4.989,00 zł, która to wartość nie przekracza ustawowego progu oraz należności podatkowe małej wartości w kwocie nie mniejszej niż 144.935,00 zł, w tym podatek akcyzowy małej wartości w kwocie nie mniejszej niż 115.175,00 zł i podatek od towarów i usług małej wartości w kwocie nie mniejszej niż 29.760,00 zł, jednocześnie uchylając się od opodatkowania, nie ujawnił właściwym organom, tj. Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w B. oraz Naczelnikowi Urzędu Celnego w B., wyżej wymienionych wyrobów będących przedmiotem opodatkowania, przez co uszczuplił podatek akcyzowy i podatek od towarów i usług małej wartości w łącznej kwocie nie mniejszej niż 144.935,00 zł, a mianowicie:

1. W dniu 19.05.2013 r. pomógł D. J. w zbyciu K. M. (1) nie mniej niż 3690 paczek papierosów marki(...) o wartości celnej 3.929,00 zł, należności celnej 2.263,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 65.105,00 zł, w tym podatek akcyzowy 51.773,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 13.332,00 zł,

2. W dniu 20.05.2013 r. pomógł D. J. w zbyciu K. M. (1) nie mniej niż 4400 paczek papierosów marki (...) o wartości celnej 4.684,00 zł, należności celnej 2.698,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 77.632,00 zł, w tym podatek akcyzowy 61.735,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 15.897,00 zł,

3. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 05.06.2013 r. przechowywał nabyte uprzednio od nieustalonej osoby 35 litrów spirytusu o objętościowej mocy alkoholu powyżej 80 % obj., które następnie zbył D. J. o wartości celnej 613,00 zł, należności celnej 28,00 zł, na których ciążyły należności podatkowe w kwocie 2.198,00 zł, w tym podatek akcyzowy 1.667,00 zł oraz podatek od towarów i usług VAT 531,00 zł,

tj. czynu z art. 91 § 4 k.k.s. w zb. z art. 65 § 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i za to na mocy art. art. 91 § 4 k.k.s. w zb. z art. 65 § 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. skazał go, a na mocy art. 65 § 3 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierzył mu karę grzywny w wysokości 300 (trzysta) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 100 (sto) złotych.

IX. Na mocy art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczył oskarżonemu A. L. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 20 maja 2015 r. przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważną dwóm dziennym stawkom grzywny.

X. Oskarżonego W. B. w ramach czynu opisanego w pkt X uznał za winnego tego, że w okresie od co najmniej 15 maja 2013 r. do 07 sierpnia 2013 r. w E., G., O., B., Ł., P., R., Ż., P., M., D., O., w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu tego samego zamiaru wielokrotnie nabył od nieustalonych osób, wyroby akcyzowe w postaci papierosów różnych marek, w tym V., F.,(...), stanowiące przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 § 2 kks i art. 86 § 1 kks, tj. sprowadzone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z Republiki Białorusi wbrew przepisom ustawy bez uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy RP oraz bez przedstawienia organowi celnemu

i zgłoszenia celnego, w łącznej ilości nie mniejszej niż 84 110 paczek o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 89.549,00 zł, na których ciążyły należności celne małej wartości w kwocie nie mniejszej niż 51.579,00 zł oraz należności podatkowe dużej wartości w kwocie nie mniejszej niż 1.484.010,00 zł, w tym podatek akcyzowy dużej wartości w kwocie nie mniejszej niż 1.180.122,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie nie mniejszej niż 303.888,00 zł, które następnie zbył przy pomocy M. R., D. J. i jednocześnie, uchylając się od opodatkowania, nie ujawnił właściwym organom, tj. Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w S. oraz Naczelnikowi Urzędu Celnego w S., wyżej wymienionych wyrobów będących przedmiotem opodatkowania, przez co uszczuplił podatek akcyzowy i podatek od towarów i usług dużej wartości w łącznej kwocie nie mniejszej niż 1.484.010,00 zł, a mianowicie:

1. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 17.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 11 000 paczek papierosów marki F., o wartości celnej 11.711,00 zł, należności celnej 6.746,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 194.081,00 zł, w tym podatek akcyzowy 154.338,00 zł i podatek VAT 39.743,00 zł, które następnie w dniu 17.05.2013 r. zbył D. J.,

2. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 17.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 4230 paczek papierosów marki F. o wartości celnej 4.504,00 zł, należności celnej 2.594,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 74.633,00 zł, w tym podatek akcyzowy 59.350,00 zł i podatek VAT 15.283,00 zł, które następnie w dniu 20.05.2013 r. zbył D. J. przy pomocy M. R.,

3. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 21.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 7000 paczek papierosów marki F. o wartości celnej 7.453,00 zł, należności celnej 4.293,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 123.506,00 zł, w tym podatek akcyzowy 98.215,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 25.291,00 zł, które następnie w dniu 21.05.2013 r. zbył D. J. przy pomocy M. R.,

4. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 25.05.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 7500 paczek papierosów marki F., o wartości celnej 7.985,00 zł, należności celnej 4.599,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 132.327,00 zł, w tym podatek akcyzowy 105.230,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 27.097,00 zł, które następnie w dniu 25.05.2013 r. zbył D. J.,

5. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 13.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 9720 paczek papierosów marki V., o wartości celnej 10.348,00 zł, należności celnej 5.960,00 zł, na których ciążyły należności podatkowe w kwocie 171.496,00 zł, w tym podatek akcyzowy 136.378,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 35.118,00 zł, które następnie w dniu 13.06.2013 r. zbył D. J.,

6. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 17.06.2013 r. nabył od L. K. (1) nie mniej niż 8000 paczek papierosów marki F., o wartości celnej 8.517,00 zł, należności celnej 4.906,00 zł, na których ciążyły należności podatkowe w kwocie 141.150,00 zł, w tym podatek akcyzowy 112.246,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 28.904,00 zł, które następnie w dniu 17.06.2013 r. zbył D. J. przy pomocy M. R.,

7. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 19.06.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 15000 paczek papierosów marki V., o wartości celnej 15.970,00 zł, należności celnej 9.199,00 zł, na których ciążyły należności podatkowe w kwocie 264.655,00 zł, w tym podatek akcyzowy 210.460,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 54.195,00 zł, które następnie w dniu 17.06.2013 r. zbył D. J. przy pomocy M. R.,

8. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 14.07.2013 r. nabył od nieustalonej osoby

nie mniej niż 18000 paczek papierosów marki F., o wartości celnej 19.164,00 zł, należności celnej 11038,00 zł, na których ciążyą należności podatkowe w kwocie 317.585,00 zł, w tym podatek akcyzowy 252.552,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 65.033,00 zł, które następnie w dniu 17.06.2013 r. zbył D. J.,

9. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 6.08.2013 r. nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 2660 paczek papierosów marki V. i 1000 paczek papierosów marki (...), o wartości celnej 3.897,00 zł, należności celnej 2.244,00 zł, na których ciążyą należności podatkowe w kwocie 64.577,00 zł, w tym podatek akcyzowy 51.353,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 13.224,00 zł które następnie w dniu 17.06.2013 r. zbył D. J.,

tj. czynu z art. 91 § 3 k.k.s. w zb. z art. 65 §1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i za to na mocy art. 91 § 3 k.k.s. w zb. z art. 65 §1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s. w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 1 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016.2024) w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. skazał go, a na mocy art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 38 § 1 pkt 3 k.k.s. w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 1 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016.2024) w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 350 (trzysta pięćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 100 (sto) złotych).

XI. Na mocy art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu W. B. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 20 maja 2015 r..

XII. Oskarżoną L. G. w ramach czynu opisanego w pkt XII uznał za winną tego, że w okresie od co najmniej 15 maja 2013 r. do 07 sierpnia 2013 r. w E., G., O., B., Ł., P., R., Ż., P., M., D., O., w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu tego samego zamiaru, przechowywała oraz wielokrotnie nabyła osobiście od D. J. oraz przy pomocy M. R. wyroby akcyzowe w postaci papierosów różnych marek, w tym V., M., (...), F., B., Q., (...) stanowiące przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 § 2 kks i art. 86 § 1 kks, tj. sprowadzone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z Republiki Białorusi wbrew przepisom ustawy bez uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy RP oraz bez przedstawienia organowi celnemu i zgłoszenia celnego, w łącznej ilości nie mniejszej niż 26 300 paczek o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 29.066,00 zł, na których ciążyły należności celne małej wartości w kwocie nie mniejszej niż 16.739,00 zł oraz należności podatkowe w kwocie nie mniejszej niż 481.672,00 zł, w tym podatek akcyzowy w kwocie nie mniejszej niż 383.038,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie nie mniejszej niż 98.634,00 zł, które następnie zbyła nieustalonym osobom i jednocześnie, uchylając się od opodatkowania, nie ujawniła właściwym organom, tj. Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w G. oraz Naczelnikowi Urzędu Celnego w B., wyżej wymienionych wyrobów będących przedmiotem opodatkowania, przez co uszczuplił podatek akcyzowy i podatek od towarów i usług w łącznej kwocie nie mniejszej niż 481.672,00 zł, a mianowicie:

1. W bliżej nieustalonym okresie do dnia 15.05.2013 r. przechowywała nabyte uprzednio od nieustalonej osoby nie mniej niż 2000 paczek papierosów marki (...) o wartości celnej 2.129,00 zł, należności celnej 1.226,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 35.287,00 zł, w tym podatek akcyzowy 28.061,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 7.226,00 zł,

2. W dniu 15.05.2013 r. nabyła od D. J. 1100 paczek papierosów marki Q. M. i 1500 paczek papierosów marki(...), o wartości celnej 2.768,00 zł, należności celnej 1.594,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 45.873,00 zł, w tym podatek akcyzowy 36.480,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 9.393,00 zł,

3. W dniu 22.05.2013 r. nabyła od D. J. 1000 paczek papierosów marki F. o wartości celnej 1.065,00 zł, należności celnej 613,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 17.644,00 zł, w tym podatek akcyzowy 14.031,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 3.613,00 zł,

4. W dniu 15.06.2013 r. nabyła od D. J. przy pomocy M. R. 2000 paczek papierosów marki V. o wartości celnej 2.129,00 zł, należności celnej 1.226,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 35.287,00 zł, w tym podatek akcyzowy 28.061,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 7.226,00 zł,

5. W dniu 18.06.2013 r. nabyła od D. J. 2500 paczek papierosów marki (...), 1500 paczek papierosów marki (...), 1000 paczek papierosów marki F. i 1500 paczek papierosów marki M., o wartości celnej 6.921,00 zł, należności celnej 3.986,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 114.684,00 zł, w tym podatek akcyzowy 91.200,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 23.484,00 zł,

6. W dniu 20.06.2013 r. nabyła od D. J. 5000 paczek papierosów marki V., o wartości celnej 5.323,00 zł, należności celnej 3.066,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 88.218,00 zł, w tym podatek akcyzowy 70.153,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 18.065,00 zł,

7. W dniu 27.06.2013 r. nabyła od D. J. przy pomocy M. R. 1000 paczek papierosów marki B., o wartości celnej 1.065,00 zł, należności celnej 613,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 17.644,00 zł, w tym podatek akcyzowy 14.031,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 3.613,00 zł,

8. W dniu 14.07.2013 r. nabyła od D. J. 2500 paczek papierosów marki F., o wartości celnej 2.662,00 zł, należności celnej 1.533,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 44.110,00 zł, w tym podatek akcyzowy 35.077,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 9.033,00 zł,

9. W dniu 18.07.2013 r. nabyła od D. J. przy pomocy M. R. 4000 paczek papierosów marki V. o wartości celnej 4.259,00 zł, należności celnej 2.453,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 70.575,00 zł, w tym podatek akcyzowy 56.123,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 14.452,00 zł,

10. W dniu 19.07.2013 r. nabyła od D. J. 700 paczek papierosów nieustalonej marki, o wartości celnej 745,00 zł, należności celnej 429,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 12.350,00 zł, w tym podatek akcyzowy 9.821,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 2.529,00 zł

tj. czynu z art. 91 § 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i za na mocy art. 91 § 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s.

w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. skazał ją a na mocy art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierzył jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 350 (trzysta pięćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 100 (sto) złotych.

XIII. Na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 k.k., art. 72 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonej L. G. na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata zobowiązując ją do informowania Sądu o przebiegu okresu próby.

XIV. Na mocy art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczył oskarżonej L. G. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 20 maja 2015 r. przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny.

XV. Oskarżoną L. G. w ramach czynu opisanego w pkt XIII uznał za winną tego, że w dniu 20 maja 2015 r. w G. przechowywała nabyte uprzednio od nieustalonej osoby 128 paczek papierosów różnych marek o wartości celnej 186,00 zł, należności celnej 107,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 2.606,00 zł, w tym podatek akcyzowy 2.060,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 546,00 zł, które to wartości nie przekraczają ustawowego progu,

tj. czynu z art. 91 § 4 k.k.s. w zb. z art. 65 § 4 k.k.s. w zb. z art. 54 § 3 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i za to na mocy art. 91 § 4 k.k.s. w zb. z art. 65 § 4 k.k.s. w zb. z art. 54 § 3 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. skazał ją, a na mocy art. 91 § 4 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierzył jej karę grzywny w wysokości 500 (pięćset) złotych.

XVI. Oskarżonego K. M. (1) w ramach czynu opisanego w pkt XV uznaje za winnego tego, że w okresie od co najmniej 15 maja 2013 r. do 07 sierpnia 2013 r.

w E., G., O., B., Ł., P., R., Ż., P., M., D., O., w krótkich odstępach czasu

i w wykonaniu tego samego zamiaru dwukrotnie nabył przy pomocy A. L. od D. J. wyroby akcyzowe w postaci papierosów(...)stanowiące przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 § 2 kks i art. 86 § 1 kks, tj. sprowadzone

na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z Republiki Białorusi wbrew przepisom ustawy

bez uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy RP oraz bez przedstawienia organowi celnemu

i zgłoszenia celnego, w łącznej ilości nie mniejszej niż 8 090 paczek o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 8.613,00 zł, na których ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej

niż 4.961,00 zł, która to kwota nie przekracza ustawowego progu oraz należności podatkowe małej wartości w kwocie

nie mniejszej niż 142 737,00 zł, w tym podatek akcyzowy małej wartości w kwocie nie mniejszej niż 113.508 ,00 zł

i podatek od towarów i usług w kwocie nie mniejszej niż 29.229,00 zł, które następnie zbył nieustalonym osobom i

jednocześnie, uchylając się od opodatkowania, nie ujawnił właściwym organom, tj. Naczelnikowi Urzędu Skarbowego

w B. oraz Naczelnikowi Urzędu Celnego w B., wyżej wymienionych wyrobów będących przedmiotem opodatkowania,

przez co uszczuplił podatek akcyzowy i podatek od towarów i usług małej wartości w łącznej kwocie nie mniejszej

niż 142.737,00 zł, a mianowicie:

1. W dniu 19.05.2013 r. nabył od D. J. przy pomocy A. L. nie mniej niż 3690 paczek papierosów marki (...) o wartości celnej 3.929,00 zł, należności celnej 2.263,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 65.105,00 zł, w tym podatek akcyzowy 51.773,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 13.332,00 zł,

2. W dniu 20.05.2013 r. nabył od D. J. przy pomocy A. L. nie mniej niż 4400 paczek papierosów marki (...) o wartości celnej 4.684,00 zł, należności celnej 2.698,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 77.632,00 zł, w tym podatek akcyzowy 61.735,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 15.897,00 zł,

tj. czynu z art. 91 § 4 k.k.s. w zb. z art. 65 § 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 2 k.k.s.

w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i za to na mocy art. 91 § 4 k.k.s. w zb. z art. 65 § 3 k.k.s. w zb. z art. 54

§ 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. skazał go

a na mocy art. 65 § 3 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierzył mu karę grzywny w wysokości 300 (trzysta) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 100 (sto) złotych.

XVII. Oskarżonego K. M. (1) w ramach czynu opisanego w pkt XVI uznał za winnego tego, że w dniu 20 maja 2015 r. w S. przechowywał nabyte uprzednio od nieustalonej osoby 1609 paczek papierosów różnych marek o wartości celnej 2.328,00 zł, należności celnej 1.340,00 zł, która to wartość nie przekracza ustawowego progu, należnościach podatkowych małej wartości w kwocie 33.002,00 zł, w tym podatek akcyzowy małej wartości 26.145,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 6.857,00 zł,

tj. czynu z art. 91 § 4 k.k.s. w zb. z art. 65 § 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 2 k.k.s.

w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i za to na mocy art. 91 § 4 k.k.s. w zb.

z art. 65 § 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. skazał go a na mocy art. 65

§ 3 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierzył mu karę

grzywny w wysokości 300 (trzysta) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 100 (sto) złotych

XVIII. Na mocy art. 39 § 1 k.k.s. wymierzył K. M. (1) karę łączną grzywny w wysokości 450 (czterysta pięćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 100 (sto) złotych.

XIX. Na mocy art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zaliczył oskarżonemu K. M. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 20 maja 2015 r. przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny.

XX. Oskarżonego L. K. (1) w ramach czynu opisanego w pkt XVIII uznał za winnego tego, że w okresie od co najmniej 15 maja 2013 r. do 07 sierpnia 2013 r. w E., G., O., B., Ł., P., R., Ż., P., M., D., O., w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu tego samego zamiaru wielokrotnie nabył osobiście oraz przy pomocy M. R.

od D. J. wyroby akcyzowe w postaci papierosów różnych marek, w tym V., P., (...), F., C., stanowiące przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 § 2 kks i art. 86 § 1 kks, tj. sprowadzone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z Republiki Białorusi wbrew przepisom ustawy bez uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy RP oraz bez przedstawienia organowi celnemu i zgłoszenia celnego, w łącznej ilości nie mniejszej niż 18 500 paczek o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 20.761,00 zł, na których ciążyły należności celne małej wartości w kwocie nie mniejszej niż 11.957,00 zł oraz należności podatkowe w kwocie nie mniejszej niż 344.051,00 zł, w tym podatek akcyzowy małej wartości w kwocie nie mniejszej niż 273.599,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie nie mniejszej niż 70.452,00 zł, które następnie zbył nieustalonym osobom i jednocześnie, uchylając się od opodatkowania, nie ujawnił właściwym organom, tj. Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w E. oraz Naczelnikowi Urzędu Celnego w B., wyżej wymienionych wyrobów będących przedmiotem opodatkowania, przez co uszczuplił podatek akcyzowy i podatek od towarów i usług w łącznej kwocie nie mniejszej niż 344.051,00 zł, a mianowicie:

1. W dniu 20.05.2013 r. nabył od D. J. nie mniej niż 1000 paczek papierosów marki M. i 500 paczek papierosów marki C. o wartości celnej 1.597,00 zł, należności celnej 920,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 26.465,00 zł, w tym podatek akcyzowy 21.046,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 5.419,00 zł,

2. W dniu 27.05.2013 r. nabył od D. J. nie mniej niż 1000 paczek papierosów marki (...), o wartości celnej 1.065,00 zł, należności celnej 613,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 17.644,00 zł, w tym podatek akcyzowy 14.031,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 3.613,00 zł,

3. W dniu 8.06.2013 r. nabył od D. J. przy pomocy M. R. nie mniej niż 1000 paczek papierosów marki (...), o wartości celnej 1.065,00 zł, należności celnej 613,00 zł, na których ciążyły należności podatkowe w kwocie 17.644,00 zł, w tym podatek akcyzowy 14.031,00 zł oraz podatek od towarów i usług VAT 3.613,00 zł,

4. W dniu 10.06.2013 r. nabył od D. J. nie mniej niż 1500 paczek papierosów marki V. o wartości celnej 1.597,00 zł, należności celnej 920,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 26.465,00 zł, w tym podatek akcyzowy 21.046,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 5.419,00 zł,

5. W dniu 15.06.2013 r. nabył od D. J. nie mniej niż 500 paczek papierosów marki V. o wartości celnej 532,00 zł, należności celnej 306,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 8.821,00 zł, w tym podatek akcyzowy 7.015,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 1.806,00 zł,

6. W dniu 17.06.2013 r. udzielił pomocy D. J. i M. R. w nabyciu od W. B. 8000 paczek papierosów marki F., o wartości celnej 8.517,00 zł, należności celnej 4.906,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 141.150,00 zł, w tym podatek akcyzowy 112.246,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 28.904,00 zł,

7. W dniu 14.07.2013 r. nabył od D. J. nie mniej niż 2500 paczek papierosów marki F., o wartości celnej 2662,00 zł, należności celnej 1.533,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 44.110,00 zł, w tym podatek akcyzowy 35.077,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 9.033,00 zł,

8. W dniu 16.07.2013 r. nabył od D. J. nie mniej niż 1000 paczek papierosów marki F. i 1000 paczek papierosów marki P. o wartości celnej 2.129,00 zł, należności celnej 1.226,00 zł, na których ciężą należności podatkowe w kwocie 35.287,00 zł, w tym podatek akcyzowy 28.061,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 7.226,00 zł,

9. W dniu 1.08.2013 r. nabył od D. J. nie mniej niż w 1500 paczek papierosów marki P., o wartości celnej 1.597,00 zł, należności celnej 920,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 26.465,00 zł, w tym podatek akcyzowy 21.046,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 5.419,00 zł,

tj. czynu z art. 91 § 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i za to na mocy art. 91 § 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. skazał go a na mocy art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 350 (trzysta pięćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 100 (sto) złotych.

XXI. Na mocy art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu L. K. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 20 maja 2015 r..

XXII. Oskarżonego L. K. (1) w ramach czynu opisanego w pkt. XIX uznał za winnego tego, że w dniu 20 maja 2015 r. w E. przechowywał nabyte uprzednio od nieustalonej osoby 30 paczek papierosów różnych marek o wartości celnej 43,00 zł, należności celnej 25,00 zł, należnościach podatkowych w kwocie 614,00 zł, w tym podatek akcyzowy 487,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 127,00 zł, które to wartości nie przekraczają ustawowego progu,

tj. czynu z art. 91 § 4 k.k.s. w zb. z art. 65 § 4 k.k.s. w zb. z art. 54 § 3 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i za to na mocy art. 91 § 4 k.k.s. w zb. z art. 65 § 4 k.k.s. w zb. z art. 54 § 3 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. skazał go a na mocy art. 54 § 3 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierzył mu karę grzywny w wysokości 350 (trzysta pięćdziesiąt) złotych

XXIII. Oskarżonego K. M. (2) w ramach czynu opisanego w pkt XXI uznał za winnego tego, że w dniu 16 lipca 2013 r. w P., E., G., O., B., Ł., R., Ż., P., M., D., O., nabył od D. J. wyroby akcyzowe w postaci papierosów marki F. iP. stanowiące przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 § 2 kks i art. 86 § 1 kks, tj. sprowadzone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z Republiki Białorusi wbrew przepisom ustawy bez uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy RP oraz bez przedstawienia organowi celnemu i zgłoszenia celnego, w łącznej ilości" nie mniejszej niż 15 000 paczek o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 15.970,00 zł, należności celnej małej wartości w kwocie 9.199,00 zł, należnościach podatkowych małej wartości w kwocie 264.642,00 zł, w tym podatek akcyzowy małej wartości w kwocie 210.450,00 zł i podatek od towarów i usług VAT 54.192,00 zł, które następnie zbył nieustalonym osobom i jednocześnie, uchylając się od opodatkowania, nie ujawnił właściwym organom, tj. Naczelnikowi Urzędu Skarbowego

w Ł. oraz Naczelnikowi Urzędu Celnego w B., wyżej wymienionych wyrobów będących przedmiotem opodatkowania, przez co uszczuplił podatek akcyzowy i podatek od towarów i usług małej wartości w łącznej kwocie nie mniejszej niż 264.642,00 zł,

tj. czynu z art. 91 § 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 2 k.k.s.

w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i za to na mocy art. 91 § 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. skazał go a na mocy art. 65 § 3 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierzył mu karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 100 (sto) złotych.

XXIV. Na mocy art. 32 § 1 k.k.s. za czyny przypisane oskarżonym D. J. w pkt. II ppkt 1-54, M. R. w pkt. VI ppkt 1-17, A. L. w pkt. VIII ppkt 1-2, W. B. w pkt. X, L. G. w pkt. XII, K. M. (1) w pkt. XVI, L. K. (1) w pkt. XX, K. M. (2) w pkt. XXIII orzekł środek karny ściągnięcia równowartości pieniężnej papierosów i alkoholu stanowiących przedmiot przestępstwa skarbowego określonego w art. 91 § 3 k.k.s.:

1. wobec oskarżonego D. J. w kwocie 23.578 zł stanowiącej równowartość 22.150 paczek papierosów stanowiących przedmiot transakcji w dniach 16.05.2013 r., 20.05.2013 r., 21.05.2013 r., 27.05.2013 r., 28.05.2013 r., 29.05.2013 r., 31.05.2013 r., 3.06.2013 r., 10.06.2013 r., 11.06.2013 r., 12.06.2013 r., 13.06.2013 r., 15.06.2013 r., 16.06.2013 r., 19.06.2013 r., 15.07.2013 r..

2. solidarnie wobec oskarżonych D. J. i L. G. w kwocie 9368 zł stanowiącej równowartość 7300 paczek papierosów stanowiących przedmiot transakcji w dniach 15.05.2013 r., 18.06.2013 r., 19.07.2013 r..

3. solidarnie wobec oskarżonych D. J. i W. B. w kwocie 30.748 zł stanowiącej równowartość 28.880 paczek papierosów stanowiących przedmiot transakcji w dniach 17.05.2013 r., 13.06.2013 r., 14.07.2013 r., 6.08.2013 r..

4. solidarnie wobec oskarżonych D. J., M. R., A. L. i K. M. (1) w kwocie 3929 zł stanowiącej równowartość 3690 paczek papierosów stanowiących przedmiot transakcji w dniu 19.05.2013r..

5. solidarnie wobec oskarżonych D. J., A. L. i K. M. (1) w kwocie 4684 zł stanowiącej równowartość 4400 paczek papierosów stanowiących przedmiot transakcji w dniu 20.05.2013 r..

6. solidarnie wobec oskarżonych D. J. i M. R. w kwocie 24.167 zł stanowiącej równowartość 22.700 paczek papierosów stanowiących przedmiot transakcji w dniach 20.05.2013 r., 10.06.2013 r., 15.06.2013 r., 18.06.2013 r., 19.06.2013 r., 18.07.2013 r., oraz w kwocie 875 zł stanowiącej równowartość 50 itrów spirytusu będącego przedmiotem transakcji w dniu 2.06.2013 r..

7. solidarnie wobec oskarżonych D. J., W. B. i M. R. w kwocie 29.524 zł stanowiącej równowartość 27.730 paczek papierosów stanowiących przedmiot transakcji w dniach 20.05.2013 r., 21.05.2013 r., 25.05.2013 r., 19.06.2013 r..

8. solidarnie wobec oskarżonych D. J. i L. K. (1) w kwocie 5323 zł stanowiącej równowartość 5000 paczek papierosów stanowiących przedmiot transakcji w dniach 20.05.2013 r., 27.05.2013 r., 1.08.2013 r..

9. solidarnie wobec oskarżonych D. J., L. G., W. B. i M. R. w kwocie 3194 zł stanowiącej równowartość 3000 paczek papierosów stanowiących przedmiot transakcji w dniach 21 i 22.05.2013 r. oraz 13 i 15.06.2013 r..

10. solidarnie wobec oskarżonych D. J. i A. L. w kwocie 613 zł stanowiącej równowartość 35 litrów spirytusu stanowiącego przedmiot transakcji w dniu 5.06.2013 r..

11. solidarnie wobec oskarżonych D. J., M. R. i L. K. (1) w kwocie 2662 zł stanowiącej równowartość 2500 paczek papierosów stanowiących przedmiot transakcji w dniach 8.06.2013 r. i 10.06.2013 r..

12. solidarnie wobec oskarżonych D. J., L. G., W. B., M. R. i L. K. (1) w kwocie 1065 zł stanowiącej równowartość 1000 paczek papierosów stanowiących przedmiot transakcji w dniach 17 i 18.06.2013 r..

13. solidarnie wobec oskarżonych D. J., L. G. i M. R. w kwocie 5324 zł stanowiącej równowartość 5000 paczek papierosów stanowiących przedmiot transakcji w dniach 27.06.2013 r. i 18.07.2013 r..

14. solidarnie wobec oskarżonych D. J. i K. M. (2)
w kwocie 1065 zł stanowiącej równowartość 1000 paczek papierosów stanowiących przedmiot transakcji w dniu 16.07.2013 r..

15. solidarnie wobec oskarżonych D. J., W. B., M. R. i L. K. (1) w kwocie 7452 zł stanowiącej równowartość 7000 paczek papierosów stanowiących przedmiot transakcji w dniu 17.06.2013 r..

16. solidarnie wobec oskarżonych D. J., L. G. i W. B. w kwocie 2662 zł stanowiącej równowartość 2500 paczek papierosów stanowiących przedmiot transakcji w dniu 14.07.2013 r..

17. solidarnie wobec oskarżonych D. J., W. B.
i L. K. (1) w kwocie 4259 zł stanowiącej równowartość 4000 paczek papierosów stanowiących przedmiot transakcji w dniach 13 i 15.06.2013 r.
oraz 14 i 16.07.2013 r..

18. solidarnie wobec oskarżonych D. J., W. B.
i K. M. (2) w kwocie 5324 zł stanowiącej równowartość 5000 paczek papierosów stanowiących przedmiot transakcji w dniach 14 i 16.07.2013 r..

XXV. Na mocy art. 29 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 30 § 2 k.k.s. za czyny przypisane oskarżonym D. J. w pkt. II ppkt 55 oraz w pkt. III, M. R.

w pkt. VI ppkt 18, L. G. w pkt. XV, K. M. (1)

w pkt. XVII, L. K. (1) w pkt. XXII orzekł przepadek dowodów rzeczowych w postaci papierosów opisanych w wykazie dowodów rzeczowych na k. 369-370 poz. 33-34 oraz opisanych w wykazie dowodów rzeczowych na k. 2212-2215 poz. 3, 4, 19-25, 46-50,
63-64.

XXVI. Uniewinnił oskarżonego D. J. od popełnienia czynu opisanego w pkt. II.

XXVII. Uniewinnił oskarżonego M. R. od popełnienia czynu opisanego w pkt. V.

XXVIII. Uniewinnił oskarżonego A. L. od popełnienia czynu opisanego w pkt. VII

XXIX. Uniewinnił W. B. od popełnienia czynu opisanego w pkt. IX.

XXX. Uniewinnił oskarżoną L. G. od popełnienia czynu opisanego w pkt. XI.

XXXI. Uniewinnił oskarżonego K. M. (1) od popełnienia czynu opisanego w pkt. XIV.

XXXII. Uniewinnił oskarżonego L. K. (1) od popełnienia czynu opisanego w pkt. XVII.

XXXIII. Uniewinnił oskarżonego K. M. (2) od popełnienia czynu opisanego w pkt. XX.

XXXIV. Zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata K. B. kwotę 2340 zł (dwa tysiące trzysta czterdzieści złotych) oraz 23% podatku VAT od wyżej wymienionej kwoty tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu A. L..

XXXV. Zwolnił oskarżonych D. J., M. R., A. L., W. B., L. G., K. M. (1), L. K. (1) i K. M. (2) od kosztów sądowych.

Apelacje od przedmiotowego wyroku wywiedli obrońcy oskarżonych D. J., M. R., W. B., L. K. (1), L. G., A. L. i K. M. (1).

Obrońca oskarżonego D. J. adv. P. C. zaskarżając wyrok w części, tj. w pkt. I, II, III, V, XXIV i XXV.

Na zasadzie art. 438 pkt. 2 kpk, skarżonemu wyrokowi zarzucił:

1. Obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 7 kpk w zw. z art. 424 § 1 pkt. 1 kpk oraz w zw. z art. 237 kpk, poprzez dokonanie dowolnej i wybiórczej oceny materiału dowodowego i:

- uznanie oskarżonego D. J. winnym popełnienia czynu polegającego na wywarceniu wpływu na czynności urzędowe organu administracji publicznej w czasie i sposób wskazany w opisie czynu, którego następstwem było naruszenie czynności narządu ciała na czas przekraczający 7 dni funkcjonariusza Straży Granicznej i oparcie tych ustaleń wyłącznie na zeznaniach świadków funkcjonariuszy Straży Granicznej, tj. J. J. (1), D. M. i J. A. z jednoczesnym pominięciem dokonania oceny wyjaśnień oskarżonych D. J. i M. R. w tym zakresie, podczas gdy zeznania tych świadków a zwłaszcza J. J. (1) i J. A. są miejscami nielogiczne i wewnętrznie sprzeczne w części jakiej w/w świadkowie odnoszą się do okoliczności usiłowania zatrzymania do kontroli pojazdu marki A. oraz potrącenia J. J. (1), obrażeń ciała przez niego wskutek tych czynności doznanych oraz jego stanu zdrowia po zdarzeniu (w tym zakresie ustalenia kłócą się z dokumentacją medyczną zgromadzoną w sprawie zeznaniami świadka dr Ł. R.) jak również okoliczności, w których świadek A. miał zupełnie przypadkowo znaleźć się w miejscu i czasie całego zdarzenia i widzieć to zdarzenie oraz złożyć w sprawie zeznania korelujące z zeznaniami jego kolegów funkcjonariuszy Straży Granicznej;

- uznanie oskarżonego D. J. winnym popełnienia czynu polegającego na wielokrotnym nabywaniu (samodzielnie i w porozumieniu z innymi osobami, w tym z M. R.) i zbywaniu od ustalonych i nieustalonych osób wyrobów akcyzowych w postaci papierosów różnych marek i spirytusu oraz uchylaniu się od opodatkowania i nieujawnieniu właściwym organom celnym w/w wyrobów akcyzowych i oparcie ustaleń faktycznych w tym zakresie wyłącznie na materiałach z kontroli operacyjnej, podczas gdy informacje uzyskane w wyniku tego w żadnym stopniu w sposób nie budzący wątpliwości nie wskazują na fakt dokonania przez oskarżonego inkryminowanego czynu; są w swej treści niejasne, niepełne, nie ukazują ponad wszelką wątpliwość od kogo oskarżony miałby nabywać wyroby akcyzowe, komu pomagać i komu zbywać, jakie ich dokładnie ilości oraz rodzaj oraz za jaką cenę a nadto, w ocenie obrony dowód ten w postaci materiałów uzyskanych wskutek kontroli operacyjnej został uzyskany z rażącym naruszeniem prawa, albowiem na datę decyzji Sądu w przedmiocie zarządzenia kontroli operacyjnej, nie zostały spełnione ustawowe przesłanki do jej zastosowania mianowicie, organ śledczy we wniosku nie wskazał jakie środki przedsięwziął, które okazały się bezskuteczne bądź nieprzydatne celem zapobieżenia, wykrycia, ustalenia sprawców opierając się na błędnej tezie, iż zastosowane dotychczas metody operacyjne nie przyniosły pożądaných efektów procesowych (podczas gdy na datę wniosku żadne inne metody czy czynności operacyjne w sprawie nie były stosowane).

• przy jednoczesnym pominięciu faktu, iż żaden inny dowód w sprawie nie wskazywał na sprawstwo oskarżonego, żaden świadek ani oskarżeni nie potwierdzili tego faktu; nie dokonano też zatrzymania żadnego oskarżonego w trakcie popełniania zarzucanych im czynów, nie ujawniono i nie zabezpieczono przy tym żadnych z wyrobów akcyzowych objętych aktem oskarżenia, które miały być czy to w posiadaniu oskarżonych czy innych osób;

- uznanie oskarżonego D. J. winnym popełnienia czynu polegającego na przechowywaniu nabytych uprzednio od nieustalonej osoby 9 paczek papierosów różnych marek, 68 sztuk papierosów z naniesioną nazwą producenta oraz 6 sztuk papierosów, bez ich oznaczeń o wartości i należności celnej i podatkowej w kwotach nieprzekraczających

ustawowego progu podczas gdy w sprawie brakowało choćby jednego dowodu, iż to oskarżony miał być posiadaczem tych wyrobów, jedyny zaś dowód w tym zakresie, tj. zeznania świadka J. O., został przez Sąd uznany za niewiarygodny, kiedy to właśnie ten świadek zeznała, iż papierosy te stanowiły jej własność i zostały przez nią legalnie nabyte na terenie Białorusi, na dowód czego przedłożyła też kopie paszportu z licznymi pieczęciami wjazdu-wyjazdu z Białorusi, w okresie czasowo bliskim do okresu popełnienia tego czynu;

- poczynienie ustaleń faktycznych w przedmiocie rodzaju, ilości i wartości wyrobów akcyzowych będących przedmiotem zarzutów jak i przede wszystkim uszczuplonych wartości należności celnych i podatkowych, w sytuacji gdy wskazane w wyroku kwoty, ilości, rodzaj i wartości wyrobów akcyzowych wydają się być całkowicie dowolne a ich wyliczenie i ustalenie nastąpiło wg niejasnych kryteriów i na podstawie braku jednoznacznych dowodów to potwierdzających, w obliczu braku zabezpieczenia procesowego jakichkolwiek wyrobów akcyzowych;

2. Obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 6 i 7 kpk w zw. z art. 168a kpk, w zw. z art. 147 § 2 pkt. 1 kpk, w zw. z art. 2,7, 30, 47,45 ust. 1, 49 i 51 Konstytucji RP wyrażającą się naruszeniem prawa do obrony i poczynieniem ustaleń faktycznych w sprawie także na opinii biegłego z zakresu fonoskopii w sytuacji gdy dowód ten został uzyskany z naruszeniem w/w przepisów i winien być wykluczony z procesu karnego, albowiem biegły opiniował na podstawie materiału porównawczego, tj. zapisu przesłuchania oskarżonego przeprowadzonego w dniu 7 lipca 2015 r. zarejestrowanego w postaci pliku dźwiękowego na płycie (...), w sytuacji gdy oskarżony [nie[^]był pouczony o tym, że zapis ten stanowiący załącznik do protokołu przesłuchania, może być i będzie wykorzystany przeciwko niemu na dalszym etapie postępowania w tej samej sprawie zaś sam zapis dźwiękowy przesłuchania nie był w sprawie obligatoryjny, co prowadzi do uzasadnionego wniosku, iż podstępnie został uzyskany celem przedłożenia biegłemu jako materiał porównawczy do sporządzenia opinii, który to dowód miał być pozyskany w późniejszym etapie postępowania;

3. Obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 170 § 1 pkt. 2 kpk, wyrażającą się oddaleniem przez Sąd na rozprawie w dniu 3 października 2017 r. wniosku dowodowego obrońcy oskarżonego o przeprowadzenie dowodu z opinii uzupełniającej biegłego z zakresu fonoskopii – jako nieprzydatnej dla dalszego postępowania i mającej na celu jego przedłużanie, w sytuacji gdy zarówno z opinii pisemnej jak i ustnej wynikało, iż biegły opiniował w oparciu o kopię dostarczonego do zaopiniowania materiału, nie na oryginale, a zatem uzasadniona była teza wniosku dowodowego, iż koniecznym w sprawie byłoby stwierdzenie, czy dostarczony materiał dowodowy i porównawczy jest autentyczny, czy nie ma śladów wykasowań, montażu, fałszowania, zmiany kolejności zapisów, czy nie powstał z więcej niż jednego nośnika;

Niezależnie od powyższego, na zasadzie art. 438 pkt. 4 kpk. skarżonemu wyrokowi zarzucił:

4. Rażąco niewspółmierność orzeczonych kar jednostkowych, tj. 1 roku i 6 miesięcy (I pkt. wyroku) i 2 lat (II pkt. wyroku) pozbawienia wolności oraz kary łącznej pozbawienia wolności w wymiarze 3 lat w sytuacji, gdy niejasne okoliczności związane z udziałem oskarżonego w popełnieniu przypisanych mu czynów jak i dyrektywy wymiaru kary uzasadniały orzeczenie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.

W związku z powyższym wnosil o zmianę skarżonego wyroku w pkt. I, II, III, V, XXIV, XXV i uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie uchylenie skarżonego wyroku w części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I Instancji.

Drugi z obrońców tego oskarżonego radca prawny T. J. zaskarżonemu wyrokowi zarzucił :

I. Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mogący mieć wpływ na treść orzeczenia, polegający na błędnym i bezzasadnym przyjęciu przez Sąd I instancji, że:

- Oskarżony dopuścił się czynnej napaści na funkcjonariusza Straży Granicznej - J. J. (1) używając niebezpiecznego przedmiotu w postaci samochodu marki (...) o nr rej. (...) zmuszając tym samym wymienionego funkcjonariusza do zaniechania prawnej czynności służbowej polegającej na kontroli przewożonego ładunku w ten sposób, że nie

zatrzymał się do kontroli i najechał na pokrzywdzonego przodem kierowanego pojazdu, wiozł na pokrywie silnika kilkaset metrów i wykonując manewry skrętu próbował zrzucić pokrzywdzonego, po czym skręcając w drogę asfaltową gwałtownie zahamował w wyniku czego pokrzywdzony spadł z pojazdu doznając obrażeń ciała.

- oskarżony w okresie od co najmniej 15 maja 2013r. do 07 sierpnia 2013r. w E., G., O., B., Ł., P., R., Ż., P., M., D., O., działając sam oraz wspólnie oraz w porozumieniu z M. R., w krótkich odstępach czasu i w wykonywaniu tego samego zamiaru wielokrotnie nabył osobiście oraz przy pomocy M. R. i od ustalonych i nieustalonych osób, w tym od W. B. i A. L. wyroby akcyzowe w postaci papierosów różnych marek, w tym V., P., M., (...), P. M., F., C., B., (...), O., (...), M. oraz spirytus powyżej 80 % obj.

- oskarżony w dniu 20.05.2015r. w E. przechowywał nabyte uprzednio od nieustalonej osoby 9 paczek papierosów różnych marek, 68 sztuk papierosów z naniesioną nazwą W. M. oraz 6 sztuk papierosów bez oznaczeń i wymierzył mu karę 500 (pięćset) złotych

a także pominięcie przy ustalaniu stanu faktycznego:

- to pokrzywdzony zbliżył się do samochodu Oskarżonego bez kamizelki odblaskowej z napisem Straż Graniczna.

- w momencie ucieczki pojazdu Oskarżonego pokrzywdzony stał na drodze przejazdu dla pojazdu marki A. (...)

- to pokrzywdzony położył się na maskę pojazdu marki A. (...)

- oskarżony nie wykonywał żadnych gwałtownych ruchów kierownicą, jechał powoli

- pomówieniem jest to, że oskarżony działając sam oraz wspólnie oraz w porozumieniu z M. R., w krótkich odstępach czasu i w wykonywaniu tego samego zamiaru wielokrotnie nabył osobiście oraz przy pomocy M. R. i od ustalonych i nieustalonych osób, w tym od W. B. i A. L. wyroby akcyzowe w postaci papierosów różnych marek, w tym V., P., M.,(...), P. M., F., C., B., (...), Q., (...), M. oraz spirytus powyżej 80 % obj.

Podnosząc powyższe zarzuty, na podstawie art. 427 § 1 k.p.k. w zw. z art. 437 § 1 i 2 k.p.k., wnosił o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku w całości poprzez uniewinnienie Oskarżonego D. J. od zarzucanego mu czynu,

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia wniosku z pkt 1 powyżej, wnosił o:

2. uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Obrońca oskarżonego M. R. zaskarżając w imieniu swojego mocodawcy wyrok w części tj. w pkt. VI, XXIV i XXV.

Na zasadzie art. 438 pkt. 2 kpk, skarżonemu wyrokowi zarzucił:

1. Obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 7 kpk w zw. z art. 237 kpk, poprzez dokonanie dowolnej i wybiórczej oceny materiału dowodowego i:

- uznanie oskarżonego M. R. winnym popełnienia czynu polegającego na udzielaniu pomocy D. J. w nabywaniu i zbywaniu wyrobów akcyzowych w postaci papierosów różnych marek i spirytusu oraz uchylaniu się od opodatkowania i nieujawnieniu właściwym organom celnym w/w wyrobów akcyzowych i oparcie ustaleń faktycznych w tym zakresie wyłącznie na materiałach z kontroli operacyjnej, podczas gdy informacje uzyskane w wyniku tego w żadnym stopniu w sposób nie budzący wątpliwości nie wskazują na fakt dokonania przez oskarżonego inkryminowanego czynu; są w swej treści niejasne, niepełne, nie ukazują ponad wszelką wątpliwość od kogo oskarżony miałby nabywać wyroby akcyzowe, komu pomagać i komu zbywać, jakie ich dokładne ilości oraz rodzaj oraz za jaką cenę a nadto, w ocenie obrony dowód ten w postaci materiałów uzyskanych wskutek kontroli operacyjnej został uzyskany z rażącym naruszeniem prawa, albowiem na datę decyzji Sądu w przedmiocie zarządzenia kontroli operacyjnej, nie zostały spełnione ustawowe przesłanki do jej zastosowania mianowicie, organ śledczy we wniosku nie wskazał jakie środki przedsięwziął, które

okazały się bezskuteczne bądź nieprzydatne celem zapobieżenia, wykrycia, ustalenia sprawców opierając się na błędnej tezie, iż zastosowane dotychczas metody operacyjne nie przyniosły pożądanych efektów procesowych (podczas gdy na datę wniosku żadne inne metody czy czynności operacyjne w sprawie nie były stosowane).

* przy jednoczesnym pominięciu faktu, iż żaden inny dowód w sprawie nie wskazywał na sprawstwo oskarżonego, żaden świadek ani oskarżeni nie potwierdzili tego faktu; nie dokonano też zatrzymania żadnego oskarżonego w trakcie popełniania zarzucanych im czynów, nie ujawniono i nie zabezpieczono przy tym żadnych z wyrobów akcyzowych objętych aktem oskarżenia, które miały być czy to w posiadaniu oskarżonych czy innych osób;

- poczynienie ustaleń faktycznych w przedmiocie rodzaju, ilości i wartości wyrobów akcyzowych będących przedmiotem zarzutów jak i przede wszystkim uszczuplonych wartości należności celnych i podatkowych, w sytuacji gdy wskazane w wyroku kwoty, ilości, rodzaj i wartości wyrobów akcyzowych wydają się być całkowicie dowolne a ich wyliczenie i ustalenie nastąpiło wg niejasnych kryteriów i na podstawie braku jednoznacznych dowodów to potwierdzających, w obliczu braku zabezpieczenia procesowego jakichkolwiek wyrobów akcyzowych;

2. Obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 6 i 7 kpk w zw. z art. 168a kpk, w zw. z art. 147 § 2 pkt. 1 kpk, w zw. z art. 2, 7, 30, 47, 45 ust. 1, 49 i 51 Konstytucji RP wyrażającą się naruszeniem prawa do obrony i poczynieniem ustaleń faktycznych w sprawie także na opinii biegłego z zakresu fonoskopii w sytuacji gdy dowód ten został uzyskany z naruszeniem w/w przepisów i winien być wykluczony z procesu karnego, albowiem biegły opiniował na podstawie materiału porównawczego, tj. zapisu przesłuchania oskarżonego przeprowadzonego w dniu 7 lipca 2015 r. zarejestrowanego w postaci pliku dźwiękowego na płycie (...), w sytuacji gdy oskarżony nie był pouczony o tym, że zapis ten stanowiący załącznik do protokołu przesłuchania, może być i będzie wykorzystany przeciwko niemu na dalszym etapie postępowania w tej samej sprawie zaś sam zapis dźwiękowy przesłuchania nie był w sprawie obligatoryjny, co prowadzi do uzasadnionego wniosku, iż podstępnie został uzyskany celem przedłożenia biegłemu jako materiał porównawczy do sporządzenia opinii, który to dowód miał być pozyskany w późniejszym etapie postępowania;

3. Obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 170 § 1 pkt. 2 kpk, wyrażającą się oddaleniem przez Sąd na rozprawie w dniu 3 października 2017 r. wniosku dowodowego obrońcy oskarżonego o przeprowadzenie dowodu z opinii uzupełniającej biegłego z zakresu fonoskopii - jako nieprzydatnej dla dalszego postępowania i mającej na celu jego przedłużanie, w sytuacji gdy zarówno z opinii pisemnej jak i ustnej wynikało, iż biegły opiniował w oparciu o kopię dostarczonego do zaopiniowania materiału, nie na oryginale, a zatem uzasadniona była teza wniosku dowodowego, iż koniecznym w sprawie byłoby stwierdzenie, czy dostarczony materiał dowodowy i porównawczy jest autentyczny, czy nie ma śladów wykasowań, montażu, fałszowania, zmiany kolejności zapisów, czy nie powstał z więcej niż jednego nośnika;

Niezależnie od powyższego, na zasadzie art. 438 pkt. 4 kpk. skarżonemu wyrokowi zarzucił:

4. Rażąco niewspółmierność orzeczonej kary pozbawienia wolności w wymiarze bezwzględny 1 roku w sytuacji, gdy niejasne okoliczności związane z udziałem oskarżonego w popełnieniu przypisanych mu czynów jak i dyrektywy wymiaru kary uzasadniały orzeczenie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.

W związku z powyższym wnosił o zmianę skarżonego wyroku w pkt. VI, XXIV, XXV i uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie uchylenie skarżonego wyroku w części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I Instancji.

Obrońca oskarżonych W. B. i L. K. (1) zaskarżając wyrok w całości w zakresie skazania oskarżonych, których reprezentuje na podstawie art. 438 pkt 2 i 3 kpk orzeczeniu temu zarzucił:

I. w zakresie L. K. (1) i W. B.:

- obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art. 168a k.p.k., art. 192a § 1 k.p.k. w zw. z art. 74 § 1 i 4 k.p.k. i wydanego na jego podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2005 r. w sprawie poddawania badaniom lub wykonywania czynności z udziałem oskarżonego oraz osoby podejrzanej oraz art. 6 k.p.k., poprzez zaliczenie w poczet materiału dowodowego opinii biegłego z zakresu fonoskopii i czynienie na jej podstawie ustaleń faktycznych, podczas gdy dowód ten uzyskano wbrew wskazanym przepisom, a więc przełamano przez to przysługujące oskarżonemu prawo do obrony i nie dostarczania dowodów na swoją niekorzyść;

II. w zakresie L. K. (1):

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, a polegający na przyjęciu, że L. K. (1) nabył od D. J. (w części przy pomocy M. R.) wyroby akcyzowe w postaci papierosów różnych marek, podczas gdy materiał dowodowy zgromadzony w sprawie w postaci zabezpieczonych rozmów telefonicznych nie pozwala na jednoznaczne ustalenie, że oskarżony wszedł w posiadanie papierosów, a dopuszcza jedynie przyjęcie, że oskarżeni porozumiewali się, czyli prowadzili rozmowy na temat ewentualnego przyszłego przestępstwa, co w konsekwencji prowadzi do wniosku, że L. K. (1) nie sposób przypisać zarzucanego mu czynu;

III. w zakresie W. B.:

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, a polegający na przyjęciu, że W. B. sprzedał D. J. (w części przy pomocy M. R.) wyroby akcyzowe w postaci papierosów różnych marek, podczas gdy materiał dowodowy zgromadzony w sprawie w postaci zabezpieczonych rozmów telefonicznych nie pozwala na jednoznaczne ustalenie, że oskarżony zbył na rzecz współoskarżonego papierosy, a dopuszcza jedynie przyjęcie, że oskarżeni porozumiewali się, czyli prowadzili rozmowy na temat ewentualnego przyszłego przestępstwa, co w konsekwencji prowadzi do wniosku, że W. B. nie sposób przypisać zarzucanych mu czynów, tym bardziej jeśli zważy się, że brak jest jakichkolwiek dowodów wskazujących na fakt posiadania przez W. B. przedmiotów akcyzowych;

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, a polegający na błędnym, wewnątrznie sprzecznym przyjęciu, że W. B. zbył D. J. w dniu 17 czerwca 2013 r. papierosy, które W. B. miał nabyć w dniach 19 czerwca 2013 r., 14 lipca 2013 r. i 6 sierpnia 2013 r., a więc w dniach po dokonanej transakcji z D. J., przez co niemożliwym czyni zbycie przedmiotu (dokonanie czynu), którego W. B. jeszcze nie posiadał;

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, a polegający na błędnym przyjęciu, że W. B. nabył od L. K. (1) w dniu 17 czerwca 2013 r. papierosy w ilości 8000 paczek, podczas gdy żaden dowód nie wskazuje, aby L. K. (1) papierosy w takiej ilości sprzedał W. B., a zarzut postawiony L. K. (1) wskazuje, że udzielił on jedynie pomocy D. J. i M. R. w nabyciu od W. B. wskazanej ilości papierosów, co skutkuje wewnętrzną sprzecznością orzeczenia;

- obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art. 399 § 1 k.p.k., art. 6 k.p.k. w zw. z art. 367 § 1 k.p.k. poprzez brak pouczenia o możliwości zmiany opisu czynu z pkt. X. 6. wyroku, a mianowicie przyjęcie wbrew zarzutowi aktu oskarżenia, że W. B. ujęte w zarzucie papierosy nabył od L. K. (1);

Mając na uwadze powyższe, wnosił o:

- zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego L. K. (1) i W. B. od popełnienia zarzucanych im czynów;

ewentualnie

- o uchylenie wyroku w części skazującej W. B. i L. K. (1) i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Obrońca oskarżonej L. G. zaskarżając powyższy wyrok w całości na korzyść oskarżonej w pkt. XII, XIII, XIV, XV, XXIV.

Na zasadzie art. 427 § 2 k.p.k. i art. 438 pkt 2, 3 i 4 k.p.k. wyrokowi temu zarzucił

1. błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę orzeczenia, mogący mieć wpływ na treść orzeczenia, a polegający na uznaniu, iż materiał dowodowy zgromadzony w sprawie pozwala na przypisanie winy oskarżonej w sytuacji gdy wszechstronna analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w tym de facto zeznań wszystkich świadków przesłuchanych w toku postępowania zarówno przygotowawczego jak i sądowego, wyjaśnień złożonych przez poszczególnych oskarżonych, jak również pozostałych dowodów, wskazał jednoznacznie, iż oskarżona L. G. nie dopuściła się popełnienia zarzucanych jej czynów;

2. obrazę przepisów prawa procesowego mogącą mieć wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art. 4, 5 § 2, 7, 410 i 424 wyrażającą się w przekroczeniu zasady swobodnej oceny dowodów, zasady obiektywizmu oraz nie zastosowaniu przez Sąd orzekający reguły „in dubio pro reo” przy istnieniu nie dających usunąć się wątpliwości wynikających z faktu, iż brak jest jakichkolwiek dowodów obiektywnie wskazujących, iż oskarżona dopuściła się popełnienia zarzucanych jej czynów;

3. naruszenie przepisów postępowania mające wpływ na treść zapadłego w sprawie rozstrzygnięcia, tj. przepisu art. 9e ust. 1, 3, i 8 ustawy o Straży Granicznej w zw. z art. 5, 7 i 9 Konstytucji RP polegające na przyznaniu mocy dowodowej nagraniom uzyskanym w toku kontroli operacyjnej polegającej na niejawnej kontroli i utrwalaniu rozmów telefonicznych i poczynienie na ich podstawie ustaleń faktycznych, podczas gdy zarówno te czynności operacyjne jak i nagrania rozmów telefonicznych przeprowadzone były wbrew, bądź z naruszeniem obowiązujących w tym zakresie przepisów (ustawa o Straży Granicznej), w szczególności z naruszeniem zasady podmiotowo - przedmiotowej, niewskazaniem opisu rzekomego przestępstwa i wskazaniu jego dokładnej kwalifikacji prawnej, brakiem uzasadnienia do przeprowadzenia tej kontroli, w tym brakiem wykazania lub choćby uprawdopodobnienia, że bezskuteczne były podjęte środki w celu wykazania popełnienia przestępstwa;

Z ostrożności procesowej zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

4. rażąco niewspółmierność kary, wyrażającą się w wymierzeniu oskarżonej L. G. kary 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 3 lat (pkt. XII), grzywny w wysokości 350 stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 100 zł (pkt. XIII), grzywny w wysokości 500 zł (pkt. XV), środek karny polegający na ściągnięciu równowartości pieniężnej papierosów (pkt. XXIV ppkt. 2, 9, 12, 13, 16) - który to wymiar kary w rażący sposób pogarsza sytuację skazanej oraz nie jest adekwatny w kontekście celów które winna spełniać zarówno w zakresie jej społecznego oddziaływania, z jednoczesnym uwzględnieniem celów zapobiegawczych i wychowawczych, jakie ma osiągnąć w stosunku do oskarżonej.

Mając na uwadze powyższe wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonej L. G. od popełnienia zarzucanych jej czynów, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji, ewentualnie obniżenie orzeczonej kary grzywny i pozostałych zasądzonych od oskarżonej należności.

Obrońca oskarżonego A. L. zaskarżając wyrok w części tj. w zakresie pkt VIII i XXIV na podstawie art. 427 § 2 kpk i 438 pkt 1, 2, 3 i 4 kpk wyrokowi zarzuciła:

1. obrazę przepisów prawa procesowego, a mianowicie art. 4 kpk, 7 kpk, 5 § 2 kpk, 92 kpk i 410 kpk, mającą wpływ na treść orzeczenia (poprzez m.in. przekroczenie zasady swobodnej oceny dowodów i brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie w świetle zasad prawidłowego rozumowania, logiki i doświadczenia życiowego), a polegającą na:

a) ustaleniu, że oskarżony w dniu 19.05.2013r. pomógł D. J. w zbyciu K. M. (1) wyrobów akcyzowych w postaci papierosów

b) ustaleniu, że oskarżony w dniu 20.05.2013r. pomógł D. J. w zbyciu K. M. (1) wyrobów akcyzowych w postaci papierosów

c) ustaleniu, że w bliżej nieustalonym okresie od dnia 5.06.2013r. oskarżony przechowywał nabyte uprzednio od nieustalonej osoby 35 litrów spirytusu o objętościowej mocy alkoholu powyżej 80% obj., które następnie zbył D. J.

podczas gdy analiza zapisów rozmów telefonicznych nie pozwala na konstatację, że oskarżony dopuścił się zarzucanego mu przestępstwa, gdyż nie wynika z niej kto, kiedy, gdzie i czy rzeczywiście dokonywał przekazywania, sprzedaży czy też pośredniczenia w handlu wyrobami akcyzowymi. Dodatkowo przy zarzucie zbycia D. J. spirytusu Sąd, wbrew zasadzie in dubio pro reo przyjął, iż był to spirytus spożywczy, podczas gdy z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie nie wynika, jaki to był spirytus, więc równie dobrze mógł być techniczny, który nie podlega akcyzie.

Z ostrożności procesowej:

2. Obrazę przepisu prawa materialnego, a mianowicie art. 51 § 1 kks w zw. z art. 44 § 2-4 i 6-7 kks polegającą na ich niezastosowaniu i niewyeliminowaniu z opisu czynu i kwalifikacji prawnej art. 91 § 4 kks dotyczącego handlu spirytusem w sytuacji gdy stosownie do wskazań uregulowań Kodeksu Karnego Skarbowego czyn ten uległ przedawnieniu w dacie orzekania, co powinno skutkować wyeliminowaniem przez Sąd z kwalifikacji zachowań przypisanych oskarżonemu i skazaniem go wyłącznie z art. 65 § 3 kks w zb. z art. 54 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks.

3. rażąco niewspółmierność orzeczonej wobec oskarżonego A. L. kary grzywny, podczas gdy okoliczności podmiotowe i przedmiotowe popełnionego czynu, niewielka wartość uszczuplonych należności oraz właściwości i warunki osobiste sprawcy przemawiają za wymierzeniem mu tej kary w niższym wymiarze.

Mając powyższe na względzie wnosila o:

- zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez uniewinnienie oskarżonego A. L. od popełnienia zarzucanego mu w punkcie VIII wyroku czynu.

- z ostrożności procesowej, w przypadku niepodzielenia zarzutów apelacji zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez złagodzenie wymierzonej kary grzywny.

- zasądzenie na rzecz obrońcy ustanowionego z urzędu adwokata K. B. kosztów nieopłaconej pomocy prawnej za II Instancję, gdyż koszty te nie zostały opłacone ani w całości ani w części.

Obrońca oskarżonego K. M. (1) zaskarżając wyrok w części opisanej w pkt. XVI, XVII i XVIII wyroku w całości na mocy art.438 pkt 2, 3 i 4 przedmiotowemu wyrokowi zarzucił:

- w zakresie czynu opisanego w pkt XVI wyrokowi zarzucam obrazę przepisów postępowania: art.4,5§2, 410 k.p.k. co miało wpływ na treść wyroku poprzez nierozważenie wszystkich okoliczności sprawy, a w szczególności tych które przesądzały o braku winy oskarżonego K. M. (1) a to przez rozstrzygnięcie nieusuwalnych wątpliwości na jego niekorzyść - co skutkowało

- błędem w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę i mających wpływ na treść wyroku, przez ustalenie na podstawie nieprawidłowej oceny dowodów, że oskarżony w okresie od 15 maja 2013 r. do 7 sierpnia 2013 r. dwukrotnie nabył od D. J. przy pomocy A. L. wyroby akcyzowe w postaci papierosów.

- w zakresie czynu opisanego w pkt XVII i XVIII zarzucam wyrokowi rażąco surowość orzeczonej kary.

Podnosząc powyższe zarzuty wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego K. M. (1) od popełnienia czynu opisanego w pkt. XVI wyroku, oraz o znaczne złagodzenie wymierzonej mu kary grzywny.

Pisma zatytułowane „apelacja oskarżonej-oskarżonego” złożyli: L. G. (k. 4099-4103) i D. J. (k. 4091-4093), którzy - kwestionując orzeczenie Sądu I instancji - w konkluzji wnieśli o uniewinnienie ich od popełnienia przypisanych im czynów.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacje obrońców oskarżonych, zmierzające do uzyskania efektu w postaci uniewinnienia oskarżonych od popełnienia przypisanych im czynów lub uchylecia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu bądź do złagodzenia kar, nie są zasadne.

W sytuacji gdy złożone skargi de facto opierają się w znacznej mierze na zbliżonych bądź tożsamych podstawach faktycznych i prawnych, operują zbliżoną lub tożsamą argumentacją, rzeczą zasadną pozostaje łączne ustosunkowanie się do części z podnoszonych w nich zarzutów, które na kanwie niniejszej sprawy mają charakter uniwersalny, wpływając na ocenę sytuacji procesowej wszystkich oskarżonych, a co sprowadza się do potrzeby omówienia w tym miejscu dwóch zagadnień:

- legalności i zasadności kontroli operacyjnej (...) oraz możliwości wykorzystania materiałów operacyjnych w postaci analizy połączeń telefonicznych i treści rozmów prowadzonych przez D. J. – osoba, wobec której zarządzono kontrolę i przez osoby wobec których uzyskano zgody następcze – pozostałych współoskarżonych, w aspekcie regulacji prawnych, a mianowicie przepisów ustawy z dnia 12 października 1990r. o Straży Granicznej w brzmieniu obowiązującym w dacie podejmowania tych czynności procesowych, co zostało podniesione w apelacjach obrońców oskarżonych D. J., M. R. i L. G.,

- legalności dowodu z opinii fonoskopijnej w kontekście okoliczności uzyskania przedmiotowego dowodu i możliwości jego wykorzystania w procesie dowodzenia, co w znacznej mierze zdominowało skargę wywiedzioną przez obrońców oskarżonych D. J., M. R., W. B. i L. K. (1).

Odnosząc się do pierwszego z wyżej zasygnalizowanych zagadnień zważyć należy, co następuje:

Przede wszystkim ocena przedmiotowej kwestii winna być dokonana w aspekcie regulacji prawnych obowiązujących na datę zarządzenia kontroli operacyjnej, a mianowicie 15 maj – 15 sierpień 2013r. w odniesieniu do D. J. i na daty w których urząd prokuratorski uzyskał zgodę następczą na wykorzystanie w toczącym się postępowaniu treści rozmów utrwalonych w trakcie podsłuchu wobec osób, których kontrola nie dotyczyła, co w realiach niniejszej sprawy dotyczy pozostałych oskarżonych.

W porządku prawnym obowiązującym do dnia wejścia w życie ustawy z dnia 11 marca 2016r. (Dz. U. poz. 437) zmieniającej między innymi przepisy ustawy Kodeksu postępowania karnego, w tym uchylającej przepis art. 237 b zgoda sądu determinowała nie tylko możliwość zarządzenia kontroli operacyjnej na wniosek właściwego Komendanta Oddziału Straży Granicznej, ale też na wniosek prokuratora możliwość wykorzystania dowodu popełnienia przestępstwa lub przestępstwa skarbowego uzyskanego w trakcie tej kontroli przez inną osobę niż objęła zarządzoną kontrolę. Odwołanie się do literalnych zapisów ustawy o Straży Granicznej w brzmieniu uprzednio obowiązującym, w tym do treści uchylonego art. 16c i 16d jednoznacznie wskazuje, iż inne uwarunkowania wiązały się z zarządzeniem kontroli operacyjnej, a inne z wyrażeniem zgody następczej. Adresatem normy art. 9e ustawy pozostawał bowiem organ Straży Granicznej występujący z wnioskiem o zarządzenie kontroli i przepis ten nie dotyczył prokuratora. Stąd też stawianie znaku równości, tak jak to czynią obrońcy oskarżonych M. R. i L. G., pomiędzy tymi wnioskami wynika z niezrozumienia istoty problemu.

O ile bowiem wniosek o zarządzenie kontroli operacyjnej zmierzał dopiero do pozyskania materiału dowodowego o tyle wniosek prokuratora wiązał się z uzyskaniem zgody sądu na wykorzystanie pozyskanych już dowodów wobec osób nie objętych zgodą pierwotną, tak jak to miało miejsce w odniesieniu do L. G. (vide k. 553-555) i M. R. (vide k. 568-570).

W tym stanie rzeczy budowanie zarzutu opartego na dyspozycji art. 237 kpk (przepis dotyczy podsłuchu procesowego) – tak jak obrońca oskarżonego R. – przy odwołaniu się do treści wniosku, w którym w ocenie tego skarżącego organy śledcze nie wykazały jakie środki – metody operacyjne – były przedsięwzięte, a które okazały się bezskuteczne bądź nieprzydatne celem ustalenia sprawców, bądź też na treść art. 9e ust. 8 ustawy o Straży Granicznej, tak jak w przypadku apelacji obrońcy oskarżonej L. G., żadną miarą nie dezawuuje zasadności decyzji o wyrażeniu zgody następczej na wykorzystanie materiału dowodowego uzyskanego w trakcie kontroli operacyjnej pod kryptonimem (...) wobec tychże oskarżonych, a jedynie wskazuje na dokonanie błędnej oceny czynności procesowych związanych z osobami ich mocodawców.

Stan faktyczny, do którego odwołuje się obrońca oskarżonego M. R., przekłada się natomiast na ocenę sytuacji procesowej oskarżonego D. J..

Abstrahując od wyjątkowej zgodności zarzutów sformułowanych w omawianej materii w apelacjach obrońców obu oskarżonych – apelacja adw. J. C. (obrońca M. R.) i adw. P. C. (obrońca D. J.) – w ślad za tym ostatnim nie można przyjąć, aby na datę orzekania przez Sąd Okręgowy w Białymstoku tj. na dzień 15 maja 2013r. nie zostały spełnione ustawowe przesłanki do zarządzenia kontroli operacyjnej wobec D. J.. O ile autor skargi w tym aspekcie nie kwestionuje legalności podsłuchu, a więc jego prawnej dopuszczalności, o tyle w jego ocenie nie istniały faktyczne podstawy do podjęcia kwestionowanej decyzji albowiem organ śledczy nie wykazał jakie czynności operacyjne przedsięwziął, a które okazały się bezskuteczne do wykrycia sprawców, co jak należałoby przyjąć winno podlegać ocenie w ramach zarzutu obrazy art. 9e ust. 8 ustawy o Straży Granicznej albowiem w analizowanych okolicznościach przepis art. 237 kpk nie ma zastosowania.

Już samo odwołanie się do treści wniosków składanych przez Komendanta (...) Oddziału Straży Granicznej (a przypomnieć należy, iż wniosków było trzy – jeden złożony w dacie 14 maja 2013r. o zarządzenie kontroli operacyjnej wobec D. J., posługującego się nr (...) – teczka obiektu P. (...), dwa złożone w dacie 10 lipca 2013r. i dotyczące tel. o nr (...) – teczka obiektu P. (...) i tel. (...) – teczka obiektu (...)) wskazuje na bezzasadność podnoszonego zarzutu.

Wnioskujący odwołując się do czynności przedsięwziętych wobec obiektu (oskarżonego) w sposób dostateczny wykazał potrzebę zastosowania podsłuchu operacyjnego, a wymiernym wyrazem potwierdzającym trafność decyzji podejmowanych przez Sąd Okręgowy, a opartych na treści odnośnych przepisów ustawy o Straży Granicznej, pozostaje stanowisko samego skarżącego, który podnosi, że żaden inny dowód (poza treścią utrwalonych w trakcie kontroli operacyjnej rozmów) nie wskazuje na sprawstwo oskarżonego, dając tym asumpt do wyprowadzenia tezy, iż w realiach niniejszej sprawy podjęcie kwestionowanej decyzji przez Sąd było rzeczą konieczną i niezbędną.

Równie nieskuteczny pozostaje zarzut podniesiony przez obrońcę oskarżonej L. G., a odwołujący się do obrazy art. 9e ust. 1 i 3 ustawy o Straży Granicznej i przepisów Konstytucji, który należy odczytywać przez pryzmat treści wniosku prokuratora o wyrażenie zgody następczej na wykorzystanie materiałów uzyskanych wobec tejże oskarżonej w ramach kontroli operacyjnej.

W ocenie autora tej skargi brak dokładnego opisu czynu i jego kwalifikacji prawnej dyskwalifikuje legalność i zasadność tego dowodu.

Jest to rozumowanie z gruntu chybione, zwłaszcza jeśli się odniesie do treści uzasadnienia wniosku przedłożonego przez Prokuratora Okręgowego w Białymstoku, w którym został zawarty ogólny opis czynu związanego z nabywaniem, przewożeniem, przechowywaniem i zbywaniem wyrobów akcyzowych w postaci papierosów bez znaków skarbowych akcyzy i jego kwalifikacja prawna (vide k. 553-554), która w istocie rzeczy pozostaje zbliżona do tej, która została przyjęta przez Sąd I instancji.

Nie można wymagać od organów ścigania aby na etapie zarządzania kontroli operacyjnej lub uzyskania zgody następczej dokładnie określały kwalifikację prawną czynów z podaniem dokładnego ich opisu.

Kontrola operacyjna ma bowiem służyć uzyskaniu oraz utrwaleniu dowodów i rzeczą irracjonalną pozostawałoby aby kwalifikacja i opis podany we wnioskach był dokładny i pewny. Jest to o tyle istotne, iż w przypadku przestępstw karnoskarbowych, kiedy kwota uszczuplonych lub narażonych na uszczuplenie należności publicznoprawnych wyznacza zakres odpowiedzialności potencjalnego sprawcy dokładne jej ustalenie na etapie gromadzenia dowodów było możliwe. Można jedynie operować prawdopodobieństwem osiągnięcia kwoty uszczuplenia w stosunku do przestępstw skarbowych określonych w art. 134§1 pkt 1 kks. I taki stan rzeczy zaistniał w realiach niniejszej sprawy.

Konkludując : w sytuacji gdy zastosowanie podsłuchu spełniało wymogi formalne a przestępstwa, które zostały wskazane w postanowieniu o zastosowaniu kontroli operacyjnej (zgoda pierwotna) i w postanowieniach o udzieleniu tzw. zgód następczych mieściły się w katalogu przestępstw określonych treścią art. 9e ust. 1 i 3 ustawy o Straży Granicznej w brzmieniu obowiązującym na datę podejmowania decyzji przez Sąd, treści rozmów utrwalonych w trakcie podsłuchów stanowią pełnowartościowy materiał dowodowy w sprawie, który podlegał ocenie sądu orzekającego co do meritum w ramach wyznaczonych treścią art. 7 kpk.

Przedmiotowy stan rzeczy przekłada się na ocenę sytuacji procesowej wszystkich oskarżonych w niniejszej sprawie i wszelkie dalsze rozważania w tej materii są zbędne i niecelowe.

Kolejnym zagadnieniem o charakterze ogólnym determinującym tryb procedowania sądu odwoławczego pozostaje ocena legalności dowodu z opinii biegłego z zakresu fonoskopii. Zarzuty dotyczące się przedmiotowej kwestii zostały wyartykułowane w petitum skarg obrońców oskarżonych : D. J. – apelacja sporządzona przez adw. P. C., M. R. i obrońcy oskarżonych W. B. i L. K. (1) oraz w znacznej mierze zdominowały apelacje w ich warstwach motywacyjnych. W ocenie skarżących dowód ten został uzyskany z naruszeniem przepisów postępowania i winien być wykluczony z procesu dowodzenia, albowiem biegły opiniował na podstawie materiału porównawczego tj. zapisów przesłuchań oskarżonych przeprowadzonych w miesiącach czerwiec – lipiec 2015r. przez funkcjonariuszy Straży Granicznej, zarejestrowanych w postaci plików dźwiękowych na płytach(...), w sytuacji gdy oskarżeni nie byli pouczeni, o tym że zapis ten stanowiący załącznik do protokołu przesłuchania może być i będzie wykorzystany przeciwko nim na dalszym etapie postępowania w tej samej sprawie.

W tej materii obrońca oskarżonych W. B. i L. K. (1) odwołuje się do obrazy art. 168a kpk, art. 192a§1 kpk w zw. z art. 74§1 i 4 kpk i wydanego na jego podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2005r. w sprawie poddawania badaniom lub wykonywania czynności z udziałem oskarżonego oraz osoby podejrzanej oraz art. 6 kpk.

Z kolei obrońcy oskarżonych D. J. adw. P. C. i M. R. przy ponownej, wyjątkowej zgodności, a wręcz tożsamości sformułowanych zarzutów podnoszą obrazę art. 6 i 7 kpk w zw. z art. 168a kpk w zw. z art. 147§2 pkt 1 kpk w zw. z art. 2, 7, 30, 47, 45 ust. 4a i 51 Konstytucji RP kwestionując jednocześnie zasadność utrwalenia przesłuchania oskarżonych za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk.

Na wstępie niniejszych rozważań stwierdzić należy, że normy art. 168a kpk wprowadzonej do porządku prawnego z dniem 15 kwietnia 2016r. nie można odnosić do realiów niniejszej sprawy i oceniać sytuacji związanej z uzyskaniem dowodu z opinii fonoskopijnej w ramach tego przepisu. Wbrew supozycjom skarżących dowód ten nie jest bowiem dowodem nielegalnym, a jego uzyskanie nie wiązało się z naruszeniem przepisów postępowania, co jednocześnie zwalnia Sąd Apelacyjny od przeprowadzenia analizy związanej z bytem tej normy w aspekcie jej ewentualnego zastosowania i konstytucyjności uregulowań przewidzianych w tym przepisie.

Natomiast podstawowy problem sprowadza się do wykorzystania jako materiału porównawczego utrwalonych za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk przesłuchań oskarżonych przez funkcjonariuszy Straży Granicznej w K., stanowiących załączniki – w postaci pliku dźwiękowego na płycie (...) – do protokołów ich przesłuchań.

Zarzuty przeprowadzenia czynności przesłuchania przy wykorzystaniu urządzenia rejestrującego dźwięk są chybione, a dywagacje skarżących sugerujące zakamuflowaną formę uzyskania próbek głosu są co najmniej nieuprawnione.

Przepis art. 147§1 kpk daje bowiem możliwość utrwalenia przebiegu czynności protokolowania za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk i jest to suwerenna decyzja organu procesowego, stąd wszelkie zastrzeżenia obrońców w tym zakresie są co najmniej niezrozumiałe. Wbrew stanowisku zaprezentowanemu w skargach obrońców J. i R. zapis ten winien stanowić załącznik do protokołu, niezależnie czy jest to protokół pełny czy też jedynie uproszczony.

Zgoda uczestnika na utrwalanie tej czynności nie jest wymagana, a rzeczą wystarczającą jest aby przed uruchomieniem urządzenia został o tym poinformowany.

W realiach niniejszej sprawy czynności przesłuchania oskarżonych przeprowadzone w oparciu o wyżej wskazany przepis wpisywały się w schemat śledztwa. Przesłuchania te wiązały się bowiem z odtworzeniem wybranych rozmów telefonicznych zarejestrowanych w wyniku kontroli operacyjnej celem umożliwienia oskarżonym ustosunkowania się do odtwarzanych treści i przed uruchomieniem urządzenia rejestrującego dźwięk uprzedzono o tym także osoby uczestniczące w tej czynności: vide protokoły przesłuchania np. M. R. (w obecności obrońcy) k. 2835-2837, D. J. (w obecności obrońcy) k. 2828-2829, L. K. (1) k. 2931-2932, W. B. k. 2608-2609.

W tym stanie rzeczy doszukiwanie się naruszenia dyspozycji 147§2 pkt 1 przez obrońców oskarżonych J. i R., w sytuacji kiedy przepis ten w analizowanych okolicznościach nie miał zastosowania (podstawą był przepis art. 147§1 kpk), nie może prowadzić do odmiennej oceny spornego zagadnienia, a rzeczą wręcz niezrozumiałą pozostaje odwołanie się przez obrońców oskarżonych K. i B. do obrazu art. 192a kpk kiedy zastosowanie tego przepisu wiąże się jedynie ze świadkiem – osobą podejrzaną, a nie osobą która uzyskała już status podejrzanego, wobec której właściwą normą regulującą zakres jej praw i obowiązków pozostaje przepis art. 74 kpk.

Jednocześnie w ślad za tymże apelującymi nie można przyjąć, aby w realiach tej sprawy doszło do obrazu art. 74§1, a w konsekwencji do naruszenia praw oskarżonych do obrony w związku z wykorzystaniem bez ich zgody i wiedzy jako materiału porównawczego zarejestrowanych czynności ich przesłuchania. Podobne stanowisko prezentują obrońcy oskarżonych J. i R..

Tymczasem o ile wyżej powołany przepis statuuje prawa oskarżonych w zakresie dostarczenia materiału dowodowego, co dotyczy też materiału porównawczego, a przywołane przez adw. P. I. rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2005r. w sprawie poddania się badaniom lub wykonania czynności z udziałem oskarżonego oraz osoby podejrzanego ma zastosowanie wyłącznie do czynności dokonywanej za zgodą oskarżonego (podejrzanego) o tyle regulacje te nie dotyczą materiału dowodowego już istniejącego.

W tej materii odwołać się należy do stanowiska Sądu Najwyższego wyrażonego w wyroku z dnia 21 lipca 2000r. w sprawie II KKW 108/00. W judykacie tym Sąd Najwyższy stwierdził „To, że oskarżony nie ma obowiązku wykazania aktywności w uzyskaniu pewnego materiału dowodowego (np. próba głosu, próba pisma) nie oznacza jednak że przepis art. 74§2 kpk zezwala na wykorzystanie w celach dowodowych tego rodzaju materiałów tylko za zgodą oskarżonego. Jeżeli na pewnym etapie postępowania istnieje materiał dowodowy (nagrania głosu, pismo własnoręczne) to może być wykorzystany nawet wówczas gdy odmówił on udziału w procesowej czynności uzyskania takiego materiału. Nie ma też znaczenia kiedy powstał taki materiał dowodowy przydatny do badań porównawczych – przed czy po odmowie uczestniczenia w badaniu – jak również to czy oskarżony był świadomy tego, że jego wypowiedź zostanie utrwalona” LEX nr 50904 Prok. I Pr. – wkł. 2001/1/11.

Teza ta, którą Sąd Apelacyjny aprobeuje i podziela, wpisuje się w schemat niniejszej sprawy, dając tym samym asumpt do uznania bezzasadności skarg w wyżej omówionej materii.

Zgoda oskarżonego na wykorzystanie istniejącego już materiału dowodowego jako materiału porównawczego nie jest wymagana, a opinia fonoskopijna sporządzona w oparciu o powyższe stanowi pełnowartościowy dowód w sprawie.

Za równie nieskuteczne uznać należy próby zdeprecjonowania przez obrońców oskarżonych D. J. (apelacja autorstwa adw. P. C.) i M. R. w całości tej opinii poprzez eksponowanie jej nierzetelności i niejasności, co jak wynika z konstrukcji skarg obrona wiąże z obrazą art. 170§1 pkt 2 kpk wyrażającą się oddaleniem przez sąd wniosku dowodowego tychże obrońców o przeprowadzenie dowodu z opinii uzupełniającej biegłego z zakresu fonoskopii celem ustalenia autentyczności materiału dowodowego – źródłowego (uzyskanego w trakcie podsłuchów) i porównawczego.

Szczegółowa analiza argumentów przywołanych w obu skargach prowadzi do konkluzji, iż w ocenie autorów apelacji przedmiotem badań nie powinien pozostawać zapis dźwięku na nośniku wtórnym płycie (...), na którą skopiowano zapis z nośnika pierwotnego. Jednocześnie skarżący w wątpliwość poddają jakość materiałów będących przedmiotem badań, które w ich ocenie nie dają podstaw do katerycznej identyfikacji rozmówców.

Tymczasem odniesienie się do treści pisemnych opinii sporządzonych w Instytucie (...) sp. z o.o. i Zakładzie (...) przez biegłego – eksperta fonoskopii A. K. k. 3134-3150, k. 3152-3181 nie daje podstaw do zaaprobowania stanowiska obrony. Biegły bowiem w żadnym punkcie nie wyartykułował zastrzeżeń co do jakości materiału dowodowego będącego przedmiotem badań, ani też co do braku możliwości wydania w oparciu o dostarczony materiał dowodowy opinii związanej z identyfikacją osób. Co więcej składając uzupełniającą opinię na rozprawie w dniu 12 września 2017r. (k. 3806-3807) biegły podkreślił, iż badania autentyczności nośnika nie mają nic wspólnego z badaniami osób, co legitymuje do uznania stanowiska sądu za trafne.

W realiach tej sprawy, przy uwzględnieniu jej biegu, w pełni uprawniona pozostawała bowiem konkluzja Sądu I instancji, iż wniosek ten (badanie autentyczności) nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy i w sposób istotny zmierza do przedłużenia postępowania.

Kolejnym zagadnieniem o charakterze uniwersalnym, wpływającym na zakres odpowiedzialności wszystkich oskarżonych pozostaje kwestia rodzaju, ilości i wartości wyrobów akcyzowych, przypisanych oskarżonym oraz wartości należności celnych i podatkowych.

Aczkolwiek zarzut dotyczący przedmiotowej materii został wprost wyartykułowany jedynie w petitum skarg obrońców oskarżonych D. J. i M. R., tym niemniej w istocie rzeczy pozostali skarżący w mniejszym lub większym zakresie odwołują się do przedmiotowego zagadnienia chociażby w aspekcie przyjętej kwalifikacji prawnej w sytuacji, gdy wartość uszczuplonych należności publicznoprawnych określa zakres odpowiedzialności ich mocodawców – oskarżonych, których reprezentują.

Wbrew supozycjom apelujących nie można przyjąć aby ustalenia Sądu I instancji były dotknięte błędem dowolności a wyliczenia opierały się na niejasnych kryteriach. Zaaprobowanie takiego poglądu pozostawałoby w opozycji do materiału dowodowego, zgromadzonego w trakcie kontroli operacyjnych (z diagramami), dotyczącego konkretnych zdarzeń (k. 2647-2826).

Do przedmiotowego zagadnienia odniósł się Sąd orzekający meriti (vide k. 36-37, 80-81 uzasadnienia), który trafnie określając rodzaj i ilość papierosów odwołał się do zasad logiki i doświadczenia życiowego. Nie bez znaczenia pozostaje też doświadczenie sali sądowej, wynikające z orzekania w tego rodzaju sprawach. Zarówno sposób określania rodzajów papierosów będących przedmiotem obrotu przez osoby uczestniczące w tym procederze, jak również ich ilości przy odwołaniu się do pojęcia (...) czy (...) jest typowym sposobem komunikowania się sprawców tego typu czynów.

Nie bez znaczenia w omawianej kwestii pozostaje też analiza kryminalistyczna, dokonana przez organy ścigania, które w sposób szczegółowy przeanalizowały poszczególne czynności sprawcze w aspekcie rodzaju i ilości papierosów oraz roli osób dokonujących tych transakcji (vide k. 1797-1862 i k. 1877-1936).

Jednocześnie w sytuacji gdy w oparciu o utrwalone treści rozmów uzyskanych w trakcie podsłuchów operacyjnych istniała możliwość określenia ilości i rodzaju wyrobów akcyzowych bez polskich znaków skarbowych akcyzy – sprowadzonych na polski obszar celny z Republiki Białorusi, bez z ich zgłoszenia celnego, ustalenie ich wartości celnej i podatkowej nastąpiło w oparciu o jasne i czytelne kryteria oparte na obowiązujących regulacjach prawnych. Wypada

sięgnąć do protokołu taryfikacji, wyceny i wyliczenia należności celnych i podatkowych, sporządzonego przez Eksperta Służb Celnych, a dołączonego do akt (vide k. 1937-1941), jak też zestawienia sporządzonego przez organy śledcze, dotyczącego tej materii (k. 1942-1954), aby uznać zastrzeżenia obrońców w tym zakresie za chybione.

Natomiast odnosząc się do zarzutów podnoszonych w poszczególnych środkach odwoławczych, w zakresie w jakim nie dotyczą ich wyżej poczynione rozważania

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Oдноśnie apelacji obrońców oskarżonych D. J. – adw. P. C. i radcy prawnego T. J.:

Zważywszy, że oba środki odwoławcze w istocie rzeczy dotyczą tych samych zagadnień operując zbliżoną argumentacją, rzeczą zasadną pozostaje łączne ustosunkowanie się do wyartykułowanych w nich kwestii.

Tym niemniej na wstępie niniejszych rozważań nie sposób uciec od refleksji wiążącej się z samą konstrukcją wywiedzionych apelacji. Przede wszystkim w realiach tej sprawy postulat uniewinnienia oskarżonego jest co najmniej niezrozumiały jeśli się zważy, że D. J. został zatrzymany w trakcie pościgu, a w samochodzie, którym kierował były przewożone papierosy w ilości 4498 paczek bez znaków skarbowych akcyzy, do czego sam się przyznał (k. 268), podając że nabył je w okolicach B. od obcokrajowca posługującego się językiem rosyjskim, co statuuje już byt określonych regulacji, przewidzianych przepisami Kodeksu karnego skarbowego.

Jednocześnie w sytuacji, gdy Sąd I instancji w odniesieniu do zdarzenia z dnia 7 sierpnia 2013r. przypisał oskarżonemu sprawstwo czynu spenalizowanego treścią art. 224§3 kk w zb. z art. 157§1 kk, nie znajduje racji bytu stanowisko T. J., odwołującego się do pojęcia czynnej napaści na funkcjonariusza Straży Granicznej – tak akt oskarżenia.

Tylko te drobne uwagi wskazują na wybiórcze potraktowanie materiału dowodowego, w tym na dążenie do oparcia orzeczenia li tylko i wyłącznie na dowodach bądź ich fragmentach, które dałyby się zinterpretować w sposób korzystny w punktu widzenia interesu tegoż oskarżonego, marginalizując, bądź pomijając milczeniem dowody go obciążające.

Przedmiotową konstatację odnieść należy w równym stopniu do wszystkich przypisanych temu oskarżonemu czynów.

Ustosunkowując się w pierwszej kolejności do czynu wyczerpującego dyspozycję art. 224§3 kk w zb. z art. 157§1 kk.

W istocie rzeczy skarżący nie kwestionują udziału oskarżonego w inkryminowanym zdarzeniu, podejmując próbę narzucenia narracji prezentowanej przez D. J. i zdeprecjonowania wiarygodności zeznań świadków – funkcjonariuszy Straży Granicznej przy jednoczesnej próbie zdezawuowania obrażeń doznanych przez J. J. (1) (tak jak adw. P. C.).

Aczkolwiek Sąd Okręgowy czyniąc rozważania w tej kwestii nie odniósł się wprost do wyjaśnień oskarżonego, który twierdził, że nie był świadomy, aby zatrzymującymi go osobami byli funkcjonariusze Straży Granicznej – nie widział sygnałów świetlnych, kamizelek odblaskowych, legitymacji służbowej w ręku funkcjonariusza, a jedynie mężczyznę idącego z bronią w jego kierunku, co skłoniło go do ucieczki (k. 138) jak i wspomagających jego wersję wyjaśnień M. R. (k. 263), tym niemniej Sąd ten nie dopuścił się błędów natury logicznej i faktycznej obdarzając przymiotem wiarygodności zeznania funkcjonariuszy Straży Granicznej.

Zauważyć należy, iż chociażby w związku z zarządzeniem z dniem 15 maja 2013r. podsłuchu operacyjnego wobec oskarżonego D. J. i wcześniej prowadzonymi czynnościami operacyjnymi pozostawał on w zainteresowaniu Straży Granicznej, stąd też, wbrew stanowisku obrony (apelacja adw. P. C.) nie można przyjąć, aby twierdzenia funkcjonariuszy – J. J. (1) i D. M., że w samochodzie A. rozpoznali oskarżonych – J. i R., były pozbawione racji. Rzeczą logiczną jest, iż w sytuacji przewożenia takiej ilości papierosów bez znaków skarbowych akcyzy byli oni zainteresowani uniknięciem kontroli, tym bardziej, że nie była to pierwsza sytuacja oskarżonego J. związana z jego zatrzymaniem (vide wniosek Komendanta (...) Oddziału Straży Granicznej z dnia 14 maja 2013r.).

W oparciu o zgodne i korespondujące zeznania funkcjonariuszy J. J. (1) (k. 3763-3765), D. M. (k. 61-62) i J. A. Sąd I instancji zasadnie przyjął, iż pojazd Straży Granicznej był w momencie podejmowania czynności oznakowany (o włączonych sygnałach świetlnych wspomina w swoich wypowiedziach A. S.), J. J. (1) przystępując do kontroli miał kamizelkę odblaskową, a w ręku trzymał legitymację służbową. Tym samym wersję oskarżonego uznać należy za nieudolną próbę obrony. Podobne kryterium oceny odnieść też należy do wyjaśnień składanych przez M. R. w przedmiotowej kwestii.

Również i próby zdeprecjonowania wiarygodności J. J. (1) przez pryzmat doznanych obrażeń, należy uznać za bezskuteczne.

Zważyć należy, iż zdarzenie miało wyjątkowo dynamiczny charakter, pokrzywdzony niewątpliwie znalazł się na masce samochodu, co wynika wprost z wyjaśnień D. J. (k. 138), a opis obrażeń – wbrew stanowisku obrony – wskazuje, iż były wśród nich obrażenia zlokalizowane w okolicach kolan i podudzia.

Jednocześnie w aspekcie okoliczności zdarzenia, brak jest podstaw do kwestionowania opinii biegłego z zakresu medycyny sądowej zwłaszcza w kontekście stwierdzonego uszkodzenia łokcia, wymagającego unieruchomienia w opatrunku gipsowym (k. 95-96), czemu obrońca P. C. nadał szczególne znaczenie. Czyniąc obszerne rozważania dotyczące się badań, które przeszedł pokrzywdzony w Szpitalnym Oddziale Ratunkowym, do którego został przetransportowany bezpośrednio po zdarzeniu w wątpliwość poddał istnienie takiego urazu, podkreślając iż ani z karty informacyjnej, ani innego dokumentu nie wynika aby pacjent był konsultowany przez specjalistę ortopedę – konsultację przeprowadził jedynie lekarz dyżurujący dr R..

Tymczasem twierdzenie takie jest co najmniej nieuprawnione. W aktach sprawy znajduje się bowiem karta konsultacji specjalistycznej – ortopedycznej, przeprowadzonej w dacie 7 sierpnia 2013r. (k. 51) i kartą tą niewątpliwie posługiwał się biegły S., opiniując w sprawie.

A wręcz rzeczą kuriozalną i nie do zaakceptowania pozostaje przerzucenie przez drugiego z obrońców – T. J. ciężaru odpowiedzialności na pokrzywdzonego. W ocenie tego skarżącego to „złe zachowanie pokrzywdzonego” doprowadziło do inkryminowanego zdarzenia.

Przy zachowujących aktualność uwagach poczynionych w części wstępnej niniejszych rozważań, w tym miejscu wypada jedynie podkreślić, iż zarejestrowane w trakcie kontroli operacyjnej treści rozmów prowadzonych przez D. J., miejsca logowań użytkowanych przez niego telefonów, ponad wszelką wątpliwość legitymują do zaaprobowania w pełnym zakresie stanowiska Sądu I instancji.

Wbrew supozycjom obrońcy P. C. nie można przyjąć aby sąd ten materiał dowodowy potraktował w sposób wybiórczy, odnosząc się jedynie do fragmentów rozmów. Przeczy temu uważna lektura części motywacyjnej wyroku, w której sąd odnosi się do wszystkich czynności sprawczych, dokonując analizy zaistniałych sytuacji, a odwołanie się do materiału źródłowego - pełnych treści rozmów uzyskanych w drodze podsłuchu operacyjnego jedynie utwierdza zasadność wyprowadzonych przez tenże sąd wniosków.

W sytuacji kiedy wnioski wypływające z opinii biegłego z zakresu fonoskopii są jednoznaczne i stanowcze, fakt prowadzenia rozmów z oskarżonym na temat możliwości nabycia papierosów od innych osób przyznała L. G. (k. 2047-2051), natomiast L. K. (1) będąc słuchany przez prokuratora (k. 212), podał, iż oskarżonego D. J. wszyscy znają w E. jako osobę handlującą papierosami zaś oskarżony – osoba uprzednio karana za czyn tego samego rodzaju w dniu 7 sierpnia 2013r. został zatrzymany w trakcie przewożenia 4498 paczek papierosów marki (...) i (...) sprowadzonych na polski obszar celny z Republiki Białoruś, w pełni uprawniona pozostaje konstatacja Sądu Okręgowego uznająca winę tegoż oskarżonego - w zakresie czynu wyczerpującego dyspozycję odnośnych przepisów kodeksu karnego skarbowego - za oczywistą i bezsporną.

Jednocześnie ograniczony charakter skarg wywiedzionych przez obu obrońców w tej materii zwalnia Sąd Apelacyjny od dalszych rozważań w tej części. Dodać jedynie należy, iż w przypadku kiedy norma art. 91 kks i odnoszący się

do wyrobów akcyzowych przepis art. 65 kks penalizują samo nabywanie, przechowywanie, przewożenie, przesyłanie lub przenoszenie takich wyrobów, z punktu widzenia bytu tej normy nieustalenie osoby, od której oskarżony D. J. nabywał wyroby akcyzowe bez polskich znaków skarbowych akcyzy nie ma znaczenia do określenia zakresu jego odpowiedzialności karnej. A na marginesie - jedna z osób, od których nabywał papierosy – to nikt inny jak W. B..

Podobnie należy oceniać brak ustalenia wszystkich osób, którym papierosy przez wymienionego były zbywane. Zauważyć jednakże należy, iż krąg nabywców został ustalony przez numery telefonów, którymi nabywcy ci się posługiwali. Natomiast brak personifikacji niektórych z tych osób nie oznacza, że do określonych inkryminowanych zdarzeń nie doszło. Zwłaszcza, że zwracając uwagę powtarzalność kontaktów z oskarżonym przez nieustalone osoby - posługujące się konkretnymi numerami telefonów ponad wszelką wątpliwość wskazuje, na skuteczność tychże transakcji.

Wystarczy przywołać tytułem przykładu:

- nabywca posługujący się nr (...) transakcje – dotyczy zachowań przypisanych oskarżonemu w ramach czynu z pkt II pkt 12 tiret 1, pkt 13, pkt 32.

- nabywca posługujący się telefonem o nr(...) – 6 transakcji – co dotyczy pkt 12 tiret 2, pkt 15, 29 tiret 2, pkt. 45 tiret 4, pkt 48 tiret 3, pkt 9 tiret 3.

- nabywca posługujący się telefonem o nr (...) – 5 transakcji co dotyczy pkt 31, 33, 36, 41, 42 tiret 3.

Idąc dalej, w aspekcie okoliczności niniejszej sprawy nie znajduje również akceptacji zarzut obrazy art. 7 kpk w odniesieniu do oceny zeznań J. O. – konkubiny oskarżonego.

Również i w tej materii Sąd I instancji nie dopuścił się błędu odmawiając wiarygodności jej twierdzeniom, że papierosy które zabezpieczono w trakcie przeszukania w dacie 20 maja 2015r. ich wspólnego mieszkania w E., stanowiły jej własność i zostały nabyte w trakcie jej licznych wyjazdów na Białoruś (k. 3773). Nie negując faktu, że do tych wyjazdów dochodziło, to jednakże w ślad za sądem przyjąć należy, iż tego typu twierdzenia osoby bliskiej stanowią li tylko próbę ugruntowania linii obrony prezentowanej przez oskarżonego. Zważyć bowiem należy, że zeznania tej treści świadek złożyła dopiero w dacie 26 lipca 2017r. (vide k. 3372-3773).

Zasady logiki wskazują, że gdyby istotnie taki stan rzeczy zaistniał jak wyartykułowany przez świadka, tej treści zeznania osoba - skądinąd bliska złożyłaby bezpośrednio po przedstawieniu oskarżonemu zarzutów dotyczących przechowywania tych papierosów. A taki stan rzeczy nie zaistniał, chociaż oskarżony już poprzednio miał kontakt z wymiarem sprawiedliwości i rzeczą oczywistą pozostaje, że jego konkubina była świadoma biegu tej sprawy.

I wreszcie przechodząc do zarzutu rażącej niewspółmierności kary tak w jej ujęciu jednostkowym, jak i łącznym w ocenie Sądu Apelacyjnego brak jest podstaw do ingerencji w treść wyroku w tej materii.

Ograniczony charakter skargi w tym zakresie (vide apelacja adw. P. C.) wskazuje, iż sam jej autor ma problemy z przywołaniem argumentów legitymujących do wyprowadzenia tezy o rażącej surowości wymierzonych kar. Wymogu tego nie spełnia bowiem samo odwołanie się do dyrektyw jej wymiaru przy postulacie zastosowania probacji opartej na treści art. 69 kk, zwłaszcza jeśli się zważy na uprzednią karalność oskarżonego i to za czyn tego samego rodzaju i wręcz olbrzymi rozmiar działalności przestępczej, wynikający tak z ilości bezprawnych zachowań sprawczych, wysokości uszczuplonej należności publicznoprawnej jak również wyjątkowego braku poszanowania norm prawnych, co wynika z przebiegu zdarzenia wyczerpującego dyspozycję art. 224§3 kk w zb. z art. 157§1 kk.

To wszystko powoduje, że orzeczone kary, w tym karę łączną uznać należy za trafne i sprawiedliwe.

Odnośnie apelacji obrońcy oskarżonego M. R.:

W istocie rzeczy argumentacja przywołana tak w części wstępnej przedmiotowego uzasadnienia, jak i w części dotyczącej oskarżonego D. J. w znacznej mierze przekłada się na ocenę sytuacji procesowej M. R., zwłaszcza wobec zbliżonej a wręcz tożsamej argumentacji przywołanej w obu środkach odwoławczych, przy jednoczesnej tożsamości stawianych zarzutów.

Również w odniesieniu do tegoż oskarżonego nie można uznać aby ustalenia sądu co do jego sprawstwa były obarczone błędem dowolności, a ocena materiału dowodowego została dokonana z obrazą art. 7 kpk.

Wystarczy tu odwołać się do treści rozmów zarejestrowanych w trakcie kontroli operacyjnej pod kryptonimem (...) z udziałem tego oskarżonego, miejsc logowania użytkowanego przez niego telefonu czy analiz kryminalistycznych, jak też opinii biegłego z zakresu fonoskopii w części go dotyczących, aby z pełnym przekonaniem podzielić stanowisko Sądu I instancji co do określenia zakresu jego odpowiedzialności i roli jaką odegrał w przestępczym procederze. W sytuacji gdy apelujący w części motywacyjnej skargi operuje jedynie ogólnikami nie odwołując się do konkretnych okoliczności, akceptacja toku rozumowania zaprezentowanego przez Sąd I instancji w motywach rozstrzygnięcia legitymuje do zaakcentowania jedynie tych kwestii, które nie zostały w sposób dostateczny wyartykułowane przez tenże sąd.

Przede wszystkim w ślad za skarżącym nie można przyjąć aby M. R. podróżując w dacie 7 stycznia 2013r. z D. J. nie był świadomy, że w samochodzie, którym podróżują były przewożone papierosy bez polskich znaków akcyzy, a w towarzystwie J. znalazł się przypadkowo. Takie stanowisko pozostaje w opozycji z analizą materiału dowodowego.

Treść utrwalonych rozmów telefonicznych w powiązaniu ze schematem miejsc logowań ponad wszelką wątpliwość wskazuje, że rola R. w przestępczym procederze sprowadzała się do udzielania oskarżonemu J. pomocy w nabywaniu bądź zbywaniu wyrobów akcyzowych.

Potwierdzeniem powyższego pozostają wyjaśnienia oskarżonego K., który będąc słuchany przez prokuratora na k. 2124 przyznał, że razem z J. (który handlował papierosami) zawsze był M.(R.), albowiem oni zawsze jeździli razem, a D. (J.) zawsze miał w samochodzie papierosy do zbycia.

Aczkolwiek na etapie rozprawy tenże oskarżony zaprzeczył aby tej treści wyjaśnienia złożył, tym niemniej biorąc pod uwagę sposób jego tłumaczenia – prokurator musiała źle zapisać jego wyjaśnienia – k. 3757v, stanowisko prezentowane przed sądem uznać należy jedynie za nieudolną próbę zmiany wyjaśnień. Konstatacja ta jest tym bardziej trafna jeśli się odniesie do materiału źródłowego – treści utrwalonych rozmów – do którego odwołuje się Sąd Okręgowy, analizując poszczególne czynności sprawcze.

W tym stanie dowodowym, w sytuacji gdy początkowo M. R. zaprzeczał, aby w dniu 7 sierpnia 2013r. spotkał J. (vide k. 129-130, 143) teza o przypadkowej podróży i braku świadomości przewożenia papierosów bez akcyzy przez współoskarżonego nie wytrzymuje krytyki w zestawieniu z logiką faktów – w tym z ucieczką z miejsca zdarzenia.

Okoliczności tych wydaje się nie dostrzegać apelujący, który zawężył materiał dowodowy li tylko i wyłącznie do materiałów uzyskanych w trakcie prowadzonego podsłuchu operacyjnego, ignorując jednocześnie tak istotny fakt, że w trakcie popełniania przestępstw zatrzymano J., a w towarzystwie tegoż pozostawał jego mocodawca.

Nie znajdując podstaw do zanegowania stanowiska Sądu I instancji w omawianej materii, nie sposób również podzielić zasadności zarzutu rażącej niewspółmierności kary. W aspekcie wielości przestępczych zachowań, niebagatelnej roli jaką tenże oskarżony odgrywał w przestępczym procederze, wysokości uszczuplonej należności publicznoprawnej wynikającej z jego zachowań sprawczych podejmowanych we współdziałaniu z inną osobą, brak jest podstaw do nadania orzeczonej karze atrybutu rażącej surowości, zwłaszcza w sytuacji gdy przy jej wymierzaniu sąd nie pominął i tak istotnej okoliczności wynikającej z aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego, iż tenże oskarżony w rejestrze tym nie figuruje, a więc jest osobą niekaraną.

Natomiast samo odwołanie się przez autora skargi do sytuacji rodzinnej i osobistej swojego mocodawcy bez sprecyzowania jakie konkretnie okoliczności z tym związane winny determinować wymiar kary nie może być skutecznym argumentem dezawuuującym trafność zastosowanych środków represji karnej.

Odnośnie apelacji obrońcy oskarżonych W. B. i L. K. (1):

Aczkolwiek nie można odmówić racji niektórym zastrzeżeniom poczynionym przez autora skargi w odniesieniu do inkryminowanych zdarzeń przypisanych oskarżonemu W. B. (o czym później), to jednakże stan ten nie dezawuuje prawidłowości ustaleń Sądu I instancji co do samego sprawstwa tegoż oskarżonego. Konstatacja ta zachowuje aktualność i w odniesieniu do osoby drugiego z oskarżonych, a mianowicie L. K. (1), interesy którego skarżący reprezentuje.

Przede wszystkim na wstępie niniejszych rozważań podkreślić należy, iż w odniesieniu do przedmiotowej skargi aktualność zachowują uwagi poczynione tak w części wstępnej niniejszych rozważań, jak i przy okazji komentowania zarzutów podniesionych w apelacjach innych obrońców w zakresie w jakim dotyczy to obrotu wyrobami akcyzowymi bez polskich znaków skarbowych akcyzy.

Niewątpliwie zgodzić się należy ze skarżącym, że koronnym dowodem w tej sprawie pozostają nagrania z kontroli operacyjnej prowadzonej pod kryptonimem (...)i opinia biegłego z zakresu badań fonoskopijnych, a dodatkowo miejsca logowań użytkowanych telefonów. Z tym że o ile dowody te są jedynymi dowodami statuującymi odpowiedzialność karną W. B., o tyle teza ta nie znajduje prostego przełożenia do oceny sytuacji procesowej L. K. (1). W tej materii obrona wydaje się ignorować tak niezaprzeczalne fakty jak wyniki przeszukania mieszkania L. K. (1) w dacie 20 maja 2015r., w trakcie którego zabezpieczono 30 paczek papierosów różnych marek bez polskich znaków skarbowych akcyzy, trzykrotną karalność za przestępstwa związane z wyrobami akcyzowymi (vide karta karna k. 4135-4136), czy wreszcie treść wyjaśnień samego oskarżonego, złożonych w dniu 21 marca 2015r. przed prokuratorem (k. 2123-2124), w którym przyznał że zaopatrywał się w papierosy u D. (J.) i M. (R.). Aczkolwiek na rozprawie (k. 3757v) stwierdził, że prokurator nieprawidłowo zapisał treść jego wyjaśnień i wyjaśnień tych nie potwierdza, to jednakże tak jak trafnie uznał Sąd I instancji, odwołanie poprzednich depozycji wiąże się jedynie z przyjętą linią obrony.

Są to ważne okoliczności, które potwierdzają prawidłowość ustaleń Sądu I instancji.

Skutecznym argumentem deprecjonującym zasadność przypisania obu oskarżonym sprawstwa zarzucanych im czynów nie może pozostawać ani odwołanie się do postawy, którą prezentowali negując swój udział w przestępczym procederze, co mieściło się w ich prawie do obrony, ani też podkreślanie, że żaden dowód nie wskazuje na źródło pochodzenia przedmiotów akcyzowych, obrót którymi przypisano W. B. i czy w ogóle był on w posiadaniu takich przedmiotów.

Zauważyć należy, iż odpowiedzialność oparta na treści art. 65 kks i art. 91 kks unormowana jest już samym nabywaniem i przechowywaniem, przewożeniem lub przenoszeniem wyrobów akcyzowych i z punktu widzenia odpowiedzialności sprawcy takiego czynu nie jest istotne czy został ustalony krąg osób, od których wyroby te nabył.

W sytuacji gdy W. B. przypisano sprzedaż wyrobów akcyzowych li tylko i wyłącznie D. J., wobec którego zastosowano podsłuch operacyjny, a z prawidłowo poczynionych ustaleń wynika, że tenże zajmował się obrotem papierosami sprowadzonymi z Republiki Białoruś, zasadność zastosowania przedmiotowych norm nie budzi zastrzeżeń. Natomiast fakt, że u tegoż oskarżonego nie zabezpieczono wyrobów akcyzowych nie oznacza, że udziału w obrocie nimi nie brał.

Nie sposób też zaaprobować tezy wyprowadzonej przez obronę w dalszej części motywacyjnej skargi, a sprowadzającej się do poddania w wątpliwość czy w ogóle dochodziło do sfinalizowania transakcji i czy czynności sprawcze nie kończyły się w fazie przygotowania, a więc w fazie ustalania przez rozmówców szczegółów transakcji.

Przyjęcie takiej koncepcji pozostawałoby w opozycji z prawidłowo poczynionymi ustaleniami Sądu I instancji, który w sposób rzeczowy w części motywacyjnej odnosząc się do materiału dowodowego – zarejestrowanych w ramach

kontroli operacyjnej rozmów – wykazał w odniesieniu do każdego z inkryminowanych zdarzeń dlaczego w jego ocenie do sfinalizowania transakcji dochodziło i przedstawiony tok rozumowania w pełni pozostaje pod ochroną art. 7 kpk. Zasady logiki i doświadczenia życiowego wskazują bowiem, że gdyby do przedmiotowych transakcji nie dochodziło, a więc kończyłyby się w fazie sugerowanej przez obronę, znalazłoby to odzwierciedlenie w treści przekazywanych komunikatów. Tymczasem nic takiego się nie zadziało. Nie bez znaczenia przy ocenie przedmiotowego zagadnienia pozostaje też powtarzalność transakcji pomiędzy osobami uczestniczącymi w przestępczym procederze. Rzeczą nie wymagającą komentarza pozostaje, że gdyby chociaż raz nie doszło do zrealizowania transakcji „działalność handlowa” nie byłaby kontynuowana, zwłaszcza że pomiędzy oskarżonymi dochodzi do konkretnych ustaleń co do godziny odbioru papierosów.

Tytułem przykładu :

- czyn przypisany D. J. z ppkt 3, W. B. ppkt 1 (komunikaty k. 945-948), czyn przypisany tym oskarżonym odpowiednio w ppkt 2 i ppkt 3 (komunikaty k. 1012, k. 101-1015), czy też D. J. ppkt 17 i L. K. (1) ppkt 2 – czyn z pkt XVIII (komunikaty k. 1082-1083, k. 1087-1088).

Do odmiennego wnioskowania nie legitymują rozważania apelującego dotyczące poszczególnych czynności sprawczych.

Po pierwsze:

- transakcja sfinalizowana w dniu 17 maja 2013r. odbyła się bez udziału R. i dotyczyła 11 000 paczek papierosów marki F.. Przyjmując nawet ewentualny udział R. w tej transakcji, co wykracza poza zakres apelacji, to przede wszystkim stwierdzić należy, iż o godz. 19:36 telefon tegoż oskarżonego loguje się w miejscowości W. – położonej w rejonie R. (dowód kryminalistyczna analiza k. 2649 diagram nr 2B), a nie jak błędnie przyjmuje skarżący w miejscowości W., co wszystkie rozważania w tym zakresie czyni chybionymi.

Po drugie:

- w sytuacji gdy brak jest pewnego dowodu, że M. R. dotarł w dniu 17 maja 2013r. do miejsca zamieszkania B., instruowanie go przez J. jak ma dojechać do miejsca odbioru papierosów w dalszej dacie nie budzi zdziwienia.

Po trzecie:

- z prawidłowo poczynionych przez Sąd I instancji ustaleń faktycznych znajdujących swoje przełożenie w materiale dowodowym – treści rozmów zarejestrowanych w ramach kontroli operacyjnej (vide k. 1284-1286, k. 1290-1295) wynika, iż W. B. w bliżej nieustalonym okresie do dnia 17 czerwca 2013r. nabył 8000 paczek papierosów marki F., które następnie zbył D. J. przy pomocy M. R., co dotyczy czynu z ppkt 6 przypisanego W. B., odpowiednio ppkt 11 co do M. R., ppkt 42 co do D. J., a rola L. K. (1) sprowadzała się do pilotowania M. R. (vide str. 61 uzasadnienia).

Natomiast z niezrozumiałych przyczyn Sąd Okręgowy w części dyspozytywnej wyroku uznał, że przedmiotowe papierosy zostały nabyte przez W. B. od L. K. (1).

W sytuacji gdy z punktu widzenia odpowiedzialności W. B., zakreślonej treścią art. 91§3 kks w zb. z art. 65§1 kk i art. 54§1 kk osoba od której nabywał papierosy bez polskich znaków akcyzy nie ma znaczenia, zasadnym pozostawało dokonanie zmiany opisu czynu w wyżej omawianym zakresie, co w ocenie Sądu Apelacyjnego w żadnej mierze nie pogarsza sytuacji procesowej oskarżonego.

Tożsamy stan rzeczy zaistniał w odniesieniu do kolejnych czynności sprawczych, do których odwołuje się obrona, tj. ppkt 7, 8 i 9.

Również i w tym przypadku o ile ustalenia w części motywacyjnej były prawidłowe i prawidłowo określały daty zbycia przez oskarżonego B. papierosów (vide odpowiednio str. 63-64 uzasadnienia – co do ppkt 7 – czynności związane ze

zbyciem, podjęte w dacie 19 czerwca 2013r. str. 66-67 – co do ppkt 8 – czynność zbycia w dacie 14 lipca 2013r., str. 73 co do ppkt 9 – czy wreszcie zbycia w dacie 6 sierpnia 2013r.) o tyle część dyspozytywna wyroku powieliała błędy aktu oskarżenia.

W przypadku gdy wyżej omówione inkryminowane zdarzenia faktycznie zaistniały zmiana daty dokonania określonych czynności (podobnie jak i zmiana osoby sprzedawcy) nie narusza zasady orzekania, z uwagi na kierunek apelacji.

Konkludując, w sytuacji kiedy materiał dowodowy – w tym przypadku treść komunikatów zarejestrowanych w trakcie kontroli operacyjnej, miejsca logowania telefonów, którymi posługiwali się sprawcy – oceniany z zachowaniem reguł określonych treścią art. 7 kpk, w tym ze szczególnym odwołaniem się do zasad logiki i doświadczenia życiowego, dawał możliwość przypisania sprawczych zachowań realizujących określone normy prawa karnego skarbowego – konstatacja skarżącego sprowadzająca się do stwierdzenia, że ani L. K. (1) ani W. B. „nie złapano za rękę” żadną miarą nie może przekładać się na odmienne wnioskowanie w sprawie. Tożsame kryterium oceny należy też zastosować w odniesieniu do nieustalenia przez organy ścigania kręgu odbiorców papierosów nabywanych przez L. K. (1).

Marginalnie jedynie należy wspomnieć, odwołując się do zarzutu obrazy art. 399§1 kpk w zw. z art. 6 kpk w zw. z art. 367§1 kpk (a przypomnieć należy, że błąd wynikający z tej sytuacji został konwalidowany na etapie postępowania odwoławczego), iż przepis ten w literalnym swoim brzmieniu nakłada na sąd obowiązek pouczenia stron o możliwości zmiany kwalifikacji prawnej. W przypadku kiedy zmiana dotyczy opisu zarzucanego czynu w zakresie czasu, miejsca czy osób pokrzywdzonych bądź współdziałających i wiąże się z tym samym zdarzeniem przestępczym, obowiązek wynikający z treści wyżej powołanej normy nie istnieje.

I wreszcie końcowo podzielić należy w pełnym zakresie stanowisko Sądu I instancji w przedmiocie zastosowanych środków represji karnej.

Jeśli się zważy na rozmiar działalności przestępczej W. B. i wartość uszczuplonej należności publicznoprawnej, a w odniesieniu do oskarżonego L. K. (1) na jego karalność i to za przestępstwa tego samego rodzaju, brak podstaw do złagodzenia orzeczonych kar tak o charakterze izolacyjnym jak i materialnym – w aspekcie wymierzenia kary grzywny, staje się rzeczą oczywistą i nie wymagającą dalszego komentarza.

Odnosnie apelacji obrońcy oskarżonej L. G.:

Aczkolwiek skarżący w petitum skargi odwołuje się do obrazy przepisów prawa procesowego, a to mianowicie art. 4, 5§2, art. 7, 410 i 424 kpk, to jednakże nadanie pierwszoplanowego znaczenia zarzutowi błędu w ustaleniach faktycznych, w powiązaniu z częścią motywacyjną skargi legitymuje do wyprowadzenia tezy, iż istota niniejszej apelacji sprowadza się de facto do polemiki z ustaleniami Sądu I instancji przy nadaniu szczególnego znaczenia wyjaśnieniom oskarżonej.

Tymczasem nieprzyznawanie się do winy i kwestionowanie swojego sprawstwa, czy też ograniczanie swojej odpowiedzialności, jest prawem każdego oskarżonego, zagwarantowanym obowiązującymi przepisami i z samego tego tytułu nie można wyprowadzać daleko idącego wniosku, iż czyny przypisane nie zostały popełnione, zwłaszcza w sytuacji gdy wymowa dowodów obciążających, a wynikających z treści rozmów zarejestrowanych w trakcie kontroli operacyjnej w odniesieniu do tejże oskarżonej jest stanowcza i jednoznaczna. W sytuacji gdy w istocie rzeczy autor skargi nie przywołuje konkretnych argumentów i okoliczności dezawuuujących prawidłowość ustaleń Sądu I instancji, przy zachowujących aktualność uwagach poczynionych we wstępnej części niniejszych rozważań, w tym dotyczących ilości papierosów bez znaków skarbowych akcyzy, przypisanych tejże oskarżonej w oparciu o treść komunikatów i kwoty uszczuplonej należności publicznoprawnej, w tym miejscu zważyć należy, co następuje:

Przede wszystkim za niezrozumiałe uznać należy zastrzeżenia poczynione przez obrońcę, a odwołujące się do podpisania przez L. G. protokołu w placówce Straży Granicznej, w którym to protokole przyznała się do winy. Analiza materiału aktowego nie daje podstaw do przyjęcia aby taki fakt w ogóle zaistniał.

Będąc przesłuchiwana przez funkcjonariuszy Straży Granicznej w dacie 13 lipca 2015r. (k. 2871-2872) nie przyznając się do winy i rezygnując z udziału w czynności odsłuchiwania zarejestrowanych rozmów z jej udziałem przyznała jedynie, że na nagraniach jest jej głos – rozmawiała z J. w sprawie papierosów, których tenże jej nie załatwił. Podobnej treści wyjaśnienia złożyła przed prokuratorem w dniu 20 maja 2015r., gdzie aczkolwiek werbalnie w pierwszym zdaniu przyznała się do winy, to jednakże później zaprzeczyła aby brała udział w przestępczym procederze (k. 2052-2053).

Wyjaśnienia te potwierdziła również będąc słuchana przez Sąd na rozprawie w dniu 20 marca 2017r. (vide k. 3757), co w ogóle wyklucza tezę obrony aby brak dobrej znajomości języka polskiego w mowie i brak umiejętności czytania po polsku wpływał na jej postawę procesową, tym bardziej w sytuacji gdy sama zainteresowana przyznała, że z uwagi na okres pobytu w RP dość dobrze posługuje się językiem polskim, a trudności sprawia jej jedynie czytanie i pisanie.

Dokonując oceny treści rozmów zarejestrowanych w trakcie kontroli operacyjnej i wyjaśnień oskarżonej Sąd Okręgowy nie dopuścił się błędów natury logicznej i faktycznej przypisując jej sprawstwo obu czynów, a ustalenia w tym zakresie wbrew stanowisku obrony nie uchybiają istocie art. 7 kpk.

Przede wszystkim analiza treści zarejestrowanych rozmów w aspekcie logiki zdarzeń i prześledzenie miejsc logowań telefonów komórkowych przeczy lansowanej przez oskarżoną tezie, aby przeprowadzone z J. rozmowy nie kończyły się na sfinalizowaniu transakcji. Wystarczy tu chociażby odwołać się do komunikatów z 15 maja 2013r. (k. 927), gdzie ustalenia kończyły się poleceniem, aby otwierała ona bramę (uzasadnienie str. 38).

Zważyć też należy na wielość kontaktów telefonicznych i transakcji z udziałem teź oskarżonej. Rzeczą logiczną jest, że gdyby owe transakcje nie dochodziły do skutku, tak jak próbuje sugerować oskarżona, to już po pierwszej, nieudanej próbie nabycia zwracałaby się z prośbą o zakup papierosów do innych osób.

Jednocześnie zgoła pozbawione logiki pozostają tłumaczenia L. G., że z jednej strony poszukiwała kontaktów z osobami, od których mogłaby nabyć papierosy, a z drugiej iż gromadziła papierosy przywożąc je w trakcie podróży do K., chociaż jak sama przyznała nikt z domowników papierosów nie pali.

Już chociażby zestawienie powyższych wyjaśnień z analizą dowodów pozyskanych w trakcie kontroli operacyjnej w pełni uprawnioną czyni tezę, iż brała ona udział w przestępczym procederze nabywania papierosów bez znaków skarbowych akcyzy, co dotyczy też papierosów zabezpieczonych w trakcie przeszukania dokonanego w dacie 20 maja 2015r.

Idąc dalej:

W kontekście wyżej przedstawionych uwag odniesienie się do części motywacyjnej wyroku nie legitymuje do wyprowadzenia tezy, aby ocena materiału dowodowego była pozbawiona obiektywizmu, a Sąd I instancji procedował z obrazą art. 5§2 kpk. Stąd też wszelkie zastrzeżenia poczynione przez obronę w tej materii są chybione, zwłaszcza jeśli się zważy, że L. G. od popełnienia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 258§1 kk została uniewinniona.

Natomiast w sytuacji gdy autor apelacji nie dowiódł aby w niniejszej sprawie Sąd I instancji miał wątpliwości, które rozstrzygnąłby wbrew zasadzie „in dubio pro reo”, a analiza zaoferowanych motywów rozstrzygnięcia daje asumpt do uznania, że ustalenia z zakresu sprawstwa teź oskarżonej są stanowcze i jednoznaczne, brak podstaw do uznania zasadności naruszenia tej normy jest rzeczą oczywistą.

Nie znajduje też akceptacji zarzut rażącej niewspółmierności kary w odniesieniu do zastosowanych środków represji karnej w sytuacji uzyskania efektu w postaci zastosowania probacji opartej na treści art. 69 kk.

Sąd I instancji zasadnie orzekł karę grzywny w wymiarze przez siebie ustalonym. Niewątpliwie jest to kara dolegliwa, aczkolwiek adekwatna do charakteru czynu i rozmiaru przestępczej działalności zwłaszcza w kontekście restrykcyjnych, w sferze finansowej, regulacji karnoskarbowych. Jedynie taka kara może spełnić swoje funkcje w zakresie jej społecznego i indywidualnego oddziaływania, a odwoływanie się do skutków, które może wyrzucić w sferze

funkcjonowania rodziny, nie może być skutecznym argumentem w tej materii, zwłaszcza, iż obowiązek ściągnięcia równowartości pieniężnej wyrobów akcyzowych pozostaje w sferze obligatoryjnych rozstrzygnięć Sądu.

Odnosnie apelacji obrońcy oskarżonego A. L.:

Kontrola odwoławcza nie daje podstaw do przyjęcia aby Sąd I instancji procedował z obrazą przepisów prawa procesowego wskazanych w petitum skargi. Co więcej obrońca formułując zarzut obrazę art. 4, art. 7, art. 5§2, art. 92, art. 410 kpk ograniczyła się w istocie rzeczy do lakonicznego stwierdzenia, że analiza zapisów rozmów telefonicznych nie pozwala na konstatację, że tenże oskarżony dopuścił się zarzucanego mu przestępstwa.

Również argumentów na poparcie podmiotowej tezy nie sposób doszukać się w części motywacyjnej skargi.

W sytuacji kiedy dowód w postaci treści zarejestrowanych rozmów z udziałem tegoż oskarżonego został poddany ocenie Sądu Okręgowego, który wyprowadził trafny, zasługujący na aprobatę wniosek co do sprawstwa w zakresie czynu spenalizowanego odnośnymi przepisami Kodeksu karnego skarbowego ograniczony charakter skargi, zwalnia od przeprowadzania obszernych rozważań w nawiązaniu do wyżej przywołanych norm, zwłaszcza, że i w odniesieniu do osoby oskarżonego A. L. aktualność zachowują uwagi poczynione tak we wstępnej części niniejszych rozważań jak i przy okazji komentowania zarzutów podniesionych w omawianych już środkach odwoławczych. Godzi się jedynie zauważyć, że treść zarejestrowanych rozmów ponad wszelką wątpliwość wskazuje, że do transakcji sprzedaży papierosów bez akcyzy doszło, a rola A. L. była istotna. Wystarczy w tym względzie przeanalizować treść komunikatów z tym związanych, do których odwołał się Sąd I instancji na str. 40-42 części motywacyjnej. Tożsama uwaga dotyczy spirytusu (vide str. 53 uzasadnienia). W sytuacji gdy z materiału aktowego wynika, że spirytus był rozlewany zwyczajowo w butelki 5-litrowe (vide protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych Z. Ż. k. 721-728) i butelki o takiej pojemności zabezpieczono w trakcie przeszukania garażu użytkowanego przez A. S. (k. 659-660) i na to też wskazują notoria sądowe, w pełni uprawniona jawi się konstatacja sądu, dotycząca przedmiotowej kwestii.

Nie do zaakceptowania pozostaje zarzut obrazę przepisów prawa materialnego, który opiera się na błędnej wykładni regulacji karnoskarbowej.

Przede wszystkim na wstępie podnieść należy, iż ocena czynności sprawczych przypisanych A. L. została dokonana w ramach czynu ciągłego, wyznaczonego treścią art. 6§2 kks. Istota przedmiotowej normy sprowadza się do oceny prawnokarnej wielości wyodrębnionych zachowań, wyczerpujących znamiona tak przestępstwa skarbowego, jak i wykroczenia skarbowego przez pryzmat jedności czynu, jako integralnej całości. Konsekwencją przyjęcia takiej konstrukcji w sferze odpowiedzialności karnej sprawcy pozostaje chociażby fakt, że przedawnienie liczone będzie od czasu popełnienia ostatniego z zachowań objętych znamieniem ciągłości i czyn w odniesieniu do instytucji przedawnienia jako całość będzie podlegał rozpoznaniu bądź jako przestępstwo (tak jak w realiach niniejszej sprawy), bądź jako wykroczenie gdy łączna kwota uszczuplonej należności publicznoprawnej nie przekracza ustawowego progu.

W tym stanie rzeczy nie jest możliwe, tak jak to czyni skarżąca, wyrzucenie przed nawias czynności sprawczej, która w ujęciu jednostkowym wyczerpuje jedynie znamiona wykroczenia skarbowego i odnoszenie instytucji przedawnienia tylko do tego fragmentu zachowania.

Jednocześnie w sytuacji gdy instytucja przedawnienia odnosi się do czynu – vide art. 44 kks – a nie do jego kwalifikacji prawnej w ocenie Sądu Apelacyjnego, brak jest też podstaw do dokonania zmiany wyroku w postulowanym zakresie.

Tożsamy kryterium oceny odnieść należy do zarzutu rażącej niewspółmierności kary.

Niewątpliwie kara grzywny jest karą dolegliwą, tym niemniej w realiach tej sprawy sprawiedliwą i spełniającą swoje cele tak w zakresie prewencji indywidualnej jak i generalnej, zwłaszcza jeśli się odniesie do aktywności oskarżonego w zakresie czynności sprawczych nakierowanych na udzielanie innym osobom pomocy w handlu papierosami bez polskich znaków skarbowych akcyzy. Zważywszy na restrykcyjny charakter przepisów Kodeksu karnego skarbowego w sferze majątkowej, wynikający chociażby z regulacji dotyczących ustalania wymiaru stawki dziennej grzywny, przy

orzekaniu tej kary – vide art. 23§3 kks – uznać też należy, iż w tej sferze skarżone rozstrzygnięcie w sposób trafny uwzględnia warunki i właściwości osobiste tegoż oskarżonego.

Jednocześnie z urzędu Sąd Apelacyjny dokonał zmiany wyroku w odniesieniu do czasookresów przestępczej działalności prowadzonej przez oskarżonych A. L., L. G., K. M. (1), L. K. (1) i W. B.. Stan ten wynika z analizy treści komunikatów zarejestrowanych w trakcie kontroli operacyjnej. W sytuacji kiedy wszyscy oskarżeni zostali uniewinnieni od udziału w zorganizowanej grupie przestępczej – czynu wyczerpującego dyspozycję art. 258§1 kk, brak jest podstaw do oceny ich działalności związanej z obrotem wyrobami akcyzowymi w tych samych ramach czasowych.

Natomiast korzystając z legitymacji procesowej, wynikającej z treści art. 458 kpk w zw. z art. 423§1a, wobec braku wniosku o sporządzenie motywów rozstrzygnięcia w odniesieniu do oskarżonego K. M. (1), Sąd Apelacyjny ograniczył zakres swoich rozważań do wyżej omówionych apelacji.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji, o kosztach obrony z urzędu oskarżonego A. L. w postępowaniu odwoławczym rozstrzygając w oparciu o treść §17 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2016r., poz. 1714).

Z mocy art. 624§1 kpk zwolniono oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie przez Sądem II instancji, uznając iż ciężące na nich zobowiązania finansowe wobec Skarbu Państwa powodują, iż kosztów tych nie byłoby w stanie uiścić bez uszczerbku dla siebie i rodziny.

AK/mw