

Sygn. akt I ACa 430/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 marca 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący	:	SSA Jarosław Marek Kamiński
Sędziowie	:	SA Magdalena Pankowicz SA Dariusz Małkiński (spr.)
Protokolant	:	Łukasz Patejuk

po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2017 r. w Białymstoku

na rozprawie

sprawy z powództwa **A. S.**

przeciwko (...) **w W.**

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie

z dnia 10 listopada 2015 r. sygn. akt V GC 222/13

1. zmienia zaskarżony wyrok:

a) **w punkcie I o tyle, że zasądza kwotę 57.319,75 (pięćdziesiąt siedem tysięcy trzysta dziewiętnaście 75/100) zł;**

b) **w punkcie III o tyle, że zasądza kwotę 3.030 (trzy tysiące trzydzieści) zł;**

c) **w punkcie IV o tyle, że nakazuje ściągnąć od pozwanego 2.884 (dwa tysiące osiemset osiemdziesiąt cztery) zł;**

2. oddala apelację w pozostałym zakresie;

3. znosi między stronami koszty procesu odwoławczego.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Olsztynie V Wydział Gospodarczy w wyroku z dnia 10 listopada 2015 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: V GC 222/13 zasądził od pozwanego(...) w W. na rzecz powoda A. S. kwotę 79.071, 33 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 18 grudnia 2013 r. do dnia zapłaty (pkt I), oddalił powództwo w pozostałej części (pkt II) i zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 3.440 zł tytułem częściowego zwrotu kosztów procesu.

W następstwie apelacji pozwanego Sąd Apelacyjny w Białymstoku I Wydział Cywilny w wydanym w niniejszej sprawie wyroku z dnia 15 marca 2017 r. zmienił zaskarżone rozstrzygnięcie: w punkcie I o tyle, że zasądził kwotę 57.319, 75 zł, w punkcie III o tyle, że zasądził kwotę 3.030 zł, zaś w pkt IV o tyle, że nakazał ściągnąć od pozwanego 2.884 zł (pkt 1), oddalił apelację w pozostałym zakresie (pkt 2) i zniósł między stronami koszty procesu odwoławczego (pkt 3).

Sąd Apelacyjny orzekając o kosztach procesu odwoławczego zważył, co następuje:

W świetle art. 100 zd. 1 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań stron koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Wzajemne zniesienie jest zaś usprawiedliwione nie tylko zbliżonym zakresem wygranej przeciwników procesowych i zbliżonymi kosztami poniesionymi przez te strony, ale również, gdy proporcja wygranej do przegranej części jest odwrotnie proporcjonalna do wyłożonych kosztów przez każdą ze stron (por. E. Marszałkowska- Krześ).

Wartość przedmiotu zaskarżenia wyniosła w niniejszej sprawie 79.072 zł, zaś przegrana apelującego pozwanego opiewa na ok. 72, 5% (21.751, 58 zł odniesione do 79.072 zł). Skarżący poniósł wydatki procesowe związane z udziałem w sprawie jego profesjonalnego pełnomocnika oraz uiszczeniem opłaty od apelacji (ogółem 6.654 zł), zaś rachunek powoda obciążało wynagrodzenie adwokackie jego pełnomocnika, co sumarycznie daje kwotę 9.354 zł kosztów procesu poniesionych przez obie strony. Pozwanemu należy przypisać z tej sumy 6.781,65 zł, zaś powodowi 2.572,35 zł (odpowiednio: 0,725 i 0,275 całości).

Apelacja pozwanego została wniesiona dnia 1 grudnia 2015 r. (k. 543), a więc na gruncie przepisów § 6 pkt 6 w zw. z § 12 ust.1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2013 r., poz. 490) i § 6 pkt 6 w zw. z § 13 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2013 r., poz. 490). Stawka wynagrodzenia pełnomocników stron wyniosła więc w analizowanym przypadku po 2.700 zł.

Stosownie do zasady prawnej zawartej w uchwale S.N. (7) z 27.11.1967 r. (III CZP 114/66, OSNCP 1968, Nr 6, poz. 95): "przy wzajemnym zniesieniu kosztów procesu (art. 100 zdanie 1 k.p.c.) sąd może rozdzielić nieuiszczone opłaty sądowe między strony – zależnie od okoliczności – zarówno po połowie, jak i w innym stosunku", a sąd powinien w większym zakresie stosować zasadę słuszności, uwzględniając charakter sprawy i sytuację stron. Unikanie zbędnego formalizmu i elastyczne stosowanie przepisu pozwala więc na zastosowanie analizowanej formuły także wtedy, gdy różnice między kwotami obciążającymi każdą ze stron (lub należnymi im) są w kontekście zasad słuszności nieistotne, przy czym stosowanie takiej metody nie może w praktyce zupełnie niweczyć zasady odpowiedzialności za wynik sporu. W realiach niniejszej sprawy i przy uwzględnieniu powyższego poglądu Sąd odwoławczy uznał, że skoro kwota 127,65 zł należna powodowi na zasadach stosunkowego rozdzielania kosztów procesu odwoławczego (zob. S.N. w postanowieniu z dnia 31 stycznia 1991 r., II CZ 255/90, OSP 1991, Nr 11, poz. 279, s. 530), stanowi zaledwie 1,3- 1,4% pełnej ich wysokości, zaś źródłem sporu między stronami był w znaczącej części brak współdziałania między nimi na tle rozliczenia łączącej ich umowy, to istnieją podstawy do wzajemnego zniesienia między nimi kosztów procesu odwoławczego.

Kierując się powyższymi przesłankami Sąd Apelacyjny orzekł jak w pkt 3 wyroku z dnia 15 marca 2017 r. na zasadzie art. 100 zd. 1 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c.

(...)