

Sygn. akt I ACa 1018/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 kwietnia 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący	:	SSA Jadwiga Chojnowska (spr.)
Sędziowie	:	SA Elżbieta Borowska SO del. Elżbieta Siergiej
Protokolant	:	Izabela Lach

po rozpoznaniu w dniu 10 kwietnia 2015 r. w Białymstoku

na rozprawie

sprawy z powództwa **K. O.**

przeciwko (...) **w S.**

**o nakazanie przyjęcia w poczet członków spółdzielni**

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Suwałkach

z dnia 1 października 2014 r. sygn. akt I C 585/14

I. **oddala apelację;**

II. **zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 135 (sto trzydzieści pięć) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu w instancji odwoławczej.**

## UZASADNIENIE

K. O. wniósł o nakazanie pozwanej (...) w S. przyjęcia go w poczet członków Spółdzielni i zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu podał, że jego zmarłemu w dniu (...) bratu J. O. przysługiwało spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) przy ul. (...) w S.. Wprawdzie prawo to wygasło w dniu 3 lipca 2005 r., jednak brat w przedmiotowym lokalu zamieszkiwał nadal aż do swojej śmierci. W chwili obecnej jako osobie bliskiej przysługuje mu roszczenie z art. 15 ust. 2 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, w świetle którego w wypadku wygaśnięcia spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego wobec ustania członkostwa w spółdzielni, roszczenie o przyjęcie w poczet członków spółdzielni przysługuje małżonkowi, dzieciom i innym osobom bliskim.

(...) w S. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu kwestionując roszczenie powoda wskazała, że prawo do lokalu mieszkalnego wygasło nie w dacie zgonu J. O., a w chwili wykluczenia go ze Spółdzielni. W tej dacie zaś obowiązujące przepisy statutu Spółdzielni przyjęcie w poczet członków Spółdzielni osób bliskich byłemu członkowi uzależniały od wspólnego zamieszkiwania z nim, a nadto od złożenia w terminie jednego roku deklaracji członkowskiej.

Wyrokiem z dnia 1 października 2014 roku Sąd Okręgowy w Suwałkach oddalił powództwo, obciążając powoda kosztami procesu.

Sąd ustalił, że J. O. uchwałą nr (...) Rady Nadzorczej pozwanej (...)w S. z dnia 23 lutego 2005 r. został wykluczony ze Spółdzielni z powodu zadłużenia w opłatach za lokal mieszkalny nr (...) przy ul. (...) w S.. Z dniem 3 lipca 2005 r. wygasło prawo do lokalu mieszkalnego. Sąd Rejonowy w Suwałkach w dniu 15 września 2005 r. orzekł eksmisję z mieszkania bez prawa do korzystania z lokalu socjalnego.

W 2011 r. J. O. wystąpił do pozwanej Spółdzielni z wnioskiem o przyjęcie w poczet członków. Uchwałą Zarządu Spółdzielni z dnia 28 lipca 2011 r. nr (...) odmówiono mu przyjęcia w poczet członków, którą to uchwałę następnie Rada Nadzorcza Spółdzielni utrzymała w mocy w dniu 17 października 2011 r. uchwałą nr (...).

J. O. zmarł (...).Jego spadkobiercą jest jego brat K. O..

K. O. nie zamieszkiwał z J. O. w lokalu położonym w S. przy ul. (...). Przebywał tam jedynie okazjonalnie w okresie wakacyjnym.

Powód, pismem z dnia 27 sierpnia 2013 r., jako osoba bliska byłego członka spółdzielni, zwrócił się do pozwanej o przyjęcie go w poczet członków (...) oraz ustanowienie spółdzielczego prawa do lokalu.

Pozwana pismem z dnia 19 września 2013 r.(...)poinformowała powoda o dacie oraz motywach dotyczących wykluczenia brata ze Spółdzielni Mieszkaniowej.

W dniu 30 października 2013 r. powód skierował do pozwanej wnioski o przyjęcie go w poczet członków Spółdzielni na podstawie § 6 ust. 1 pkt 4 Statutu (...) wraz z wnioskiem o ustanowienie na jego rzecz spółdzielczego lokatorskiego prawa do znajdującego się w zasobach spółdzielni lokalu nr (...) przy ul. (...) w S.. Ponadto załączył pisemną deklarację przystąpienia do Spółdzielni. Wobec powyższego wniosek Zarząd (...)w S. uchwałą z dnia 27 marca 2014 r. nr (...) odmówił przyjęcia powoda w poczet członków Spółdzielni.

Od powyższej uchwały powód złożył odwołanie z wnioskiem o ponowne rozpoznanie sprawy wskazując, iż wyrażona przez Zarząd Spółdzielni tą uchwałą decyzja nie odpowiada przepisom Statutu Spółdzielni. Rada Nadzorcza pozwanej uchwałą z dnia 23 czerwca 2014 r. nr (...) utrzymała w mocy powyższą uchwałę Zarządu (...)w S.. W uzasadnieniu Rada Nadzorcza Spółdzielni wskazała, że nie został zachowany określony § 61 ust. 2 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej termin do złożenia deklaracji członkowskiej wraz z pisemnym zapewnieniem o gotowości do zawarcia umowy o ustanowienie spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego.

Sąd w rozważaniach prawnych wskazał, że do oceny roszczenia powoda stosować należało stan prawny obowiązujący w dacie wygaśnięcia członkostwa brata powoda i w dacie wygaśnięcia lokatorskiego prawa do lokalu ustanowionego na jego rzecz, co nastąpiło z dniem 3 lipca 2005 r. Zdaniem Sądu lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego nie wygasło na skutek śmierci J. O. w dniu(...), lecz już w dniu 3 lipca 2005 r. w wyniku uchwały Rady Nadzorczej pozwanej (...)w S. z dnia 23 lutego 2005 r. o jego wykluczeniu. J. O. zaś nie został ponownie przyjęty w poczet członków Spółdzielni (jego żądanie w tym zakresie zgłoszone w 2011 r. nie zostało uwzględnione). Przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej, tj. z dniem 3 lipca 2006 r. upłynął też określony w art. 15 ust. 4 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, a przewidziany dla osób bliskich członka spółdzielni, którego prawo wygasło, termin jednego roku dla zachowania roszczenia o przyjęcie do spółdzielni. Nadto Sąd zauważył, że powód nie zamieszkiwał ze zmarłym bratem, co oznacza, że przedmiotowe roszczenie dla powoda nigdy nie powstało.

W tych okolicznościach Sąd Okręgowy, na podstawie wyżej powołanych przepisów oraz uregulowań postanowień statutu pozwanej, powództwo oddalił.

O kosztach procesu orzekł w oparciu o art. 98 § 1 k.p.c., zgodnie z wynikiem sprawy.

Apelację od powyższego wyroku złożył powód, zaskarżając go w całości i zarzucając mu:

1) naruszenie przepisów prawa materialnego:

a) art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych poprzez jego błędną wykładnię i zastosowanie polegające na uznaniu, iż nie posiada prawa do skutecznego ubiegania się o przyjęcie w poczet członków pozwanej spółdzielni mieszkaniowej jako osoba bliska J. O. w rozumieniu art. 5 ust. 2 ustawy,

b) § 6 ust. 1 pkt 4 w zw. z § 65 obecnego Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej w S. poprzez uznanie, iż brak jest podstaw do jego zastosowania w sprawie, gdyż w dniu jego uchwalenia ustanowione na rzecz J. O. prawo do lokalu mieszkalnego nie istniało,

c) § 62 ust. 1 w zw. z § 6 ust. 1 pkt 4 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej w S. poprzez jego niezastosowanie podczas gdy w dniu wniesienia pozwu jako jedynemu spadkobiercy J. O. przysługiwała mu wobec pozwanej Spółdzielni ekspektatywa ponownego przyjęcia w poczet członków spółdzielni;

2) naruszenie przepisu prawa procesowego, mającego istotny wpływ na wynik postępowania, tj. art. 316 k.p.c. poprzez wydanie wyroku w oparciu o przepisy prawa materialnego obowiązujące w dacie wygaśnięcia członkostwa jego brata, co nastąpiło z dniem 3 lipca 2005 r., podczas gdy Sąd zgodnie z tym przepisem rozstrzygając sprawę powinien opierać się na przepisach prawa materialnego obowiązujących w chwili wyrokowania.

W oparciu o powyższe zarzuty wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i uwzględnienie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego według norm przepisanych.

**Sąd Apelacyjny zważył:**

**Apelacja nie zasługiwała na uwzględnienie.**

Stan faktyczny niniejszej sprawy był bezsporny. Przez żadną ze stron nie było bowiem negowane, że brat powoda J. O. na mocy uchwały nr(...) Rady Nadzorczej (...) w S. z dnia 23 lutego 2005 r. został wykluczony ze Spółdzielni, oraz że z dniem 3 lipca 2005 r. wygasło przysługujące mu prawo do lokalu mieszkalnego oznaczonego nr (...) położonego przy ul. (...) w S.. Nie było także kwestią sporną, że J. O. nie został ponownie przyjęty w poczet członków spółdzielni i że w dniu (...) zmarł, pozostawiając jedynego spadkobiercę w osobie powoda. Wystarczy zatem jedynie wskazać, że Sąd Apelacyjny podziela dokonane przez Sąd I instancji ustalenia i przyjmuje je za własne.

Przedmiot sporu stanowiła natomiast ocena prawna zgłoszonego przez powoda roszczenia o przyjęcie w poczet członków pozwanej w kontekście stanu prawnego, miarodajnego do rozstrzygnięcia sprawy. Powód utrzymywał bowiem, iż należy stosować stan prawny obowiązujący w dacie śmierci J. O., natomiast pozwana wskazywała, że zastosowanie mają przepisy obowiązujące w dacie wygaśnięcia członkostwa brata powoda w Spółdzielni, który to pogląd podzielił również Sąd Okręgowy.

W ocenie Sądu Apelacyjnego stanowisko Sądu I instancji odnośnie ustalenia właściwych do rozstrzygnięcia sprawy przepisów prawa materialnego jest prawidłowe.

Sąd odwoławczy w całości aprobuje argumentację Sądu Okręgowego, w świetle której lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w S. nie wygasło na skutek śmierci J. O., mającej miejsce w dniu (...), lecz w dniu 3 lipca 2005 r., w wyniku podjęcia przez Radę Nadzorczą pozwanej (...) w S. w dniu 23 lutego 2005 r. uchwały o jego wykluczeniu. W dacie bowiem wejścia w życie ustawy z dnia 14 czerwca 2007 r. o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych

oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 125, poz. 873 z późn. zm.), nowelizującej ustawę z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1222, dalej jako: u.s.m.), czyli w dniu 31 lipca 2007 r., lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego ustanowione na rzecz J. O., jak również roszczenia jego bliskich razem z nim zamieszkałych już nie istniały, a zatem nie można było stosować przepisów obowiązujących w dacie śmierci J. O..

Sąd Okręgowy słusznie zauważył, że przepis art. 15 ust. 2 u.s.m. w brzmieniu obowiązującym w dacie wygaśnięcia członkostwa J. O. w pozwanej Spółdzielni przewidywał, że w wypadku wygaśnięcia spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego w następstwie ustania członkostwa lub niedokonania czynności, o których mowa w art. 14, roszczenia o przyjęcie do spółdzielni i zawarcie umowy o ustanowienie spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego przysługiwały zamieszkałym razem z byłym członkiem: małżonkowi, dzieciom i innym osobom bliskim. Przy czym do zachowania tego roszczenia, konieczne było złożenie w terminie jednego roku deklaracji członkowskiej wraz z pisemnym zapewnieniem o gotowości do zawarcia umowy o ustanowienie spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego (art. 15 ust. 4 u.s.m.). Natomiast wspomniana wyżej nowelizacja art. 15 ust. 2 u.s.m., w której zrezygnowano z przesłanki roszczenia o przyjęcie w poczet członków spółdzielni w postaci wspólnego zamieszkiwania, weszła w życie z dniem 31 lipca 2007 roku, a więc już po dacie wygaśnięcia prawa do lokalu mieszkalnego J. O. i po upływie terminu przewidzianego osobom bliskim członka spółdzielni, którego prawo wygasło. Trafnie również Sąd Okręgowy dostrzegł, iż podobne uregulowania, jak w przepisach obowiązującej na dzień 3 lipca 2005 r. ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych zawierał uchwalony w dniu 17 maja 2003 r. statut Spółdzielni, który w § 62 ust. 2 i 3 uzyskanie spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego także uzależniał od wspólnego zamieszkiwania z byłym członkiem oraz od złożenia w terminie jednego roku deklaracji członkowskiej wraz z pisemnym zapewnieniem o gotowości do zawarcia umowy ustanowienia lokatorskiego prawa do lokalu. Faktem jest, iż statut ten w wyniku nowelizacji ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, dokonanej ustawą z dnia 14 czerwca 2007 r., mocą uchwały Nadzwyczajnego Zebrania Przedstawicieli z dnia 29 listopada 2007 r., został dostosowany do brzmienia znowelizowanych uregulowań art. 15 u.s.m., jednakże jego postanowienia nie mogły mieć zastosowania do zdarzenia zaistniałego przed wejściem w życie tego aktu, gdyż, jak wyżej zostało już powiedziane, w dniu wejścia w życie tych nowych przepisów zarówno lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego ustanowione na rzecz J. O., jak i roszczenia jego bliskich, wygasły.

Wskazać w tym miejscu trzeba, iż zgodnie z powszechnie akceptowanym poglądem, skutki zdarzeń prawnych powstałych pod rządem dawnego prawa należy oceniać według przepisów dotychczasowych. Zasada niedziałania prawa wstecz (*lex retro non agit*) jest uważana za fundamentalną dla demokratycznego porządku prawnego (zob. M. Pyziak-Szafnicka, Kodeks cywilny. Część ogólna. Komentarz, Lex, 2009, komentarz do art. 3). Oznacza ona, że nowa ustawa obowiązuje dopiero od chwili wejścia w życie i nie powinna zmieniać ocen prawnych dokonanych pod rządem dawnego prawa. Wymaga tego ochrona bezpieczeństwa prawnego oraz zaufania podmiotów prawa do państwa, co m.in. oznacza, aby ustalone już prawa i obowiązki tych podmiotów nie uległy zmianom (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 17.05.1990 r., III CZP 24/90, OSNCP 1991, nr 2-3, poz. 18; z dnia 29.11.1991 r., III CZP 123/91, OSNCP 1992, nr 6, poz. 101). Odstępstwo od tej zasady może wynikać jedynie z brzmienia ustawy lub jej celu (art. 3 k.c.).

W niniejszej sprawie zdarzeniem skutkującym powstaniem dla powoda roszczenia o przyjęcie do pozwanej Spółdzielni było wygaśnięcie prawa byłego członka będącego osobą bliską, które nastąpiło w dniu 3 lipca 2005 r. i to ta data była miarodajna do dokonania stosownej oceny prawnej zgłoszonego aktualnie przez powoda żądania. Skoro osoba bliska dla powoda w rozumieniu przepisów u.s.m. utraciła w tej dacie status członka Spółdzielni i pomimo podjętej następnie próby przyjęcia jej w poczet członków, nie odzyskała tego statusu, nie można uznać, iż tożsame uprawnienie w chwili obecnej może być skutecznie zrealizowane przez jej następcę prawnego. W rezultacie, wbrew odmiennym zapatrywaniom powoda, w chwili śmierci jego brata nie przysługiwała mu ekspektatywa do ponownego przyjęcia w poczet członków Spółdzielni i ustanowienia nowego spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego.

Nie sposób też zgodzić się ze stanowiskiem skarżącego, że wobec braku przepisów intertemporalnych regulujących m.in. kwestię stanu prawnego w oparciu o który dokonać należy oceny prawnej roszczenia powoda, zastosowanie mieć powinny przepisy ustawy obowiązujące obecnie. Znamienne bowiem jest, iż regulując skutki intertemporalne

nowelizacji z dnia 14 czerwca 2007 r., ustawodawca nie przesądził o tym, że nowe przepisy należy stosować do zdarzeń powstałych przed ich wejściem w życie. To zaś oznacza, iż zastosowanie w takiej sytuacji powinny mieć przepisy obowiązujące uprzednio, gdyż przeciwnie stanowisko naruszałoby zasadę *lex retro non agit*. W tym stanie rzeczy zarzut naruszenia art. 316 k.p.c., jak też art. 15 ust. 2 u.s.m. oraz wskazanych przepisów statutu Spółdzielni, są bezzasadne.

Mając powyższe na względzie Sąd Apelacyjny oddalił apelację (art. 385 k.p.c.), o kosztach postępowania odwoławczego orzekając na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c., art. 99 k.p.c. i art. 108 § 1 zd. 1 k.p.c. Zasądzoną od powoda na rzecz pozwanej kwotę 135 złotych stanowi wynagrodzenie pełnomocnika pozwanej będącego radcą prawnym, którego wysokość została określona na podstawie § 5 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.